

WYROK

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna Oddział Kolejowa Medycyna Pracy Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego - **Centrum Medyczne Popularna B. spółka komandytowa** z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna Oddział Kolejowa Medycyna Pracy Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna Oddział Kolejowa Medycyna Pracy Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług medycyny pracy dla pracowników administracyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.” - nr postępowania: 6060/ILG 7/02152/02088/26/P.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. wykonawca Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna Oddział Kolejowa Medycyna Pracy Warszawa (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Medyczne Popularna B. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: „CMP B.”) jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 437, dalej jako: „ustawa o s.m.p.”) oraz w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 607, dalej jako: „rozporządzenie w sprawie przeprowadzania badań lekarskich i wydawania orzeczeń”), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CMP B., pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w ust. VII pkt. 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”)

stanowiącego Załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) polegającymi na realizacji świadczeń zdrowotnych w posiadanej przez Wykonawcę bazie sprzętowej i placówkach tj. co najmniej po jednej placówce w każdej z miejscowości, co najmniej w następujących miastach: Warszawa, Łódź, Białystok, Siedlce, Lublin, Skarżysko-Kamienna, Kielce, Kraków, Nowy Sącz, Rzeszów, Przemyśl, Aglomeracja Śląska (co najmniej Katowice), Częstochowa, Tarnowskie Góry, obszar Trójmiasta, Toruń lub Bydgoszcz, Olsztyn, Poznań, Ostrów Wielkopolski, Wrocław, Zielona Góra, Szczecin”. Niezgodność oferty w przedmiotowym zakresie polega na tym, że Wykonawca CMP B. zadeklarował wykonanie zamówienia w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej i orzecznictwa w 22 z 23 wymaganych miast przy udziale podmiotów trzecich (podwykonawców), co w świetle przepisów ustawy o służbie medycyny pracy oraz jej aktów wykonawczych jest niedopuszczalne i uniemożliwia realizację Przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami prawa i wymogami Zamawiającego;

- 2)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CMP B. i uznanie, że Wykonawca ten spełnia warunek zdolności technicznej lub zawodowej, określony w Rozdziale X ust. 1 pkt 4 lit. b) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – w zakresie dysponowania placówkami medycznymi spełniającymi standardy określone w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 26.03.2019 w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, co najmniej w następujących miastach: Warszawa, Łódź, Białystok, Siedlce, Lublin, Skarżysko-Kamienna, Kielce, Kraków, Nowy Sącz, Rzeszów, Przemyśl, Aglomeracja Śląska (co najmniej Katowice), Częstochowa, Tarnowskie Góry, obszar Trójmiasta, Toruń lub Bydgoszcz, Olsztyn, Poznań, Ostrów Wielkopolski, Wrocław, Zielona Góra, Szczecin, podczas gdy Wykonawca ten przedmiotowego warunku nie spełnił, bowiem nie wykazał, że dysponuje placówkami medycznymi w tych miastach w sposób wymagany przepisami prawa.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b)ponownego badania i oceny ofert,
- c)odrzucenia oferty Wykonawcy CMP B.,
- d)wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

- 2)zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. CMP B. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania oraz przedstawiając argumentację na poparcie zaprezentowanego stanowiska.

Zamawiający pismem z dnia 3 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o:

- 1)odrzucenie Odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionuje dopuszczalność realizacji przedmiotu zamówienia (w tym warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ oraz wymogów Rozdziału VII Opisu Przedmiotu Zamówienia) przy udziale podwykonawców/placówek innych niż własne Wykonawcy, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie – z przyczyn szczegółowo opisanych w pkt II poniżej;
- 2)ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 powyżej – o oddalenie Odwołania w całości jako bezzasadnego;
- 3)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący pismem z dnia 21 lipca 2026 r. wniósł replikę na odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, którą to odpowiedź według oświadczenia Odwołującego doręczono mu w dniu 20 lipca 2026 r.

W przedmiotowej replice, Odwołujący wskazał m.in. że:

(...) Odwołanie nie dotyczy dokumentacji postępowania, lecz czynności wyboru oferty Przystępującego w postępowaniu, która to oferta jest niezgodna z przepisami ustawowymi oraz z dokumentacją postępowania. Zamawiający błędnie ocenił ofertę Przystępującego, ponieważ zaakceptował sposób / model realizacji zamówienia sprzeczny z przepisami oraz dokumentacją postępowania. Dopiero z oferty Przystępującego wynikało, że zamierza on realizować zamówienie w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz dokumentacją postępowania. (...)

oraz

(...) ustawodawca dopuścił zlecenie uprawnionym podmiotom wykonującym działalność leczniczą niektórych świadczeń, a nie całości świadczeń. Interpretacja rozszerzająca prowadziłaby do pozbawienia art. 14 znaczenia normatywnego. Skoro ustawodawca dopuszcza możliwość zlecenia niektórych świadczeń, oznacza to a contrario, że

zasadą jest wykonywanie świadczeń przez podstawową jednostkę służby medycyny pracy. Gdyby ustawodawca chciał dopuścić wykonywanie całej usługi przez inne podmioty (podwykonawców), to art. 14 u.s.m.p. byłby zbędny. (...)

ponadto,

(...) Należy zwrócić uwagę na zakres podwykonawstwa wskazany w ofercie Przystępującego – nie chodzi o to, że Przystępujący korzysta z laboratorium czy z konsultacji specjalistycznych w różnych placówkach medycznych. Chodzi o przekazanie przez Przystępującego podwykonawcom praktycznie całego świadczenia (a nie niektórych świadczeń) i przyjęcie roli koordynatora. Art. 14 u.s.m.p. wskazuje jedynie na niektóre świadczenia, a nie całość świadczeń, w tym badań profilaktycznych i orzecznictwa, które są kluczowe dla tej usługi.

Odwolujący nie kwestionuje dopuszczalności samego podwykonawstwa, ale jego skalę i zakres – przekazanie przez Przystępującego niemal całego zamówienia podwykonawcom, co skutkuje odejściem od modelu przewidzianego przez u.s.m.p. Przystępujący omija wymogi u.s.m.p., co Zamawiający ułatwił poprzez wyłączenie stosowania w odniesieniu do placówek medycznych art. 118 ustawy Pzp (ograniczenie dokumentowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) (...)

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Rozdziale IX SWZ „Podwykonawstwo”, zapisał:

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części Zamówienia podwykonawcy.
2. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie, części Zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.
3. Wykonawca może korzystać z podwykonawstwa w zakresie placówek medycznych spełniających standardy określone w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 26.03.2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą.

Natomiast, w Rozdziale X SWZ „Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – podstawy wykluczenia oraz warunki udziału wykonawców w postępowaniu” ust. 2 pkt 4) lit. b) zapisał:

(...) Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej.

– w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

(...)

b) dysponuje placówkami medycznymi spełniającymi standardy określone w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 26.03.2019 w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, co najmniej w następujących miastach: Warszawa, Łódź, Białystok, Siedlce, Lublin, Skarżysko-Kamienna, Kielce, Kraków, Nowy Sącz, Rzeszów, Przemyśl, Aglomeracja Śląska (co najmniej Katowice), Częstochowa, Tarnowskie Góry, obszar Trójmiasta, Toruń lub Bydgoszcz, Olsztyn, Poznań, Ostrów Wielkopolski, Wrocław, Zielona Góra, Szczecin. (...)

Zamawiający w piśmie z dnia 19 maja 2026 r. udzielając odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania, na pytanie nr 2:

„W związku z zapisami – Warunki Udziału Wykonawców w Postępowaniu, rozdział X, punkt 2.4.b – cyt.” dysponuje placówkami medycznymi spełniającymi standardy określone w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 26.03.2019 w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu Specyfikacja Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług medycyny pracy dla pracowników administracyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Specyfikacja Warunków Zamówienia wykonującego działalność leczniczą, co najmniej w następujących miastach: Warszawa, Łódź, Białystok, Siedlce, Lublin, Skarżysko-Kamienna, Kielce, Kraków, Nowy Sącz, Rzeszów, Przemyśl, Aglomeracja Śląska (co najmniej Katowice), Częstochowa, Tarnowskie Góry, obszar Trójmiasta, Toruń lub Bydgoszcz, Olsztyn, Poznań, Ostrów Wielkopolski, Wrocław, Zielona Góra, Szczecin” – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie od placówek wymienionych w powyższych miastach lub dopuszczonych miastach przekierowania wymagała

przedstawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz dokumentów wymienionych w rozdziale XI, punkt 3, 4a, c, d.”

udzielił następującej odpowiedzi:

(...) Zamawiający wyjaśnia, że dla warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. X ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ nie mają zastosowania postanowienia rozdz. X ust. 4-9 SWZ.

Zgodnie z treścią Uwagi zawartej w rozdz. X ust. 2 SWZ:

„Uwaga! Dla warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w ust. 2 pkt 4 lit. b, nie mają zastosowania postanowienia ust. 4-9 poniżej. Zamawiający nie będzie badał placówek medycznych, które Wykonawca wykaże na spełnianie tego warunku udziału w postępowaniu pod kątem podstaw do wykluczenia z postępowania, określonych w Rozdziale X ust. 1 pkt 1 SWZ.”

W związku z powyższym, placówki wykazane przez Wykonawcę, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdz. X ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ, nie będą traktowane jako udostępnienie zasobu. Wykonawca, dla wykazywanych placówek nie składa zatem Zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania Zamówienia (wzór Zobowiązania stanowi Załącznik nr 4 do SWZ). Ponadto Zamawiający informuje, że w zakresie placówek, o których mowa, nie wymaga złożenia dokumentów wskazanych w rozdz. XI ust. 3 pkt 4) lit. a, c, d SWZ.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści drugiej Uwagi zawartej w rozdz. XI ust. 3 pkt 4) SWZ, która otrzymuje następujące brzmienie:

„UWAGA! W przypadku, gdy Wykonawca powołuje się na zasoby innych podmiotów (w zakresie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. X ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ), winien złożyć dokumenty, o których mowa w rozdz. XI ust. 3 pkt 4) lit. a, c, d SWZ, dotyczące tych podmiotów, potwierdzające, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.

W piśmie z dnia 22 maja 2026 r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na kolejne pytania wykonawców, w tym na pytanie nr 8:

”Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w Załączniku Nr 3 do SWZ - Oświadczenie o akceptacji SWZ i zapisów, gdzie w pkt. 11 jest mowa o powierzeniu elementów zamówienia do podwykonania. Czy oznacza to konieczność złożenia przez wszystkie podmioty będące podwykonawcami Wykonawcy oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 4 do SWZ, tj. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby.”

udzielił odpowiedzi:

„Zamawiający informuje, że odpowiedzi udzielono w piśmie PZ.294.10504.2026.1 z dnia 19.05.2026, odpowiedź na pytanie nr 2, opublikowanym na Platformie Zakupowej w dniu 19.05.2026 r.”

W projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w § 10 zapisano:

„1. Przy wykonywaniu Umowy Wykonawca może posługiwać się podwykonawcami (dalej „Podwykonawcy”).

2. Powierzenie wykonania części przedmiotu Umowy przez Podwykonawcę, nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie przedmiotu Umowy.”

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba dopuściła zgłoszone wnioski dowodowe.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołania zawarł wniosek o odrzucenie odwołania:

(...) na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionuje dopuszczalność realizacji przedmiotu zamówienia (w tym warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ oraz wymogów Rozdziału VII Opisu Przedmiotu Zamówienia) przy udziale podwykonawców/placówek innych niż własne Wykonawcy, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie (...)

Izba w pierwszej kolejności odnosząc się do w/w wniosku, wniosek ten oddaliła postanowieniem wydanym w toku

posiedzenia w dniu 22 lipca 2026 r., z następujących względów:

Po pierwsze, konstrukcja odrzucenia odwołania uregulowana w art. 528 PZP ma charakter wyjątkowy z uwagi na cel jakiego służy. Oznacza to, że przesłanki odrzucenia wskazane w tym przepisie muszą być wykazane w sposób nie budzący wątpliwości, zaś stan faktyczny z którego są one wywodzone nie może być interpretowany w sposób rozszerzający.

Po drugie, w ocenie składu orzekającego Zamawiający nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości przesłanki, na którą się powołuje a mianowicie wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie.

Przechodząc do wniesionego w sprawie odwołania, Izba zwraca uwagę, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego. Taki stan rzeczy skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy.

Odnosząc się zarzutu nr 1, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy s.m.p. oraz w zw. z § 3 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania badań lekarskich i wydawania orzeczeń, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CMP B., pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w ust. VII pkt. 3 OPZ a niezgodność oferty w przedmiotowym zakresie polega na tym, że wykonawca CMP B. zadeklarował wykonanie zamówienia w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej i orzecznictwa w 22 z 23 wymaganych miast przy udziale podmiotów trzecich (podwykonawców), co w świetle przepisów ustawy o służbie medycyny pracy oraz jej aktów wykonawczych jest niedopuszczalne i uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami prawa i wymogami Zamawiającego; Izba zarzut ten oddaliła z następujących powodów:

Po pierwsze, należy zauważyć, że art. 14 ust. 1 ustawy s.m.p. stanowi:

Podstawowa jednostka służby medycyny pracy może zlecić, na podstawie umowy, wykonywanie niektórych świadczeń, w szczególności badań diagnostycznych i specjalistycznych konsultacji lekarskich, podmiotom wykonującym działalność leczniczą uprawnionym do wykonywania tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów.

Natomiast zgodnie z art. 462 ust. 1 PZP:

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Z drugiej strony ustawodawca przewidział w art. 121 PZP możliwość, w której Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących np. zamówień na roboty budowlane lub usługi lub prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie zdecydował się na skorzystanie z art. 121 PZP.

Po drugie, w treści SWZ, Zamawiający wyraźnie dopuścił korzystanie z podwykonawstwa. Zamawiający nie tylko nie wyłączył podwykonawstwa, ale wyraźnie przewidział, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy co wynika z treści Rozdziału IX SWZ jaki i brzmienia § 10 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Nie budzi zatem wątpliwości fakt dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości korzystania z podwykonawstwa w zakresie placówek medycznych spełniających wymagane standardy.

Brak jest zatem podstaw, aby przyjąć, że samo posłużenie się placówkami podwykonawców przez CMP B. czyni ofertę niezgodną z SWZ. Otwarte jednak pozostaje pytanie o zakres wykorzystania tych podwykonawców przez CMP B., o czym dalej.

Po trzecie, deklaracja wykonania przedmiotu umowy w ten sposób, że w 22 miastach na 23 będą działać podmioty trzecie tj. podwykonawcy w pełnym zakresie realizacji zamówienia, w dalszym ciągu, w ocenie składu orzekającego nie wykracza poza zakres pojęciowy „niektóre” jak i „część”, ponieważ w 23 - cim mieście podwykonawcy będą działać jedynie w części zakresu zamówienia. Zatem nie jest tak, że 100% zamówienia CMP B. ceduje na podwykonawców.

Po czwarte, zarówno pojęcie „niektóre” jak i pojęcie „część”, są pojęciami nieostryimi. Skoro ustawodawca zdecydował się na taką a nie inną konstrukcję art. 14 ustawy s.m.p., nie dokonując doprecyzowania zakresu, który uważa za dopuszczalny do scedowania na podmioty trzecie (podwykonawców) to nie jest rolą Izby zastępowania ustawodawcy w tym zakresie. Otóż 1 ze 100 jak i 99 ze 100 będzie się mieścić w zakresie pojęciowym zarówno zwrotu „niektóre” oraz

„część”.

Izba podkreśla, że ustawodawca w art. 462 ust. 1 PZP nie sprecyzował, co należy rozumieć przez część zamówienia, w tym w szczególności, jaki zakres winna obejmować rzeczona część ani też, w jaki sposób ma być określona (czy np. przez procentowe wskazanie zakresu, czy też przez wymienienie konkretnych czynności).

Sposobu tego nie określił również Zamawiający w treści SWZ, ponieważ żaden z obowiązujących przepisów prawa obowiązku w tym zakresie nie przewiduje. Wykonawcy byli zatem uprawnieni do wyboru sposobu określenia części, jaką zamierzają powierzyć podwykonawcom.

Co istotne, żaden z potencjonalnych wykonawców nie zgłosił zastrzeżeń do zapisów SWZ w odniesieniu do tego czy i w jaki sposób będzie definiowany zakres pojęciowy zwrotu „niektóre” czy „część”, zapisy te również nie stały się przedmiotem skargi do Krajowej Izby Wykonawczej. Oznacza to, że profesjonalni uczestnicy obrotu gospodarczego uznali zapisy te za prawidłowe i nie budzące wątpliwości.

Przez „całość zamówienia”, zgodnie z zasadami logiki życiowej, doświadczenia życiowego oraz mając na uwadze znaczenie określenia „całość” funkcjonujące w języku potocznym, należy rozumieć pełen / zupełny, tj. stuprocentowy zakres, obejmujący wszystkie czynności (bez żadnych wyłączeń), które składają się na przedmiot zamówienia.

W sytuacji, w której wykonawca zastrzeże do osobistego wykonania chociażby niewielką część przedmiotu zamówienia, nie sposób mówić o tym, że zamierza zlecić podwykonawcom realizację całości zamówienia.

Tym samym stwierdzić należy, że CMP B. nie zamierza i nie deklaruje w ofercie zlecenia podwykonawcom całości zamówienia, co czyni podniesiony w tym zakresie zarzut niezasadnym.

Po piąte, gdyby intencją Zamawiającego było zdefiniowanie części zamówienia jako maksymalnej części, która mogłaby przypaść w realizacji podmiotom trzecim to intencja taka znalazłaby swoje odzwierciedlenie np. w treści SWZ a tak się jednak nie stało.

Izba nie znajduje podstaw do tego, aby uznać, że takie a nie inne określenie SWZ czy OPZ dotyczące zasad podwykonawstwa przyjęte przez Zamawiającego w rozpatrywanej sprawie mogło naruszać obowiązujący porządek prawny, co więcej w ocenie składu orzekającego Zamawiający porusza się w granicach obowiązującego prawa.

Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym aspekt dopuszczalności realizacji przedmiotu zamówienia (w tym wykazywania placówek i realizacji badań profilaktycznych oraz wydawania orzeczeń) przy udziale podwykonawców / placówek podmiotów trzecich został rozstrzygnięty przez Zamawiającego w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 19 maja 2026 r. i doprecyzowany w dniu 22 maja 2026 r.

Jeżeli istotnie, w ocenie Odwołującego warunki, na których Zamawiający dopuścił w SWZ możliwość realizacji świadczeń przy udziale podwykonawców naruszają przepisy ustawy s.m.p. lub czynią warunek udziału w postępowaniu niemożliwym do zweryfikowania – powinien był zaskarżyć tę treść SWZ w ustawowym terminie do Krajowej Izby Odwoławczej, czego jednak nie uczynił.

Izba zwraca uwagę, że podnoszenie na tym etapie postępowania argumentacji ukierunkowanej na podważanie zasad realizacji zadania określonych w SWZ jest o ocenie Izby spóźnione.

Odnosząc się do zarzutu nr. 2 tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CMP B. i uznanie, że wykonawca ten spełnia warunek zdolności technicznej lub zawodowej, określony w Rozdziale X ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ – w zakresie dysponowania placówkami medycznymi spełniającymi standardy określone w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, podczas gdy wykonawca ten przedmiotowego warunku nie spełnił, bowiem nie wykazał, że dysponuje placówkami medycznymi w tych miastach w sposób wymagany przepisami prawa, Izba zarzut ten uznała za chybione ponieważ:

Po pierwsze, warunek udziału w postępowaniu został sformułowany jako obowiązek „dysponowania” placówkami medycznymi w określonych miastach, a nie jako obowiązek legitymowania się prawem własności w stosunku do tych placówek albo prowadzenia ich wyłącznie we własnej strukturze organizacyjnej.

Po drugie, pojęcie „dysponowania” oznacza zapewnienie realnego, prawnego i organizacyjnego dostępu do określonego zasobu. Dostęp ten może wynikać z różnych tytułów prawnych, w tym z umów współpracy lub podwykonawstwa. Odwołujący natomiast stara się wykazać, że pojęcie „dysponowanie” ma znaczenie równoważne z „prawem własności” albo „osobistym wykonywaniem”, co w ocenie Izby jest działaniem nieuprawnionym, albowiem nie znajduje ono oparcia tak w zapisach SWZ jak i w obowiązujących powszechnie przepisach prawa.

Po trzecie, aspekt posiadania jest szeroko omówiony w doktrynie prawa cywilnego w odniesieniu do instytucji posiadania samoistnego jak i posiadania o charakterze zależnym. Gdyby intencją Zamawiającego istotnie było wymaganie legitymowania się przez wykonawcę konkretnym tytułem prawnym umożliwiającym wykonawcy dysponowanie placówkami medycznymi to niechybnie znalazłoby to odzwierciedlenie w treści SWZ, a tak się jednak nie stało.

Powyższe, w ocenie Izby prowadzi do wniosku, iż zarzut przedmiotowy jest niezasadny.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....