

WYROK

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Sąd Rejonowy w Mławie, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, HUNTERS MONITORING Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, HUNTERS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Hunters Novum Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2984/26

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mławie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia oraz obsługi urządzeń ochrony technicznej w obiektach Sądu Rejonowego w Mławie oraz Wydziału Ksiąg Wieczystych w Żurominie”, znak postępowania: RZP 02/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: ogłoszenie nr 2026/BZP 00230618 z dnia 6 maja 2026 r.

W dniu 22 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o., Ekspert Security MW Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało wobec czynności polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum w składzie Holding Hunters Sp. z o.o., Green Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o., Hunters Group Sp. z o.o. i Hunters Novum Sp. z o.o. („konsorcjum Hunters”);
2. zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Hunters w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 PZP jako niezgodnej z Warunkami Zamówienia, w szczególności niezgodnej z pkt 3 Załącznika nr 2 do SWZ — Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) oraz S 10 i S 16 Załącznika nr 5 do SWZ — Istotnych Postanowień Umownych („IPU”);
3. ewentualnie zaniechaniu wezwania konsorcjum Hunters w trybie art. 223 ust. 1 Pzp — przed odrzuceniem oferty — do złożenia wyjaśnień co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, w szczególności z pkt 3 OPZ oraz S 10 i S 16 IPU, tj. w zakresie wskazania właściwej liczby roboczogodzin w danym miesiącu świadczenia usługi oraz łącznie;

4. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Niniejszym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Hunters, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji Postępowania przez Zamawiającego w szczególności pkt 3 OPZ oraz S 10 i S 16 IPU gdyż konsorcjum Hunters wskazało w pkt 4 — „Liczba RBH (uwzględniając zakres z OPZ)” formularza oferty ryczałtową zamiast zgodną z rzeczywistością liczbę roboczogodzin poszczególnych miesiącach świadczenia usługi, co w rezultacie powoduje, że w miesiącach 28 i 30 - dniowych liczba zaoferowanych roboczogodzin jest za duża, a w miesiącach 31-dniowych liczba zaoferowanych przez ww. wykonawcę godzin jest niewystarczająca, żeby zrealizować usługę.

2. ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie skierowania do konsorcjum Hunters wezwania do złożenia wyjaśnień co do zgodności treści złożonej oferty z warunkami zamówienia przed jej odrzuceniem, w szczególności z pkt 3 OPZ oraz S 10 i S 16 IPU, pomimo że konsorcjum Hunters wskazało w pkt 4 — „Liczba RBH (uwzględniając zakres z OPZ)” formularza oferty ryczałtową zamiast zgodną z rzeczywistością liczbę roboczogodzin poszczególnych miesiącach świadczenia usługi, co w rezultacie powoduje, że w miesiącach 28 i 30 - dniowych liczba zaoferowanych roboczogodzin jest za duża, a w miesiącach 31-dniowych liczba zaoferowanych przez ww. wykonawcę godzin jest niewystarczająca, żeby zrealizować usługę.

3. art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo iż w przypadku prawidłowej oceny ofert powinna ona zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu;

4. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, tj. przez dokonanie wyboru oferty konsorcjum Hunters podlegającej odrzuceniu jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechaniu przeprowadzenia prawidłowej oceny ofert, w szczególności pod kątem zgodności ofert z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji Postępowania i skierowania do wykonawców stosownych wezwań do wyjaśnień

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu na naruszenia prowadzą do nieuzasadnionego wyboru oferty konsorcjum Hunters i uniemożliwienia Odwołującemu uzyskania zamówienia, a tym samym mogą mieć lub mają istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziły do wyboru oferty podlegającej odrzuceniu z pominięciem korzystniejszej i zgodnej z warunkami zamówienia oferty.

Odwołującego, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

a. oferta konsorcjum Hunters, w tym formularz ofertowy zawierający kalkulację ceny (w aktach postępowania przetargowego) na okoliczność: złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia (łącznie 17 536 zamiast 17 520 RBH oraz wskazania jednakowej liczby RBH dla wszystkich miesięcy z pozycji 1—12);

b) Informacja o wynikach Postępowania z dnia 17 czerwca 2026 r. (w aktach postępowania przetargowego) na okoliczność: punktacji i kolejności ofert oraz zastosowania przez Zamawiającego jednolitej procedury wyjaśniającej wobec wszystkich wykonawców objętych podejrzeniem rażąco niskiej ceny;

c) oferta Odwołującego, w tym formularz ofertowy zawierający kalkulację ceny (w aktach postępowania przetargowego) na okoliczność: złożenia oferty zgodnej z warunkami zamówienia, liczba godzin zaoferowana przez konsorcjum Hunters w poszczególnych miesiącach usługi

d) SWZ z załącznikami (w aktach postępowania przetargowego)

na okoliczność: warunków udziału w Postępowaniu, warunków zamówienia (17 520 RBH), posiadanych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, zasad rozliczania wynagrodzenia za świadczone usługi na rzecz Zamawiającego

e) pismo wykonawcy Ekspert Security Duo 1 Sp. z o. o. do Zamawiającego z dnia

20 maja 2026 r.

na okoliczność: wskazania Zamawiającemu niezgodności treści oferty konsorcjum Hunters z warunkami zamówienia;

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum Hunters;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert, w tym odrzucenie oferty konsorcjum Hunters i wybór oferty Odwołującego;

5. wezwanie konsorcjum Hunters do złożenia wyjaśnień w zakresie zgodności treści złożonej oferty z warunkami zamówienia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a następnie odrzucenie oferty konsorcjum Hunters i wybór oferty Odwołującego;

6. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Liczba roboczogodzin nie jest przy tym wartością obojętną dla treści

oferty, a Zamawiający jednoznacznie skonkretyzował ramy zamawianej usługi. Zgodnie z S 10 ust. 1 lit. a IPU odpłatność ustalana jest za jedną roboczogodzinę jednego pracownika ochrony, a zgodnie z S 10 ust. 4 IPU faktyczne wynagrodzenie obliczane jest miesięcznie jako iloczyn liczby przepracowanych roboczogodzin i stawki jednostkowej. Również pkt 4 — „Liczba RBH (uwzględniając zakres z OPZ)” formularza specyfikacji cenowej nakazywał obliczyć wartość każdej pozycji jako iloczyn ceny jednostkowej netto za 1 roboczogodzinę oraz wskazanej w kolumnie 4 liczby roboczogodzin. Liczba roboczogodzin stanowi zatem podstawę obliczenia ceny oferty oraz przyszłego rozliczenia usługi — jest elementem treści oferty, a nie wyłącznie technicznym założeniem kalkulacyjnym. (...) Jak wynika z powyższego, spośród czterech najwyższej ocenionych ofert wyłącznie oferta Odwołującego odzwierciedla prawidłową liczbę roboczogodzin, podczas gdy oferty sklasyfikowane na pozycjach 1, 3 i 4 wykazują liczbę roboczogodzin niezgodną z OPZ. (...) Złożony formularz zawiera w kolumnie 4 dane niezgodne z OPZ, które zarazem stanowią podstawę obliczenia ceny oferty, co wpływa na możliwość prawidłowego ustalenia ceny ofertowej oraz porównania tej oferty z pozostałymi. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na sporządzeniu i przedstawieniu przez konsorcjum Hunters formularza oferty (wraz z formularzem specyfikacji cenowej) w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Przede wszystkim zaś Zamawiający obecnie dokonał wyboru oferty wykonawcy, który zaoferował mu więcej godzin świadczenia usługi niż wymagał tego Zamawiający zarówno w całości jak i w miesiącach 28 i 30 — dniowych, zaś w miesiącach 31-dniowych wykonawca ten zaoferował mniejszą liczbę godzin niż wynika to z OPZ, co powoduje, że w tych miesiącach, ów wykonawca nie będzie w stanie świadczyć usługi zgodnie z warunkami zamówienia. Zamawiający nie może zatem wybrać oferty która oferuje więcej niż żądał Zamawiający w dokumentacji Postępowania. (...) Ustalenie niezgodności wymaga przeprowadzenia przez Zamawiającego analizy porównawczej treści oferty oraz warunków zamówienia (co do zakresu, ilości, jakości i warunków realizacji świadczenia) oraz jednoznacznego wykazania, na czym niezgodność polega. To na zamawiającym spoczywa ciężar wykazania, na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia i w jaki sposób ona występuje. W niniejszej sprawie takie porównanie prowadzi do jednoznacznego wniosku wymagana liczba roboczogodzin wynika wprost z OPZ i IPU oraz z prostego działania arytmetycznego (obsada x liczba godzin x liczba dni), a oferta konsorcjum Hunters wskazuje liczbę RBH od niej odbiegającą, zarówno w ujęciu łącznym, jak i miesięcznym. (...) W tym miejscu należy stwierdzić, że nawet gdyby Zamawiający powziął jakąkolwiek wątpliwość co do tego, czy wskazana przez konsorcjum Hunters liczba roboczogodzin istotnie odbiega od wymagań OPZ, nie był uprawniony do przyjęcia tej oferty bez jakiegokolwiek weryfikacji. W takiej sytuacji jeśli na podstawie posiadanych dokumentów nie miał pewności co do zgodności treści ofert konsorcjum Hunters z warunkami zamówienia jego obowiązkiem Zamawiającego było uprzednie wezwanie wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie jej zgodności z warunkami zamówienia — w szczególności w zakresie zgodności wykazanej liczby RBH z pkt 3 OPZ oraz S 10 i S 16 IPU. Odrzucenie oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia wymaga bowiem uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej z art. 223 ust. 1 Pzp, która ma pozwolić na wyjaśnienie wątpliwości co do treści oferty, zanim zapadnie decyzja co do jej losu. (...) Tym bardziej niedopuszczalne jest jak w niniejszej sprawie — zaniechanie zarówno wezwania do wyjaśnień, jak i odrzucenia oferty, i poprzestanie na przyjęciu jej jako najkorzystniejszej, bez ustalenia, czy odpowiada ona wymaganemu zakresowi świadczenia. Zamawiający, rezygnując z jakiegokolwiek weryfikacji, pozostawił element treści oferty (liczbę roboczogodzin stanowiącą podstawę obliczenia ceny) do końca niewyjaśniony, czym uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 223 ust. 1 Pzp. (...) Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, rozbieżność między liczbą roboczogodzin wykazaną w ofercie konsorcjum Hunters (17 536 RBH oraz jednakowe 1 460 RBH dla każdego z miesięcy z pozycji 1—12) a liczbą wynikającą z OPZ (17 520 RBH, z różnymi wartościami w poszczególnych miesiącach) jest dostrzegalna już z samej treści formularza i dotyczy elementu stanowiącego podstawę obliczenia ceny oferty (S 10 ust. 1 lit. a i ust. 4 IPU). W tej sytuacji Zamawiający nie mógł poprzestać na przyjęciu tej oferty bez weryfikacji — był zobowiązany co najmniej wezwać konsorcjum Hunters w trybie art. 223 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia, czy i w jaki sposób wykazana liczba roboczogodzin odpowiada wymaganemu zakresowi świadczenia. Skoro zaś — jak wykazano wcześniej — wskazana liczba roboczogodzin obiektywnie odbiega od wymaganej, a niezgodności tej nie dałoby się usunąć nawet w drodze hipotetycznego poprawienia oferty, prawidłowe przeprowadzenie procedury wyjaśniającej i tak musiałoby prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zaniechanie przez Zamawiającego zarówno wezwania do

wyjaśnień, jak i odrzucenia oferty stanowi naruszenie art. 223 ust. 1. (...) Spośród czterech najwyżej ocenionych ofert jedynie oferta Odwołującego (pozycja 2) została sporządzona zgodnie z OPZ, tj. z prawidłowo wyliczoną liczbą roboczegodzin (17 520 RBH, z prawidłowym rozliczeniem września 2026 r. na poziomie 1 424 h i różnicowaniem wartości w poszczególnych miesiącach). Oferta Odwołującego odpowiada zatem w pełni wymaganemu zakresowi świadczenia i nie jest dotknięta wadą, która obciąża oferty sklasyfikowane w szczególności na pozycji nr 1, jak również pozycjach 3 oraz 4. (...) Wybór jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Hunters, podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jest właśnie takim uchybieniem — godzi w prawidłowość wyniku Postępowania oraz w równe traktowanie wykonawców, którzy złożyli oferty zgodne z warunkami zamówienia.”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 17 czerwca 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przy tym, na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp. Swoją wniosek Zamawiający motywował tym, że nie otrzymał kopii odwołania ani na adres strony internetowej prowadzonego postępowania, za pomocą której odbywa się komunikacja między Zamawiającym a wykonawcą wskazanej w treści SWZ ani na adres poczty elektronicznej „g.”. Natomiast, Zamawiający potwierdził, że otrzymał kopię odwołania w formie pisemnej po terminie na wniesienie odwołania, tj. w dniu 24 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. Zgodnie zaś z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Jednocześnie wedle art. 514 ust. 3 ustawy Pzp, domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Izba ustaliła, że Odwołujący załączył do odwołania potwierdzenie przekazania odwołania wraz z załącznikami na adres: g.. Adres ten został wskazany w SWZ jako „adres poczty elektronicznej” (rozdział I SWZ: „Informacje wstępne”). Jednocześnie, Zamawiający oświadczył, że odwołanie w formie pisemnej zostało dostarczone do niego w dniu 24 czerwca 2026 r., natomiast termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 22 czerwca 2026 r. Ponadto stwierdził, że dowody na potwierdzenie, że odwołanie zostało przekazane dopiero w dniu 24 czerwca 2026 r. znajdują się w aktach sprawy w postaci pieczętki naniesionej na kopercie w dacie 24 czerwca 2026 r. Zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący oświadczyli, że w niniejszym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego podstawową formą komunikacji między Zamawiającym a wykonawcami jest platforma zakupowa, w związku z powyższym odwołanie powinno zostać przekazane za pomocą platformy zakupowej.

W stosunku zaś do kwestii, że tak, czy inaczej zdaniem Zamawiającego odwołanie powinno zostać przekazane poprzez stronę prowadzonego postępowania (platformę), bo tak stanowią zapisy SWZ, to należy wskazać, że wyżej cytowany art. 514 ust. 2 ustawy Pzp mówi o przekazaniu odwołania w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej albo jego kopii, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp nie ograniczają sposobu, w jakim odwołanie albo jego kopia mogą być przekazane zamawiającemu. Wystarczające zatem będzie przesłanie Zamawiającemu odwołania lub - odpowiednio - kopii odwołania za pomocą dowolnego środka komunikacji elektronicznej, np. drogą mailową przed upływem terminu do wniesienia tego odwołania. W zaistniałym stanie faktycznym tak też Odwołujący uczynił – przekazał Zamawiającemu odwołanie drogą mailową, natomiast Zamawiający formułując SWZ nie jest uprawniony do zawężania drogi wniesienia środków ochrony prawnej. Dlatego też Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp uznając go za bezzasadny.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505

ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp.z o.o. Sp.k., Green Hunters Sp. z o. o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o. o., HUNTERS MONITORING sp. z o. o., HUNTERS GROUP Sp. z o. o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp.z o.o.Sp.k., Green Hunters Sp. z o. o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o. o., HUNTERS MONITORING sp. z o. o., HUNTERS GROUP Sp. z o. o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp.z o.o.Sp.k., Green Hunters Sp. z o. o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o. o., HUNTERS MONITORING sp. z o. o., HUNTERS GROUP Sp. z o. o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp.z o.o.Sp.k., Green Hunters Sp. z o. o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o. o., HUNTERS MONITORING sp. z o. o., HUNTERS GROUP Sp. z o. o.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W załączniku nr 2 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazano:

„3. Sposób sprawowania ochrony:

Ochrona będzie prowadzona przez:

- dwóch pracowników: całodobowo

- wszystkie dni tygodnia – w Sądzie Rejonowym w Mławie ul. Reymonta; Wykonujący zamówienie muszą znać obsługę urządzeń technicznych: - system monitoringu;

- system p.poż. – POLON; - system antywłamaniowy i antynapadowy; - detektora metalu; - bramy wjazdowej.

W budynku Sądu Rejonowego w Mławie ul. Reymonta 3, Ochrona osób i mienia w dni pracy oraz dni wolne od pracy przez całą dobę na terenie Sądu Rejonowego w Mławie – 2 osoby;

W budynku Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Mławie z siedzibą w Żurominie, w godz. od 16:00 do 8:00 w dni robocze oraz całodobowo w soboty, niedziele i święta oraz dni wolne – wyłącznie monitorowanie obiektu, który zostanie podłączony do Stacji Monitorowania Alarmów (SMA) lokalnego systemu alarmowego (LSA). Monitorowanie w LSA poprzez obserwację i odbieranie z obiektu, a w przypadku otrzymania sygnału o alarmie zapewnienie podjęcia niezwłocznej interwencji przez załogę patrolową, z równoczesnym powiadomieniem Zamawiającego lub osób przez niego wskazanych.

W zakresie opcjonalnym:

1) W razie wystąpienia potrzeby wzmożonej ochrony osób i mienia związanej z nieprzewidzianymi okolicznościami w dniach i godzinach wskazanych przez Zamawiającego, w ilości do 5 osób posiadających kwalifikacje wskazane w ogłoszeniu. Zamawiający powiadomi Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji na trzy dni przed wystąpieniem każdej z nieprzewidzianych sytuacji.

W projekcie umowy, załącznik nr 5 do SWZ, określono, że:

§ 10

1. Strony ustalają następującą odpłatność Zamawiającego na rzecz Wykonawcy z świadczenie usług, o których mowa w § 1 oraz załączniku do niniejszej umowy: a) w zakresie strzeżenia i ochrony, za jedną roboczogodzinę jednego pracownika ochrony na kwotę: - netto...zł słownie

2. Szacunkowa łączna cena przedmiotu zamówienia przy przyjęciu, iż w dwunastomiesięcznym okresie jej świadczenia usługa nie może przekroczyć kwoty: - brutto (słownie zł /100).

3. Wartość umowy ulega zmniejszeniu w sytuacji, zmniejszenia przez Zamawiającego ilości roboczogodzin, jednak zmniejszenie nie może przekroczyć 1000 roboczogodzin w całym okresie realizacji usługi.

4. Faktyczne wynagrodzenie za usługę obliczane będzie miesięcznie i opierać się będzie na ilości faktycznie przepracowanych roboczogodzin w pełnym cyklu miesięcznym pomnożonych przez wskazane w ust. 1 stawkę. Tak obliczone wynagrodzenie za usługę ochrony obejmuje wszelkie koszty konieczne dla należytego jej wykonania zgodnie z warunkami Umowy.

5. Stawka podatku VAT zastosowana do wyliczenia ceny wynosi 23%.

6. Okres rozliczeniowy zaczyna się z chwilą rozpoczęcia pierwszego dyżuru w danym miesiącu, a kończy z chwilą zakończenia ostatniego dyżuru w miesiącu przechodzącego na pierwszy dzień następnego miesiąca.

W budynku Sądu Rejonowego w Mławie ul. Reymonta 3, Ochrona osób i mienia w dni pracy oraz dni wolne od pracy przez całą dobę na terenie Sądu Rejonowego w Mławie – 2 osoby; W budynku Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Mławie z siedzibą w Żurominie, w godz. od 16:00 do 8:00 w dni robocze oraz całodobowo w soboty, niedziele i święta oraz dni wolne – wyłącznie monitorowanie obiektu, który zostanie podłączony do Stacji Monitorowania Alarmów (SMA) lokalnego systemu alarmowego (LSA). Monitorowanie w LSA poprzez obserwację i odbieranie z obiektu,

a w przypadku otrzymania sygnału o alarmie zapewnienie podjęcia niezwłocznej interwencji przez załogę patrolową, z równoczesnym powiadomieniem Zamawiającego lub osób przez niego wskazanych.

§ 16 Umowa obowiązuje od dnia podpisania i została zawarta na czas określony 12 miesięcy od dnia podpisania umowy (nie wcześniej niż od dnia 01.09.2026 r. od godziny 8:00 do dnia 01.09.2027 r. do godz. 8:00).

Ponadto, Formularz ofertowy zawierał następującą treść:

Ponadto, formularz zawierał treść o następującym brzemieniu:

I.Oświadczamy, że czas reakcji grupy interwencyjnej będzie wynosił:

Lp.	Czas dojazdu	Właściwe zaznaczyć X
1.	czas dojazdu do 5 minut	
2.	czas dojazdu od 6 do 10 minut	

Uwaga! Zamawiający przyjmuje jako maksymalny czas reakcji grupy interwencyjnej 10 minut.

PONADTO OŚWIADCZAMY, ŻE:

1.Oświadczam(y), że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń.

2.Oświadczam(y), że w cenie brutto oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.

3.Oświadczam(y), że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

4.Oświadczam(y), że akceptujemy dołączony do Specyfikacji Warunków Zamówienia „**Wzór umowy**” i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na warunkach tam określonych, a także w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

5.Oświadczam(y), że zobowiązujemy się do złożenia wymaganych dokumentów stanowiących formalności przed zawarciem umowy.

6.Oświadczamy, że oferowany przez nas przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w OPZ.

W niniejszym postępowaniu 11 wykonawców złożyło oferty, w tym Odwołujący oraz Przystępujący.

W dniu 17 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o tym, że oferta Przystępującego została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Stosownie do art. 239 ustawy Pzp

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Na podstawie art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

Izba uznała za zasadne stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, zgodnie z którym dokumentacja postępowania nie określała szczegółowej metodologii kalkulacji ceny oferty. Tym samym, wykonawcom pozostawiono swobodę w zakresie przyjęcia sposobu jej obliczenia, o ile uwzględniał on wymagania wynikające z SWZ. Jednocześnie dokumentacja postępowania jednoznacznie określała elementy, które należało uwzględnić przy kalkulacji, w szczególności okres realizacji zamówienia, minimalną liczbę pracowników oraz obowiązek uwzględnienia minimalnego wynagrodzenia.

Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego oraz Przystępującego, że formularz ofertowy pełnił bowiem funkcję techniczną i kalkulacyjną. Jego celem było umożliwienie porównania i oceny ofert, a nie ustanowienie wiążących zasad realizacji zamówienia. Należy wskazać, że termin wykonania zamówienia został określony w projektowanych postanowieniach umowy i pozostaje wiążący dla wykonawcy niezależnie od przyjętej przez niego metodologii kalkulacji ceny. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania obowiązkowej liczby roboczogodzin, którą

należało przyjąć do kalkulacji. Tym samym, wykonawcy zobowiązani byli jedynie do uwzględnienia założeń wynikających z dokumentacji, w tym obowiązku zapewnienia dwóch pracowników ochrony. W konsekwencji samo przyjęcie odmiennego sposobu obliczenia liczby roboczogodzin nie może prowadzić do uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do powyższego, skoro Przystępujący zobowiązał się do zapewnienia całodobowej ochrony budynku Sądu Rejonowego w Mławie przez dwóch pracowników ochrony, we wszystkie dni tygodnia, w okresie od dnia 1 września 2026 r. od godz. 8.00 do dnia 1 września 2027 r. do godz. 8.00, treść jego oferty nie wywołuje wątpliwości interpretacyjnych.

"Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy." (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, wydanie II, 2023). Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy. Zamawiający nie może jednak prowadzić z wykonawcą negocjacji co do treści oferty. Nie jest także dopuszczalna zmiana lub uzupełnienie treści oferty, poza wypadkami określonymi w przepisie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp (poprawienia w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej, oczywistej omyłki rachunkowej lub innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia). Wyjaśnienia muszą mieścić się w ramach złożonego w ofercie oświadczenia.

Tym samym brak było podstaw do kierowania do Przystępującego wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie przewidzianym ustawą.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców. W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyraźne wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji. Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości. Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą. Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia. W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i

niewątpliwy, a zatem zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

W ocenie Izby oferta Przystępującego pozostaje w pełni zgodna z warunkami zamówienia. Oferta Przystępującego określa wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, tj. w terminie wskazanym w § 16 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ oraz zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 2 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, w szczególności obowiązkiem zapewnienia całodobowej ochrony budynku Sądu Rejonowego w Mławie przy ul. Reymonta przez dwóch pracowników ochrony we wszystkie dni tygodnia.

Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że z treści oferty Przystępującego nie wynika jakiegokolwiek element świadczący o zamiarze wykonania zamówienia w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ. Ponadto, nie istnieje żaden obszar realizacyjny zamówienia, który miałby nie zostać wykonany albo zostać wykonany w sposób odbiegający od oczekiwań Zamawiającego. W szczególności z żadnego fragmentu oferty nie wynika, aby Przystępujący zamierzał świadczyć usługę ochrony w wymiarze czasowym krótszym niż wynikający z projektu umowy lub z naruszeniem wymagań dotyczących czasu realizacji, liczby pracowników czy zakresu świadczenia określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Nie budzi również wątpliwości, że Zamawiający przyjął jako podstawę rozliczeń liczbę faktycznie przepracowanych roboczogodzin według zaoferowanej stawki za jedną roboczogodzinę. Skoro zatem stawka ta została określona jednoznacznie i obejmowała wszystkie wymagane elementy cenotwórcze, brak jest podstaw do uznania, że oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia wyłącznie z tego względu, iż Przystępującego przyjął odmienną metodologię kalkulacji liczby roboczogodzin niż prezentowana przez Odwołującego.

Znaczenie ma również treść oświadczenia woli zawartego w ofercie Przystępującego. Należy wskazać, że jednoznacznie oświadczył, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia oraz zaakceptował warunki płatności wynikające z projektu umowy. Oświadczenia te potwierdzają zamiar wykonania zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania.

Izba podzieliła również stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że łączna liczba roboczogodzin wskazana w formularzu ofertowym nie określa zakresu świadczenia wykonawcy, lecz stanowi wyłącznie rezultat przyjętej metodologii kalkulacji ceny. Tym samym, nie może ona być interpretowana w oderwaniu od pozostałej treści oferty ani prowadzić do wniosku, że wykonawca zamierza realizować zamówienie w sposób sprzeczny z wymaganiami dokumentacji postępowania.

Na marginesie Izba zauważyła, że przyjęcie interpretacji prezentowanej przez Odwołującego prowadziłoby do wniosku, iż wyłącznie jego oferta odpowiada wymaganiom Zamawiającego, podczas gdy ceny pozostałych ofert pozostają do siebie zbliżone. Okoliczność ta dodatkowo przemawia za uznaniem, że wykonawcy stosowali różne, lecz dopuszczalne metody kalkulacji ceny.

Izba uznała, że z żadnego oświadczenia zawartego w ofercie nie wynika, aby wykonawca przyjął organizację realizacji zamówienia odmienną od wymaganej przez Zamawiającego, zobowiązał się do wykonania usługi w mniejszym zakresie lub zamierzał odstąpić od jej świadczenia w okresach wskazanych w SWZ i Opisie przedmiotu zamówienia. Przeciwnie, treść oferty obejmuje co najmniej minimalny zakres świadczenia wymagany przez Zamawiającego, a ponadto przewiduje realizację dodatkowych elementów, co nie może być interpretowane jako niezgodność z warunkami zamówienia.

Dla stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia konieczne byłoby ustalenie, że z jej treści wynika zobowiązanie wykonawcy do realizacji zamówienia w sposób odbiegający od wymagań SWZ, przykładowo poprzez niewykonywanie usługi w określonych okresach, ograniczenie liczby pracowników lub zmniejszenie zakresu świadczenia. Okoliczności takie w niniejszej sprawie nie występują. Sam fakt wskazania w tabeli liczby roboczogodzin odmiennej od wyliczeń przedstawionych przez Odwołującego nie przesądza o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, skoro dokumentacja postępowania nie określała obowiązkowej metodologii kalkulacji ani nie nadawała wartościom zawartym w formularzu ofertowym charakteru wiążącego dla sposobu realizacji zamówienia.

Izba podzieliła również stanowisko Przystępującego, zgodnie z którym w przypadku zamówień na usługi ochrony o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić przede wszystkim wówczas, gdy wykonawca nie zapewnia realizacji elementów wymaganych przez Zamawiającego, takich jak wymagana liczba pracowników ochrony, zapewnienie grupy interwencyjnej czy dotrzymanie wymaganego czasu jej dojazdu. W rozpoznawanej sprawie Przystępujący zapewnił realizację wszystkich wymaganych elementów świadczenia.

W konsekwencji Izba uznała, że oferta Przystępującego odpowiada warunkom zamówienia określonym w dokumentach postępowania, a zobowiązanie wykonawcy pozostaje w pełnej zgodności z zakresem świadczenia oczekiwanym przez

Zamawiającego. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że oferta podlega odrzuceniu z powodu jej rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby stanowisko dotyczące błędnego oznaczenia jednego z członków konsorcjum w treści odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczność, iż Odwołujący wskazał jednego z członków konsorcjum jako „Holding Hunters sp. z o.o.” zamiast „Holding Hunters sp. z o.o. sp.k.”, nie prowadzi do wniosku, że odwołanie zostało wniesione wobec oferty nieistniejącej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Stosownie do regulacji art. 516 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, oraz zawierać zarzuty wraz z uzasadnieniem. W rozpoznawanej sprawie z treści odwołania wynika w sposób niewątpliwy, że Odwołujący kwestionuje czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną przez Zamawiającego. Odwołanie zawiera wskazanie daty tej czynności, odnosi się do oferty konsorcjum Hunters oraz formułuje zarzuty dotyczące tej właśnie oferty. Jednocześnie z okoliczności sprawy nie wynika, aby w postępowaniu uczestniczyło więcej niż jedno konsorcjum funkcjonujące pod oznaczeniem „Hunters”.

W ocenie Izby nie można zatem podzielić stanowiska Przystępującego, zgodnie z którym błędne oznaczenie jednego z członków konsorcjum skutkuje uznaniem, że odwołanie dotyczy innej oferty niż oferta wybrana przez Zamawiającego.

Izba uznała, że samo niepełne lub nieprecyzyjne oznaczenie wykonawcy nie może być uznane za okoliczność wystarczającą do stwierdzenia, że odwołanie zostało skierowane przeciwko czynności, która nie miała miejsca.

W niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do przyjęcia, iż omyłka w oznaczeniu jednego z członków konsorcjum wywołała jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, której oferty dotyczą podniesione zarzuty. Przystępujący złożył przystąpienie w niniejszym postępowaniu odwoławczym i przedstawił stanowisko odnoszące się do zarzutów sformułowanych wobec jego oferty, co potwierdza, że treść odwołania umożliwiała jednoznaczną identyfikację przedmiotu sporu.

W konsekwencji Izba uznała, że błędne oznaczenie jednego z członków konsorcjum stanowiło omyłkę niemającą wpływu na możliwość identyfikacji zaskarżonej czynności Zamawiającego, a także wykonawcy ani na zakres rozpoznania odwołania. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że odwołanie dotyczyło „nieistniejącej oferty” lub że z tej wyłącznie przyczyny podlegało oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....