

WYROK

Warszawa dnia 27 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 21 lipca 2026r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2026r. przez **odwołującego:** DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowalew postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Komenda Główna Straży Granicznej Al. Niepodległości 100; 02-585 Warszawa z udziałem **przystępującego po stronie zamawiającego:** INFOROFFICE POLSKA sp. z o.o. ul. Grzybowska 87; 00-844 Warszawa

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale, tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale Warszawa kwotę 3.600,00 zł. (sł.: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz **zamawiającego:** Komenda Główna Straży Granicznej Al. Niepodległości 100; 02-585 Warszawa, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup urządzeń drukujących” - sprawa nr 36/BF/Błil/26

ODWOŁANIE z dnia 18 czerwca 26r.

WOBEC CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i pkt. 2 oraz art. 515 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie zadania pn.: „Zakup urządzeń drukujących” - sprawa nr 36/BF/Błil/26, w zakresie części 3 zamówienia, a polegających na:

- a) bezpodstawnym odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- b) zaniechaniu odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. mimo, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,
- c) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. oraz niedokonaniu wyboru oferty Odwołującego.

Z uwagi na okoliczność, iż ww. czynności są niezgodne z przepisami ustawy Pzp, zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,
- 2. art. 223 ust. 1 pzp poprzez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub złożenia dowodów dotyczących treści oferty w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości w zakresie spełnienia przez oferowane przez Odwołującego urządzenie warunków zamówienia,

3. art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o., pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

4. art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp i art. 16 pkt. 1 pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej mimo, iż powinna ona ulec odrzuceniu,

5. art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż nie podlega ona odrzuceniu oraz zgodnie z kryterium oceny ofert winna uzyskać najwyższą liczbę punktów w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu,

6. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, albowiem Zamawiający nie zweryfikował w dostateczny sposób, iż złożona przez Odwołującego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia oraz przedwcześnie ją odrzucił, a także nie dokonał dostatecznej weryfikacji braku spełnienia przez ofertę Inforoffice Polska Sp. z o.o. warunków zamówienia i dokonał pomimo to jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 zamówienia,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia, z uwzględnieniem zarzutów odwołania i wyników powtórzonych czynności oceny ofert,

4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. w zakresie części 3 zamówienia,

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia,

6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w postaci:

a) oświadczenia HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 18.06.2026 r. (w zał.) celem wykazania faktu, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850 posiada interfejs w postaci portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera), a tym samym spełnia wymóg Zamawiającego opisany w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia dot. wymogu posiadania przez ploter portu USB umożliwiającego jego podłączenie do komputera; spełnienia przez oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850 warunków zamówienia, a tym samym braku podstaw do odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty,

b) informacji ze strony internetowej dostępnej pod adresem:

<https://www.canon.pl/business/products/large-format-printers/imageprograf-tm-350-series/specifications/imageprograf-tm-350.html> wraz z wydrukiem z przedmiotowej strony internetowej (w zał.): celem wykazaniu faktu, iż oferowane przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. urządzenie Canon TM-350 nie spełnia wymogów posiadania podajnika na papier w formatach A4 i A3 o pojemności 50 arkuszy oraz umożliwiającego podawanie papieru w arkuszach, gdyż zgodnie z danymi jego producenta widniejącymi na stronie internetowej urządzenie umożliwia to wyłącznie ręczne podawanie papieru, a co za tym idzie nie posiada podajnika, w tym o wymogach określonych przez Zamawiającego w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia; braku spełnienia przez oferowane przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. urządzenie Canon TM-350 warunków zamówienia, a tym samym zasadność odrzucenia złożonej przez nią oferty,

7. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

Uzasadnienie odwołania

I. Warunki formalne i uzasadnienie interesu prawnego Odwołującego.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp: „Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”

Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 11 czerwca 2026 r. Tym samym termin do wniesienia odwołania od wymienionych czynności Zamawiającego, mając na uwadze przypadający w dniu 21 czerwca 2026 r. ustawowy termin wolny od pracy, upływa dnia 22 czerwca 2026 r., co oznacza, iż termin do wniesienia

przedmiotowego odwołania został zachowany.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 pzp środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z doktryną i orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, biorąc pod uwagę brzmienie art. 505 ust. 1 pzp, chodzi o posiadanie jakiegokolwiek interesu, w tym istnienie uzasadnienia dla prowadzenia postępowania odwoławczego wynikającego z dążenia do uzyskania korzystniejszych warunków zawarcia umowy, ale również interesu nakierowanego na uzyskanie zamówienia, którego wykonawca nie uzyskałby, gdyby zaniechał wniesienia środka ochrony prawnej (tak wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2011 r., KIO 93/11,) (A. Bazan, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, wyd. II, Komentarze LEX 2015). Przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest również możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołujący złożył ofertę na realizację zamówienia w zakresie części 3. Odwołujący na skutek skierowanego przez siebie odwołania ma zamiar wykazać, iż złożona przez niego oferta spełnia warunki zamówienia, a co za tym idzie nie powinna ulec odrzuceniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania dot. braku podstaw do odrzucenia oferty, Odwołujący w postępowaniu, w przedmiocie którego składa odwołanie, ma szansę uzyskać najwyższą liczbę punktów w zakresie kryterium oceny ofert umożliwiającą mu uzyskanie zamówienia. Jednocześnie Odwołujący ma zamiar wykazać, iż oferta złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w związku z czym winna ulec odrzuceniu, na skutek czego jedyną ofertą w zakresie części 3 zamówienia spełniającą warunki zamówienia będzie oferta złożona przez Odwołującego.

Interes Odwołującego wyraża się w tym, że w razie braku uwzględnienia odwołania, Odwołujący zostanie pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia publicznego. Szkodą jaką może ponieść Odwołujący wyraża się w utraceniu możliwości wykonywania zamówienia i przychodów z nim związanych w wyniku błędnych decyzji Zamawiającego i naruszenia przez niego przepisów postępowania, o których mowa powyżej. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu. Odwołujący zgodnie z kryterium oceny ofert ma szansę uzyskać najwyższą liczbę punktów przyznaną przez Zamawiającego, a tym samym ma szansę uzyskać zamówienie w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie w przypadku odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. jedyną ofertą w zakresie części 3 zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem, która nie podlega odrzuceniu, będzie oferta Odwołującego, co będzie skutkowało jej wyłonieniem jako najkorzystniejszej, a tym samym Odwołujący uzyska możliwość realizacji zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym uznać należy, że Odwołujący w sposób bezsporny posiada interes do wniesienia odwołania.

W odniesieniu do sformułowanych zarzutów, Odwołujący wskazuje jak niżej:

II. Uzasadnienie

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Zamawiający w sposób bezpodstawny uznał, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850 nie posiada portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem, którego Zamawiający wymagał w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Przedmiotowe urządzenie posiada bowiem interfejs w postaci portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera). Oferowane urządzenie spełnia zatem wymóg Zamawiającego dot. portu USB, o którym mowa w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Powyższe znajduje potwierdzenie w oświadczeniu przedstawiciela producenta urządzenia - HP Inc Polska Sp. z o.o. - załączonym do odwołania. W treści przedmiotowego oświadczenia przedstawiciel producenta urządzenia stwierdza, iż: „ploter HP DesignJet T850 (dalej: „Ploter”), skonfigurowany do zamówienia przez Partnera na potrzeby dostarczenia Zamawiającemu w ramach Postępowania, charakteryzuje się następującymi parametrami:

- posiada interfejs w postaci portu USB umożliwiający komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera),
- posiada port na płycie głównej (Main PCA) wykorzystywany do celów produkcyjnych, który został skonfigurowany w sposób umożliwiający Zamawiającemu natychmiastową komunikację z komputerem bez konieczności przeprowadzania dodatkowych operacji, niemożliwych do wykonania przez użytkownika.

Jednocześnie informujemy, że Ploter może być używany do drukowania a jego konfiguracja została dostosowana do specyficznych potrzeb Partnera w oparciu o jego indywidualne wytyczne.”

Brak jest zatem podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp, gdyż spełnia ona warunki zamówienia. Dokonanie przez Zamawiającego wskazanej czynności stanowi zatem naruszenie wskazanego przepisu.

Dodatkowo należy wskazać, iż jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do spełnienia wskazanego wymogu przez urządzenie oferowane przez Odwołującego miał możliwość wezwania go do złożenia w tym zakresie wyjaśnień lub przedłożenia dowodu potwierdzającego wskazaną okoliczność na podstawie art. 223 ust. 1 pzp. Zamawiający nie dokonał wskazanej czynności uniemożliwiając Odwołującemu potwierdzenie spełnienia przez oferowane urządzenie wskazanego wymogu. Względnie przedmiotowa okoliczność mogła zostać zweryfikowana przez Zamawiającego bezpośrednio u producenta urządzenia, co również nie zostało dokonane przez Zamawiającego. Odrzucenie złożonej przez DKS Sp. z o.o. oferty należy zatem uznać za przedwczesne oraz bezpodstawne. Zamawiający w sposób błędny zweryfikował przy tym brak spełnienia przez oferowane przez Odwołującego urządzenie warunków zamówienia, mimo, iż miał możliwość wyjaśnienia powstałych po jego stronie wątpliwości, zwłaszcza, iż dotyczą one kwestii technicznych w stosunku, do których Zamawiający może nie posiadać odpowiedniej wiedzy specjalistycznej. Tym bardziej zasadnym było zatem wezwanie Odwołującego przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień lub dowodów wykazujących posiadanie przez oferowane urządzenie interfejsu USB typu B umożliwiającego jego podłączenie do komputera na podstawie art. 223 ust. 1 pzp, względnie zweryfikowanie wskazanej okoliczności u producenta.

Jednocześnie należy wskazać, iż wyłoniona jako najkorzystniejsza oferta złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. nie spełnia warunków zamówienia i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., co nie zostało dokonane przez Zamawiającego. W pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymagał bowiem, aby oferowane urządzenie posiadało „podajnik na papier w formatach A4 i A3”, „podajnik (na 50 arkuszy)” oraz umożliwiał „podawanie papieru w arkuszach”. Urządzenie Canon TM-350 oferowane przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. nie posiada podajnika papieru, w tym o wymogach opisanych w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z danymi producenta dostępnymi pod adresem: <https://www.canon.pl/business/products/large-format-printers/imageprograf-tm-350-series/specifications/imageprograf-tm-350.html>. których wydruk został załączony do odwołania, urządzenie to umożliwia wyłącznie podawanie ręczne arkuszy przy użyciu dźwigni blokującej materiał, a co za tym idzie nie posiada wymaganego przez Zamawiającego podajnika. Urządzenie Canon TM-350 nie spełnia zatem wymogów przewidzianych w warunkach zamówienia, a co za tym idzie oferta złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

Należy zatem wskazać, iż Zamawiający w sposób bezpodstawny dokonał wyboru oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, dopuszczając się naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp.

Czynności Zamawiającego są również sprzeczne z art. 16 pkt. 1 i 2 pzp. Zamawiający dokonał bowiem odrzucenia oferty złożonej przez Zamawiającego jako rzekomo niespełniającej warunków zamówienia na podstawie dokonanych przez siebie samodzielnie ustaleń, podczas gdy jednocześnie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Inforoffice Polska Sp. z o.o., która to nie spełnia warunków zamówienia. a w stosunku. do której Zamawiający nie podjął odpowiednich czynności mających na celu weryfikację wskazanej okoliczności. Wskazany działaniu oraz zaniechaniu nie sposób przypisać zatem spełnienia ustawowego wymogu przejrzystości prowadzonego postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

Tym samym zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej. w sytuacji gdy nie podlega ona odrzuceniu oraz zgodnie z kryterium oceny ofert powinna uzyskać najwyższą liczbę punktów w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu. stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż złożona przez Odwołującego oferta nie powinna podlegać odrzuceniu, a co za tym idzie Zamawiający winien unieważnić czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a także ponownie przeprowadzić czynności w zakresie oceny ofert. Jednocześnie złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp, a Zamawiający winien dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej z uwagi na uzyskanie przez nią maksymalnej liczby punktów zgodnej z kryterium oceny ofert w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu,
- 2) odpis pełnomocnictwa,
- 3) dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa,
- 4) wydruk z KRS dot. DKS Sp. z o.o.,
- 5) oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 18.06.2026 r.,
- 6) wydruk ze strony internetowej: <https://www.canon.pl/business/products/large-format-printers/imageprograf-tm-3-50-series/specifications/imageprograf-tm-350.html>,
- 7) dowód przesłania odpisu odwołania Zamawiającemu.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE pismo z dnia 29.06.2026r.

Działając w imieniu Komendy Głównej Straży Granicznej, na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, w odpowiedzi na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę - DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowale wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup urządzeń drukujących” (numer referencyjny postępowania 36/BF/Błil/26) w zakresie części 3 zamówienia polegających na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zaniechaniu odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. mimo, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. oraz niedokonaniu wyboru oferty Odwołującego **wnoszę o oddalenie odwołania w całości** zgodnie z uzasadnieniem do niniejszego pisma i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania.

uzasadnienie:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 279650-2026, numer wydania Dz.U. S:79/2026, data publikacji 23.04.2026 r

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 18.06.2026 r. Odwołujący DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,
- art. 223 ust. 1 pzp poprzez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub złożenia dowodów dotyczących treści oferty w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości w zakresie spełnienia przez oferowane przez Odwołującego urządzenie warunków zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o., pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp i art. 16 pkt. 1 pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej mimo, iż powinna ona ulec odrzuceniu,
- art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż nie podlega ona odrzuceniu oraz zgodnie z kryterium oceny ofert winna uzyskać najwyższą liczbę punktów w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu,
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, albowiem Zamawiający nie zweryfikował w dostateczny sposób, iż złożona przez Odwołującego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia oraz przedwcześnie ją odrzucił, a także nie dokonał dostatecznej weryfikacji braku spełnienia przez ofertę Inforoffice Polska Sp. z o.o. warunków zamówienia i dokonał pomimo to jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Zamawiającego podniesione zarzuty są chybione, nie znajdują uzasadnienia faktycznego ani prawnego, a wnioski Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Wobec czego wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Odnosząc się do zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego oferującego ploter wielkoformatowy HP DesignJet T850,

który zgodnie ze specyfikacją producenta, nie posiada portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem. Zamawiający zawarł w SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 2.1 poniższe wymaganie:

Interfejsy- Gigabit Ethernet

- port USB (do podłączenia komputera)

Ponadto wymóg posiadania przez urządzenie portu USB służącego do komunikacji z komputerem Zamawiający potwierdził w odpowiedziach na pytania Wykonawców z dnia 19.05.2026 r.

„Pytanie nr 37: Po analizie aktualnie dostępnych na rynku ploterów wielkoformatowych informujemy, że żadne z oferowanych urządzeń nie spełnia w pełni wszystkich parametrów określonych w zapytaniu przetargowym. Najbliższym urządzeniem spełniającym wymagania techniczne jest ploter HP DesignJet T850 2Y9H0A. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę lub usunięcie parametru dotyczącego interfejsu komunikacyjnego oraz portu USB do bezpośredniego podłączenia komputera. Parametr ten mógłby zostać zastąpiony interfejsem Wi-Fi, który jest obecnie standardowym rozwiązaniem stosowanym w nowoczesnych urządzeniach wielkoformatowych. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że wskazany już w zapytaniu parametr „Gigabit Ethernet” stanowi obecnie najszybszą oraz najbardziej stabilną metodę przesyłu plików z komputera do plotera. Wprowadzenie powyższej zmiany umożliwi zachowanie konkurencyjności postępowania oraz złożenie ofert opartych na aktualnie dostępnych rozwiązaniach rynkowych.”.

Odpowiedź nr 37: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wymaga dostarczenia plotera wyposażonego w port USB **do bezpośredniego podłączenia komputera. Funkcjonalność bezpośredniego połączenia z komputerem za pomocą portu USB jest konieczna ze względu na ograniczenia systemu w jakim Zamawiający będzie wykorzystywał plotery.**

Pytanie nr 40: Dzień dobry. Proszę o udzielenie odpowiedzi na zapytanie dotyczące portu USB. Czy port USB w ploterach wielkoformatowych ma służyć do komunikacji z komputerem czy obsługi druku z urządzenia typu pendrive czy obydwu tych rzeczy? W specyfikacji znajduje się informacja o porcie USB natomiast funkcja portu USB nie została sprecyzowana stąd prośba o określenie funkcjonalności jakiej oczekuje Zamawiający”.

Odpowiedź nr 40: Port USB w ploterach wielkoformatowych ma służyć do komunikacji z komputerem ”.

Już pytanie nr 37 zadane przez Wykonawcę D.J. Centrum Papieru dawało jasną informację iż oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850 nie posiada portu USB. Ponadto w ofercie Wykonawcy Centrum Papieru D.J., która została odrzucona na podstawie tych samych przesłanek co oferta Odwołującego oraz dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp znajduje się oświadczenie z dnia 24.05.2026 r. (załącznik nr 1) firmy HP IncPolska Sp. z o.o. podpisane przez Pana P.Z., które zawiera następujące informacje: „drukarka wspiera funkcjonalność (port USB Type B do podłączenia do komputera) i posiada port na płycie głównej (Main PCA) wykorzystywany do celów produkcyjnych, który jest ukryty dla użytkownika. Może on być również używany do drukowania, ale tylko w bardzo ograniczonych i specyficznych przypadkach. Poniżej podsumowanie implementacji oraz scenariuszy użycia:

- USB Type B
- Port USB 2.0 High-Speed
- Port jest fizycznie zablokowany i domyślnie niewidoczny dla użytkownika
- Element blokujący port można łatwo usunąć
- Brak informacji o wsparciu w instrukcji użytkownika oraz karcie katalogowej
- Nie jest rekomendowany dla klientów, poza szczególnymi przypadkami (np. przetargi/oferty/duże projekty), ze względu na ograniczenia i możliwe nieprzewidziane zachowania
- Głównym celem jest umożliwienie udziału w przetargu/ofercie
- Drukarka działa, jednak istnieją następujące ograniczenia:
 - Obsługiwany jest wyłącznie sterownik XPS PCL3
 - Sterownik Generic HPGL2 nie jest obsługiwany
 - Brak komunikacji dwukierunkowej (bidirectionality)
 - Rozwiązania programowe nie działają (np. EWS, HP Click, HP Smart...)

- ARSS działa bez komunikacji dwukierunkowej (dotyczy modeli posiadających ARSS) ”.

Z informacji producenta wynika, że urządzenie HP DesignJet T850 nie posiada pełnoprawnego portu USB, a jedynie jest jego substytut wykorzystywany do celów produkcyjnych, który przez producenta urządzenia nie jest rekomendowany dla klientów, ze względu na ograniczenia i możliwe nieprzewidziane zachowania, chyba że jak sam wskazał na szczególne przypadki czyli udział w przetargu. Zapisy takie sugerują oferowanie nie istniejących funkcjonalności w przetargach.

W oświadczeniu złożonym przez Odwołującego z dnia 18.06.2026 r. firmy HP IncPolska Sp. z o.o. podpisanym przez tą samą osobę tj. Pana P.Z. dowiadujemy się, że HP DesignJet T850:

„ • posiada interfejs w postaci portu USB umożliwiający komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera),

• posiada port na płycie głównej (Main PCA) wykorzystywany do celów produkcyjnych, który został skonfigurowany w sposób umożliwiający Zamawiającemu natychmiastową komunikację z komputerem bez konieczności przeprowadzania dodatkowych operacji, niemożliwych do wykonania przez użytkownika. Jednocześnie informujemy, że Ploter może być używany do drukowania a jego konfiguracja została dostosowana do specyficznych potrzeb Partnera w oparciu o jego indywidualne wytyczne”

W oświadczeniu tym producent trzy tygodnie później już nie wspomina o ograniczeniach jaki posiada ten port USB i informuje o „indywidualnej konfiguracji” urządzenia. Wyjaśnienia te są spóźnione gdyż przedstawiono je dopiero na etapie postępowania odwoławczego, nie wynikały one z treści oferty ani dokumentów załączonych do niej. Należy wskazać, że zgodnie z zasadami Pzp: oferta podlega ocenie według stanu na dzień jej złożenia, wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany jej treści. W niniejszym przypadku doszłoby do niedopuszczalnego uzupełnienia oferty o nowe cechy techniczne. Wykonawca jeżeli w rzeczywistości uzyskał zapewnienie producenta, że specjalnie dla niego wyprodukuje urządzenie zawierające inne parametry niż w standardowej produkcji, winien wykazać to w ofercie. To oferta służy udowodnieniu zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca zaniechał tej czynności domagając się naruszenia przez Zamawiającego przepisów, to jest zmiany treści oferty w procedurze jej wyjaśniania. Zamawiający korzystając z danych producenta i posiadanej wiedzy na temat parametrów urządzenia HP DesignJet T850 oraz treścią oświadczenia HP IncPolska Sp. z o.o. z dnia 24.05.2026 r. nie miał podstaw do zastosowania art. 223 ust. 1 ponieważ nie występowały wątpliwości wymagające wyjaśnień, lecz jednoznaczna niezgodność oferty z wymaganiami OPZ Zamawiający: nie był zobowiązany do wzywania do wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany oferty. Zgodnie z formularzem ofertowym wykonawca był zobowiązany do wskazania: „nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia (...) umożliwiającego weryfikację zgodności urządzenia z wymaganiami SWZ” w tym miejscu Wykonawca wskazał jednoznacznie konkretny model handlowy: „HP DesignJet T850 36-in Printer”. Oferta Odwołującego nie zawierała żadnych dodatkowych informacji, oświadczeń itp., które powodowałyby wyjaśnianie jej treści. Oznacza to, że: oferta dotyczy konkretnego, identyfikowalnego produktu, którego parametry powinny wynikać z oficjalnej dokumentacji producenta. Odwołujący: nie wskazał żadnej wersji zmodyfikowanej, nie zastrzegł konfiguracji niestandardowej, posłużył się standardową nazwą handlową. W konsekwencji Zamawiający był zobowiązany oceniać ofertę: wyłącznie w oparciu o parametry standardowego modelu. Powoływanie się na „konfigurację indywidualną”: prowadzi do zmiany przedmiotu oferty, narusza zasadę porównywalności ofert i jest niedopuszczalne na etapie po złożeniu ofert.

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Inforoffice Polska Sp. z o.o. Zamawiający stoi na stanowisku że, zarzuty Odwołującego należy uznać za niezasadne i niemające potwierdzenia. Zamawiający wymagał: podajnika papieru, podawania arkuszy, określonej pojemności. Jednocześnie nie określono szczegółowej konstrukcji podajnika. Z dokumentacji technicznej nie wynika, że urządzenie Canon imagePROGRAF TM-350 nie umożliwia podawania papieru w arkuszach, i nie posiada podajnika. Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie, że urządzenie spełnia wymagania funkcjonalne Opisu Przedmiotu Zamówienia. Interpretacja Odwołującego, utożsamiająca podajnik wyłącznie z określoną konstrukcją wg. Zamawiającego stanowi to zawężenie wymagań poprzez dodawanie nie istniejących w SWZ wymagań. Jest to sytuacja odmienna od plotera HP DesignJet T850 36-in Printer który wg. specyfikacji producenta nie posiada portu USB do komunikacji z komputerem.

Zamawiający zapewnił równe traktowanie wykonawców, oceny dokonał na podstawie jednolitych kryteriów i dostępnej dokumentacji producentów. W związku z powyższym potwierdzamy stanowisko, że: odrzucenie oferty DKS Sp. z o.o. było zasadne i brak było podstaw do wzywania do wyjaśnień a oferta Inforoffice Polska Sp. z o.o. spełnia wymagania SWZ. Wszystkie czynności Zamawiającego zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Wobec powyższego nie może być mowy ani podstaw do naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający w niniejszym postępowaniu działa z najwyższą starannością i zgodnie z ustawą Pzp, a Odwołujący

formulując bezpodstawne zarzuty kształtuje postępowanie na własne potrzeby.

W świetle powyższego, Zamawiający zaprzecza wszystkim twierdzeniom Odwołującego i podnosi, że zarzuty i wnioski Odwołującego w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. W związku z powyższym wnoszę o oddalenie Odwołania. Załącznik nr 1 oferta firmy D.J. Centrum Papieru z oświadczeniem z dnia 24.05.2026 r. firmy HP IncPolska Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołanie z dnia 18 czerwca 26r. wniesiono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Zakup urządzeń drukujących**” - **sprawa nr 36/BF/Błil/26w zakresie części 3 zamówienia**, polegających na:

- a) bezpodstawnym odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- b) zaniechaniu odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. – Przystępujący w sprawie po stronie Zamawiającego pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,
- c) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. oraz niedokonaniu wyboru oferty Odwołującego.

Jak wynika, że złożonego odwołania, zaskarżone zostały następujące czynności i zaniechania Zamawiającego. Czynnością zaskarżoną jest odrzucenie oferty Odwołującego, zaskarżone jest zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego i zaskarżona jest czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego. Reasumując Odwołujący oczekuje wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i odrzucenia oferty wybranej przez Zamawiającego.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty odwołania, jako naruszenia przepisów ustawy Pzp/Pzp, przez czynności i zaniechania po stronie Zamawiającego. Z uwagi na okoliczność, że powyższe czynności są niezgodne z przepisami ustawy Pzp, zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 223 ust. 1 Pzp przez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub złożenia dowodów dotyczących treści oferty w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości w zakresie spełnienia przez oferowane przez Odwołującego urządzenie warunków zamówienia,
3. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o., /Przystępujący po stronie Zamawiającego pomimo, że jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,
4. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp i art. 16 pkt. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo, że powinna ona ulec odrzuceniu,
5. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo tego, że nie podlega ona odrzuceniu oraz zgodnie z kryterium oceny ofert winna uzyskać najwyższą liczbę punktów w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu,
6. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, albowiem Zamawiający nie zweryfikował w dostateczny sposób, że złożona przez Odwołującego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia oraz przedwcześnie ją odrzucił, a także nie dokonał dostatecznej weryfikacji braku spełnienia przez ofertę Inforoffice Polska Sp. z o.o. warunków zamówienia i dokonał pomimo to jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej.

Z powyżej przedstawionych zarzutów odwołania wynika, że Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp regulujących obowiązek odrzucenia ofert w przypadku ich niezgodności z warunkami zamówienia (art.226 ust.1 pkt 5 Pzp), jak i obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień czy też dowodów potwierdzających zgodność złożonej oferty z przedmiotem zamówienia (art.223 ust.1 Pzp), a w konsekwencji zarzuca nieprawidłowy wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert (art.239 ust.1 Pzp). W ocenie Odwołującego powyższe czynności i zaniechania Zamawiającego naruszają zasady udzielania zamówienia zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców i przejrzystość postępowania (art.16 pkt 1) i pkt 2) Pzp).

W oparciu o tak sformułowane zarzuty **Odwołujący domaga się uwzględnienia odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:**

- 1.unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 zamówienia,
- 2.dokonania powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia, z uwzględnieniem zarzutów odwołania i wyników powtórzonych czynności oceny ofert,
- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. w zakresie części 3 zamówienia,

W ramach postępowania dowodowego Odwołujący złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z:

a) **oświadczenia HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 18.06.2026 r.** (w załączeniu) celem wykazania faktu, że oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850 posiada interfejs w postaci portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera), a tym samym przezco spełnia wymóg Zamawiającego opisany w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia dotyczący**wymogu posiadania przez ploter portu USB** umożliwiającego jego podłączenie do komputera; spełnienia przez oferowane przez Odwołującego **urządzenie HP DesignJet T850** warunków zamówienia, a tym samym braku podstaw do odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty,

b) **informacji ze strony internetowej** dostępnej pod adresem: <https://www.canon.pl/business/products/large-format-printers/imageprograf-tm-350-series/specifications/imageprograf-tm-350.html> wraz z wydrukiem z przedmiotowej strony internetowej: celem wykazaniu faktu, że **oferowane przez Przystępującego po stronie Zamawiającego/Wykonawca wybrany urządzenie Canon TM-350 nie spełnia wymogów posiadania podajnika na papier w formatach A4 i A3 o pojemności 50 arkuszy oraz umożliwiającego podawanie papieru w arkuszach**, gdyż zgodnie z danymi jego producenta widniejącymi na stronie internetowej **urządzenie to umożliwia wyłącznie ręczne podawanie papieru, a co za tym idzie nie posiada podajnika**, w tym o wymogach określonych przez Zamawiającego w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia to jest braku spełnienia przez oferowane przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. Wykonawcę wybranego **urządzenie Canon TM-350** warunków zamówienia, a tym samym zasadność odrzucenia złożonej przez nią oferty,

Izba przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania odwołania sprawdziła termin wniesionego odwołania, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp: „Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”, nie stwierdzając naruszenia przywołanego przepisu. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 11 czerwca 2026 r. Tym samym termin do wniesienia odwołania od wymienionych czynności Zamawiającego, został zachowany, ze skutkiem wniesionego odwołania w dniu 18 czerwca 2026r., czyli przed upływem wyznaczonego 10 dniowego terminu na wniesienie odwołania.

Izba zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp stwierdza prawo Odwołującego do wniesienia środka ochrony prawnej jakim jest odwołanie, ponieważ Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołujący złożył ofertę i ma zamiar wykazać, że złożona oferta spełnia warunki zamówienia, nie powinna ulec odrzuceniu. Zaskarża odrzucenie jego oferty i brak odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, a w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania oferta Odwołującego ma szansę uzyskać najwyższą liczbę punktów w zakresie kryterium oceny ofert. Tym samym Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia.

Izba dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcę wybranego nie stwierdzając naruszenia wymagań ustawowych określonych w art. 525 Pzp co do obowiązującego terminu zgłoszenia przystąpienia w ciągu 3 dni, z powiadomieniem Zamawiającego i Odwołującego oraz wobec braku zgłoszenia opozycji co do przystąpienia przez strony postępowania odwoławczego (art.526 Pzp).

Zasadnicza argumentacja Odwołującego sprowadzała się do stwierdzenia i wykazania, że Zamawiający w sposób bezpodstawny uznał, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850, nie posiada portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem, którego Zamawiający wymagał w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Przedmiotowe urządzenie posiada bowiem interfejs w postaci portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera). Oferowane urządzenie spełnia zatem wymóg Zamawiającego dotyczący portu USB, o którym mowa w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Powyższe znajduje potwierdzenie w oświadczeniu przedstawiciela producenta urządzenia - HP Inc Polska Sp. z o.o. - załączonym do odwołania. W treści przedmiotowego oświadczenia przedstawiciel producenta urządzenia stwierdza, iż: „ploter HP DesignJet T850 (dalej: „Ploter”), skonfigurowany do zamówienia przez Partnera na potrzeby dostarczenia Zamawiającemu w ramach Postępowania, charakteryzuje się następującymi parametrami:

- posiada interfejs w postaci portu USB umożliwiający komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera),
- posiada port na płycie głównej (Main PCA) wykorzystywany do celów produkcyjnych, który został skonfigurowany w sposób umożliwiający Zamawiającemu natychmiastową komunikację z komputerem bez konieczności przeprowadzania dodatkowych operacji, niemożliwych do wykonania przez użytkownika.

Jednocześnie informujemy, że Ploter może być używany do drukowania, a jego konfiguracja została dostosowana do specyficznych potrzeb Partnera w oparciu o jego indywidualne wytyczne."

Brak jest zatem podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż spełnia ona warunki zamówienia.

Dodatkowo należy wskazać, że jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do spełnienia wskazanego wymogu przez urządzenie oferowane przez Odwołującego miał możliwość wezwania go do złożenia w tym zakresie wyjaśnień lub przedłożenia dowodu potwierdzającego wskazaną okoliczność na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie dokonał wskazanej czynności uniemożliwiając Odwołującemu potwierdzenie spełnienia przez oferowane urządzenie wskazanego wymogu. Względnie przedmiotowa okoliczność mogła zostać zweryfikowana przez Zamawiającego bezpośrednio u producenta urządzenia, co również nie zostało dokonane przez Zamawiającego. Odrzucenie złożonej przez DKS Sp. z o.o. oferty należy zatem uznać za przedwczesne oraz bezpodstawne.

Z kolei wyłoniona jako najkorzystniejsza oferta złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. nie spełnia warunków zamówienia i jako taka powinna zostać odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, a co nie zostało dokonane przez Zamawiającego. W pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymagał bowiem, aby oferowane urządzenie posiadało „podajnik na papier w formatach A4 i A3”, „podajnik (na 50 arkuszy)” oraz umożliwiał „podawanie papieru w arkuszach”. Urządzenie Canon TM-350 oferowane przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. nie posiada podajnika papieru, w tym o wymogach opisanych w pkt. 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z danymi producenta dostępnymi pod adresem: <https://www.canon.pl/business/products/large-format-printers/imageprograf-tm-350-series/specifications/imageprograf-tm350.html>., których wydruk został załączony do odwołania, urządzenie to umożliwia wyłącznie podawanie ręczne arkuszy przy użyciu dźwigni blokującej materiał, a co za tym idzie nie posiada wymaganego przez Zamawiającego podajnika. Urządzenie Canon TM-350 nie spełnia zatem wymogów przewidzianych w warunkach zamówienia, a co za tym idzie oferta złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

Należy zatem wskazać, iż Zamawiający w sposób bezpodstawny dokonał wyboru oferty Inforoffice Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, dopuszczając się naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp.

Czynności Zamawiającego są również sprzeczne z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp. Zamawiający dokonał bowiem odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako rzekomo niespełniającej warunków zamówienia na podstawie dokonanych przez siebie samodzielnie ustaleń, podczas gdy jednocześnie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Inforoffice Polska Sp. z o.o., która to nie spełnia warunków zamówienia. Wskazanim działaniom oraz zaniechaniom nie sposób przypisać zatem spełnienia ustawowego wymogu przejrzystości prowadzonego postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

Tym samym zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy nie podlega ona odrzuceniu oraz zgodnie z kryterium oceny ofert powinna uzyskać najwyższą liczbę punktów w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu, stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że złożona przez Odwołującego oferta nie powinna podlegać odrzuceniu, a co za tym idzie Zamawiający winien unieważnić czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a także ponownie przeprowadzić czynności w zakresie oceny ofert. Jednocześnie złożona przez Inforoffice Polska Sp. z o.o. oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 Pzp, a Zamawiający winien dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej z uwagi na uzyskanie przez nią maksymalnej liczby punktów zgodnej z kryterium oceny ofert w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Na tak sformułowane zarzuty i żądania odwołania Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości, przywołując postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (swz), które w opisie przedmiotu zamówienia (opz) określały warunki techniczne i funkcjonalności jakie mają spełniać zamawiane urządzenia, a także pytania i udzielane odpowiedzi Zamawiającego wyjaśniające wątpliwości wykonawców. Z udzielonej odpowiedzi na

odwołanie wynikają następujące okoliczności w sprawie, jak poniżej.

Odnosząc się do zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego oferującego ploter wielkoformatowy HP DesignJet T850, który zgodnie ze specyfikacją producenta, nie posiada portu USB umożliwiającego komunikację z komputerem. Zamawiający zawarł w SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 2.1 poniższe wymaganie:

Interfejsy- Gigabit Ethernet

- port USB (do podłączenia komputera)

Ponadto wymóg posiadania przez urządzenie portu USB służącego do komunikacji z komputerem Zamawiający potwierdził w odpowiedziach na pytania Wykonawców z dnia 19.05.2026 roku.

„Pytanie nr 37: Po analizie aktualnie dostępnych na rynku ploterów wielkoformatowych informujemy, że żadne z oferowanych urządzeń nie spełnia w pełni wszystkich parametrów określonych w zapytaniu przetargowym. Najbliższym urządzeniem spełniającym wymagania techniczne jest ploter HP DesignJet T850 2Y9H0A. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę lub usunięcie parametru dotyczącego interfejsu komunikacyjnego oraz portu USB do bezpośredniego podłączenia komputera. **Parametr ten mógłby zostać zastąpiony interfejsem Wi-Fi, który jest obecnie standardowym rozwiązaniem stosowanym w nowoczesnych urządzeniach wielkoformatowych.** Dodatkowo pragniemy zauważyć, że wskazany już w zapytaniu parametr „Gigabit Ethernet” stanowi obecnie najszybszą oraz najbardziej stabilną metodę przesyłu plików z komputera do plotera. **Wprowadzenie powyższej zmiany umożliwi zachowanie konkurencyjności postępowania oraz złożenie ofert opartych na aktualnie dostępnych rozwiązaniach rynkowych.”.**

Odpowiedź nr 37: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ Wymaga dostarczenia plotera wyposażonego w port USB do bezpośredniego podłączenia komputera. Funkcjonalność bezpośredniego połączenia z komputerem za pomocą portu USB jest konieczna ze względu na ograniczenia systemu w jakim Zamawiający będzie wykorzystywał plotery.

Pytanie nr 40: Dzień dobry. Proszę o udzielenie odpowiedzi na zapytanie dotyczące portu USB. Czy port USB w ploterach wielkoformatowych ma służyć do komunikacji z komputerem czy obsługi druku z urządzenia typu pendrive czy obydwu tych rzeczy? **W specyfikacji znajduje się informacja o porcie USB natomiast funkcja portu USB nie została sprecyzowana stąd prośba o określenie funkcjonalności jakiej oczekuje Zamawiający”.**

Odpowiedź nr 40: Port USB w ploterach wielkoformatowych ma służyć do komunikacji z komputerem”.

Już pytanie nr 37 zadane przez Wykonawcę D.J. Centrum Papieru **dało jasną informację, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie HP DesignJet T850 nie posiada portu USB** Ponadto w ofercie Wykonawcy Centrum Papieru D.J., która została odrzucona na podstawie tych samych przesłanek co oferta Odwołującego oraz dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp znajduje się oświadczenie z dnia 24.05.2026 r. (załącznik nr 1) firmy HP IncPolska Sp. z o.o. podpisane przez Pana P.Z., które zawiera następujące informacje: „**drukarka wspiera funkcjonalność (port USB Type B do podłączenia do komputera) i posiada port na płycie głównej (Main PCA) wykorzystywany do celów produkcyjnych, który jest ukryty dla użytkownika.** Może on być również używany do drukowania, ale tylko w bardzo ograniczonych i specyficznych przypadkach. Poniżej podsumowanie implementacji oraz scenariuszy użycia:

- USB Type B
- Port USB 2.0 High-Speed
- **Port jest fizycznie zablokowany i domyślnie niewidoczny dla użytkownika**

• Element blokujący port można łatwo usunąć

• Brak informacji o wsparciu w instrukcji użytkownika oraz karcie katalogowej

• Nie jest rekomendowany dla klientów, poza szczególnymi przypadkami (np. przetargi/oferty/duże projekty), ze względu na ograniczenia i możliwe nieprzewidziane zachowania

• Głównym celem jest umożliwienie udziału w przetargu/ofercie

• Drukarka działa, jednak istnieją następujące ograniczenia:

- Obsługiwany jest wyłącznie sterownik XPS PCL3

- Sterownik Generic HPGL2 nie jest obsługiwany
- Brak komunikacji dwukierunkowej (bidirectionality)
- Rozwiązania programowe nie działają (np. EWS, HP Click, HP Smart...)
- ARSS działa bez komunikacji dwukierunkowej (dotyczy modeli posiadających ARSS) ”.

Z informacji producenta wynika, że urządzenie HP DesignJet T850 nie posiada pełnoprawnego portu USB, a jedynie jest jego substytut wykorzystywany do celów produkcyjnych, który przez producenta urządzenia nie jest rekomendowany dla klientów, ze względu na ograniczenia i możliwe nieprzewidziane zachowania, chyba że jak sam wskazał na szczególne przypadki czyli udział w przetargu. Zapisy takie sugerują oferowanie nie istniejących funkcjonalności w przetargach.

W oświadczeniu złożonym przez Odwołującego z dnia 18.06.2026 r. firmy HP IncPolska Sp. z o.o. podpisanym przez tą samą osobę tj. Pana P.Z. dowiadujemy się, że HP DesignJet T850:

„ • posiada interfejs w postaci portu USB umożliwiający komunikację z komputerem (port USB Type B do podłączenia do komputera),

• posiada port na płycie głównej (Main PCA) wykorzystywany do celów produkcyjnych, który został skonfigurowany w sposób umożliwiający Zamawiającemu natychmiastową komunikację z komputerem bez konieczności przeprowadzania dodatkowych operacji, niemożliwych do wykonania przez użytkownika. Jednocześnie informujemy, że Ploter może być używany do drukowania a jego konfiguracja została dostosowana do specyficznych potrzeb Partnera w oparciu o jego indywidualne wytyczne”

W oświadczeniu tym producent trzy tygodnie później już nie wspomina o ograniczeniach jaki posiada ten port USB i informuje o „indywidualnej konfiguracji” urządzenia. Wyjaśnienia te są spóźnione gdyż przedstawiono je dopiero na etapie postępowania odwoławczego, nie wynikały one z treści oferty ani dokumentów załączonych do niej. Należy wskazać, że zgodnie z zasadami Pzp: oferta podlega ocenie według stanu na dzień jej złożenia, wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany jej treści. W niniejszym przypadku doszłoby do niedopuszczalnego uzupełnienia oferty o nowe cechy techniczne. Wykonawca jeżeli w rzeczywistości uzyskał zapewnienie producenta, że specjalnie dla niego wyprodukuje urządzenie zawierające inne parametry niż w standardowej produkcji, winien wykazać to w ofercie. To oferta służy udowodnieniu zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca zaniechał tej czynności domagając się naruszenia przez Zamawiającego przepisów, to jest zmiany treści oferty w procedurze jej wyjaśniania. Zamawiający korzystając z danych producenta i posiadanej wiedzy na temat parametrów urządzenia HP DesignJet T850 oraz treścią oświadczenia HP IncPolska Sp. z o.o. z dnia 24.05.2026 r. nie miał podstaw do zastosowania art. 223 ust. 1 ponieważ nie występowały wątpliwości wymagające wyjaśnień, lecz jednoznaczna niezgodność oferty z wymaganiami OPZ Zamawiający: nie był zobowiązany do wzywania do wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany oferty. Zgodnie z formularzem ofertowym wykonawca był zobowiązany do wskazania: „nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia (...) umożliwiającego weryfikację zgodności urządzenia z wymaganiami SWZ” w tym miejscu Wykonawca wskazał jednoznacznie konkretny model handlowy: „HP DesignJet T850 36-in Printer”. Oferta Odwołującego nie zawierała żadnych dodatkowych informacji, oświadczeń itp., które powodowałyby wyjaśnianie jej treści. Oznacza to, że: oferta dotyczy konkretnego, identyfikowalnego produktu, którego parametry powinny wynikać z oficjalnej dokumentacji producenta. Odwołujący: nie wskazał żadnej wersji zmodyfikowanej, nie zastrzegł konfiguracji niestandardowej, posłużył się standardową nazwą handlową. **W konsekwencji Zamawiający był zobowiązany oceniać ofertę: wyłącznie w oparciu o parametry standardowego modelu. Powoływanie się na „konfigurację indywidualną”: prowadzi do zmiany przedmiotu oferty, narusza zasadę porównywalności ofert i jest niedopuszczalne na etapie po złożeniu ofert.**

W ocenie Izby z powyżej przedstawionych i niekwestionowanych postanowień swz – opz wynika, że oferta Odwołującego na dzień jej złożenia nie spełnia warunków zamówienia, co wyczerpuje obowiązek Zamawiającego zastosowania art.226 ust.1 pkt 5 Pzp nakazujący odrzucenie oferty Odwołującego, a oczekiwane przez Odwołującego zastosowanie wobec jego oferty art.223 ust.1 Pzp to jest do udzielenia wyjaśnień nie znajduje zastosowania, wobec treści złożonej oferty. W związku z powyższym zarzut nie został uwzględniony.

Z kolei co do żądania odrzucenia oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego/Wykonawcy wybranego, Zamawiający udzielił odpowiedzi jak poniżej.

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Inforoffice Polska Sp. z o.o. Zamawiający stoi na stanowisku że, zarzuty Odwołującego należy uznać za niezasadne i niemające potwierdzenia. **Zamawiający wymagał: podajnika**

papieru, podawania arkuszy, określonej pojemności. Jednocześnie nie określono szczegółowej konstrukcji podajnika. Z dokumentacji technicznej nie wynika, że urządzenie Canon imagePROGRAF TM-350 nie umożliwia podawania papieru w arkuszach i nie posiada podajnika. Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie, że urządzenie spełnia wymagania funkcjonalne Opisu Przedmiotu Zamówienia. **Interpretacja Odwołującego, utożsamiająca podajnik wyłącznie z określoną konstrukcją wg. Zamawiającego stanowi to zawężenie wymagań poprzez dodawanie nie istniejących w SWZ wymagań.** Jest to sytuacja odmienna od plotera HP DesignJet T850 36-in Printer który wg. specyfikacji producenta nie posiada portu USB do komunikacji z komputerem.

W związku z powyższym **w ocenie Izby** zarzut odwołania co do nie spełnienia warunku zamówienia w stosunku do podajnika papieru, podawania arkuszy, określonej pojemności, w ofercie Przystępującego po stronie Zamawiającego/Wykonawcy wybranego nie potwierdził się. Tak jak udowodnił Zamawiający nie określono w swz - opz szczegółowej konstrukcji podajnika, jak to oczekuje Odwołujący. Z dokumentacji technicznej wynika, że urządzenie Canon imagePROGRAF TM-350 umożliwia podawanie papieru w arkuszach i posiada podajnik.

Reasumując **w ocenie Izby** Zamawiający zapewnił równe traktowanie wykonawców, a oceny dokonał na podstawie obowiązujących kryteriów i złożonych ofert oraz dostępnej dokumentacji producentów. W związku z powyższym odrzucenie oferty Odwołującego było zasadne i brak było podstaw do wzywania do wyjaśnień, a oferta Wykonawcy wybranego spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia.

W związku z powyższym nie nastąpiło też naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący nie udowodnił naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp, co do wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz co do odrzucenia oferty Odwołującego, które miałyby istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co skutkuje oddaleniem odwołania, w myśl treści art. 554 ust.1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając od Odwołującego kwotę 3.600,00 zł. na rzecz Zamawiającego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, na podstawie złożonej faktury vat.

Przewodniczący.....