

WYROK

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 08 lipca 2026 r. i 20 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – A.–, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Budach Kozickich

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Pruszcz z siedzibą w Pruszczu

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – I.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 2802/26

UZASADNIENIE

Gmina Pruszcz z siedzibą w Pruszczu (dalej jako Zamawiający, Gmina) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej także jako PZP), pod nazwą: „Budowa stadionu lekkoatletycznego w Pruszczu – II etap”, znak sprawy: ZP.271.4.2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie). Jak wynika z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), postępowanie dofinansowane jest z środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu Rozwoju Infrastruktury Sportowej w Województwach – EDYCJA 2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 2026/BZP 00198660 z dnia 15 kwietnia 2026 r.

W dniu 08 czerwca 2026 r. wykonawca A.–, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Budach Kozickich (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk (dalej także jako Wykonawca, GRETASPORT, GRETA, Przystępujący) jako najkorzystniejszej,

2) badaniu i ocenie oferty Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. oraz zaniechaniu jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GRETA pomimo, że w/w Wykonawca zaoferował nawierzchnię ELTAN S/E o grubości 14,2 mm, na dowód czego złożył certyfikat produktowy WA numer S – 25 – 0691, zaś na potwierdzenie pozostałych parametrów zaoferowanej nawierzchni złożył dokumenty innej nawierzchni ELTAN S/E o numerze certyfikatu WA numer S 08 – 0093 o grubości 13 mm, przez co przy pomocy wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych nie wykazał, że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ, a ponadto przypisał zaoferowanej nawierzchni ELTAN S/E 2025 posiadającej certyfikat produktowy WA numer S – 25 – 0691 właściwości, które nie

wynikały ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących innej nawierzchni ELTAN S/E posiadającej certyfikat produktowy WA numer S – 08 – 0093.

Odwołujący wniósł o:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert,
- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETA SPORT I.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,
- 4.obciążenie Zamawiającego wszelkimi kosztami odwołania,
- 5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego wszelkich kosztów wywołanych wniesieniem odwołania w całości,
- 6.dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania wymienionych w treści odwołania oraz w liście załączników na końcu odwołania celem wykazania okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu, a w szczególności:
 - a)SWZ – na okoliczność wymagania właściwości nawierzchni, której oczekuje Zamawiający oraz przedmiotowych środków dowodowych, które winny te właściwości wykazywać,
 - b)przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. (katalog o formacie .zip zawierający łącznie 15 plików w formacie pdf udostępnione Odwołującemu przez Zamawiającego) – na okoliczność wykazania, że wykonawca zaoferował nawierzchnię ELTAN S/E objętą certyfikatem World Athletics nr S – 25 – 0691, natomiast na potwierdzenie spełniania pozostałych wymagań SWZ przedłożył dokumenty odnoszące się do nawierzchni ELTAN S/E objętej certyfikatem World Athletics nr S – 08 – 0093, przez co nie wykazał, że wszystkie przedmiotowe środki dowodowe odnoszą się do zaoferowanego produktu oraz że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ;
 - c)karty technicznej ELTAN S/E – grubość 13 mm – na okoliczność wykazania, że dokument odnosi się do nawierzchni ELTAN S/E o grubości 13 mm, stanowiącej produkt odmienny od nawierzchni ELTAN S/E 2025 objętej certyfikatem World Athletics nr S – 25 – 0691, a także na okoliczność wykazania odmiennych parametrów technicznych obu nawierzchni;
 - d)wykazu certyfikatów WA z roku 2025 i na rok 2026 – na okoliczność wykazania, że certyfikat nr S – 08 – 0093 World Athletics został wydany dla nawierzchni ELTAN S/E o grubości 13,5 mm, braku certyfikacji tej nawierzchni w dacie składania oferty przez Wykonawcę Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GRETASPORT I.S. oraz że certyfikacja ta dotyczy produktu odmiennego od produktu objętego certyfikatem World Athletics nr S – 25 – 0691, odmienności obu opisywanych i analizowanych nawierzchni ELTAN S/E 2025 o grubości 14,2 mm i ELTAN S/E 13 mm.

Nadto, Spółka wniosła o zobowiązanie Zamawiającego do złożenia do akt sprawy przed posiedzeniem i rozprawą przed Krajową Izbą Odwoławczą (dalej także jako Izba) wszelkiej dokumentacji dotyczącej zamówienia i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodu z tej dokumentacji w zakresie niezbędnym do rozpoznania odwołania i podniesionych zarzutów.

Zdaniem Odwołującego posiada on interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „(...) złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i posiada interes w uzyskaniu Zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP interes Odwołującego doznał uszczerbku, albowiem Zamawiający dokonał wyboru oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GRETA SPORT I.S. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu. W przypadku uwzględnienia odwołania Zamawiający zobowiązany będzie do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty GRETASPORT. Odwołujący posiada zatem realną możliwość uzyskania zamówienia, a tym samym spełniona została przesłanka interesu, o której mowa w art. 505 ust. 1 PZP.” – vide s. 3 odwołania.

W dniu 12 czerwca 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca GRETASPORT. W swoim piśmie Wykonawca przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1.oddalenie odwołania w całości,
- 2.obciążenie kosztami postępowania Odwołującego,
- 3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwoty 3600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Spółka w dniu 06 lipca 2026 r. złożyła pismo, które stanowiło replikę na odpowiedź na odwołanie oraz pismo GRETASPORT. Nadto, Odwołujący w swoim piśmie zgłosił wnioski dowodowe, wnosząc o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 1)korespondencji e – mail dotyczącej certyfikacji nowych nawierzchni pomiędzy dostawcą BSG sp. z o.o. a World Athletics z okresu marzec – czerwiec 2025 r. celem wykazania, że nawierzchnie ELTAN S/E i ELTAN S/E 2025

stanowią według procedur World Athletics odrębne nawierzchnie, dla których przeprowadzana jest osobna procedura certyfikująca,

- 2) nawierzchnie syntetyczne – wymagania PZLA celem wykazania wymagań stawianych nawierzchni syntetycznej objętej postępowaniem, w tym dokumentów dla wszystkich kategorii nawierzchni,
- 3) pisma Odwołującego z dnia 06.06.2026 r. – celem wykazania zakresu zapytania przed złożeniem odwołania, interesu prawnego Odwołującego we wniesieniu odwołania,
- 4) oświadczenia BSG sp. z o.o. z dnia 06.07.2026 r. – celem wykazania przebiegu procedury certyfikacji, zakresu wymaganych dokumentów, niedopuszczalności posłużenia się wynikami badań innych nawierzchni, niż którym nadano certyfikat.

Ponadto, Spółka wniosła o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka P.D., pracownika spółki BSG sp. z o.o., wezwanie na adres: p., na okoliczność wykazania przebiegu procedury certyfikacyjnej World Athletics, przyczyn konieczności przeprowadzenia ponownej certyfikacji nawierzchni po zmianie jej parametrów technicznych na przykładzie nawierzchni TETRAPUR ENZ IIS+, zasad nadawania nowych numerów certyfikatów produktowych, okoliczności uznawania przez World Athletics nawierzchni o zmienionych parametrach za nowy produkt oraz wykazania, że dokumenty badawcze i certyfikacyjne wydane dla nawierzchni ELTAN S/E nie mogą potwierdzać właściwości ani zgodności z wymaganiami SWZ nawierzchni ELTAN S/E 2025.

Kolejno, pismem z dnia 07 lipca 2026 r. Wykonawca złożył pismo zatytułowane STANOWISKO PRZYSTĘPUJĄCEGO.

Odwołujący w dniu 12 lipca 2026 r. wniósł pismo stanowiące uzupełnienie dotychczasowej argumentacji Spółki na poparcie zarzutu zawartego w treści odwołania.

Następnie w dniu 14 lipca 2026 r. Spółka złożyła pismo zawierające wnioski dowodowe. Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 1) pisma BSG sp. z o.o. z dnia 13 lipca 2026 r. skierowanego do Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, Zespołu Certyfikacji Sprzętu i Badań Nawierzchni Sportowych, zawierającego pytanie dotyczące możliwości posługiwania się raportem z badań zgodności z PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni o zmienionej grubości oraz aktualności pozostałych dokumentów technicznych;
- 2) pisma Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, Zespołu Certyfikacji Sprzętu i Badań Nawierzchni Sportowych, znak NCB.540.153.2026.SS1 z dnia 14 lipca 2026 r., opatrzonego podpisem kwalifikowanym o godz. 13:29:56, stanowiącego odpowiedź na powyższe zapytanie, celem wykazania, że: „z technicznego punktu widzenia zmiana grubości nawierzchni, może realnie wpływać na jej właściwości techniczno –użytkowe, np. wydłużenie przy zerwaniu, amortyzacja siły, odkształcenie pionowe. Dlatego w zakresie badań na zgodność z PN – EN 14877:2014 raport powinien odnosić się do wariantu systemu, którego dotyczą deklarowane parametry. Posługiwanie się wynikami dla systemu o innej grubości niesie ryzyko, że deklarowane parametry nie będą odpowiadały rzeczywistym właściwościom wyrobu.”

W odpowiedzi na pismo Odwołującego, w dniu 16 lipca 2026 r. GRETASPORT złożył pismo zawierające aktualne stanowisko Wykonawcy w sprawie. Nadto, GRETA wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1) oświadczenia Interchemol sp. z o.o. z dnia 15 lipca 2026 r., na okoliczność wykazania, że:
 - a) nawierzchnia ELTAN S/E oraz nawierzchnia oznaczona w aktualnej dokumentacji certyfikacyjnej jako ELTAN S/E 2025 są jednym i tym samym systemem nawierzchni sportowej,
 - b) receptura materiałowa nawierzchni ELTAN S/E pozostaje niezmienna od uzyskania pierwszego certyfikatu IAAF w 2012 r.,
 - c) do wykonywania nawierzchni są stosowane te same komponenty w niezmienionych proporcjach,
 - d) pomiędzy systemem objętym poprzednią a aktualną certyfikacją World Athletics nie wprowadzono zmian technologicznych,
 - e) różnice w sposobie opisanie poszczególnych warstw w dokumentacji badawczej nie wynikają ze zmiany budowy systemu, lecz ze sposobu interpretacji i opisu przyjętego przez jednostki wykonujące badania,
 - f) raport z badań na zgodność z PN – EN 14877:2014 pozostaje właściwy dla systemu ELTAN S/E objętego aktualną certyfikacją World Athletics,
 - g) klasyfikacja ogniowa pozostaje właściwa dla systemu z uwagi na brak zmian technologicznych i materiałowych,
- 2) dopuszczenie dowodu z pkt 1, biorąc pod uwagę, że oświadczenie Interchemol sp. z o.o. z dnia 15 lipca 2026 roku stanowi odpowiedź na nowe twierdzenia i dowody przedstawione przez Odwołującego w piśmie z dnia 14 lipca 2026 roku, w szczególności na ogólne stanowisko Instytutu Sportu z tej samej daty.

Odwołujący w dniu 20 lipca 2026 r. złożył pismo zawierające wniosek dowodowy. Spółka wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu, w którego posiadanie Odwołujący wszedł dopiero w dniu 20 lipca 2026 r. tj. pisma Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, Zespołu Certyfikacji Sprzętu i Badań Nawierzchni

Sportowych, znak NCB.540.153.2026.SS2, z dnia 20 lipca 2026 r., opatrzonego podpisem kwalifikowanym o godz. 10:26:18, celem wykazania, że przedmiotowe środki dowodowe wymienione w pkt 5.5 SWZ Zamówienia na potwierdzenie właściwości systemu nawierzchni zaoferowanego w postępowaniu powinny odnosić się do systemu nawierzchni, którego dotyczą.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie art. 275 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest budowa stadionu lekkoatletycznego w Pruszczu. Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części – vide Sekcja IV, 4.1.3) SWZ.

W Sekcji V SWZ zatytułowanej KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW, Gmina zawarła wykaz przedmiotowych środków dowodowych, które wykonawca zobowiązany jest przedłożyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia, że jego oferta spełnia wymagania określone przez Zamawiającego:

- 1) Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni,
- 2) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics,
- 3) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione w raporcie produktowym World Athletics cechy,
- 4) Aktualny Atest Higieniczny dla oferowanej nawierzchni PZH lub dokument równoważny z terenu UE,
- 5) Kompletny raport z badań na zgodność z DIN 18035 – 6:2021 – 08 wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające dopuszczalne zawartości metali ciężkich oraz WWA,
- 6) Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych,
- 7) Autoryzacja producenta nawierzchni, wystawiona dla wykonawcy zadania upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji przez producenta na tę nawierzchnię,
- 8) Wyniki badań klasyfikacji ogniowej oraz odporności na mróz, wyrażanej zmianą własności wytrzymałościowych.

Zamawiający dopuścił w SWZ procedurę uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – vide Sekcja V, 5.6) SWZ.

W świetle Sekcji IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, 4.8), Zamawiający sformułował następujące kryteria oceny ofert:

- 1) Kryterium nr 1 – cena – 60%;
- 2) Kryterium nr 2 – okres gwarancji na przedmiot zamówienia – 40%.

Oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans (maksymalna liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria) zostanie uznana za najkorzystniejszą, pozostałe oferty zostaną sklasyfikowane zgodnie z ilością uzyskanych punktów. Realizacja zamówienia zostanie powierzona wykonawcy, który uzyska najwyższą ilość punktów – vide Sekcja IV, 4.9.) 2) SWZ.

Gmina wyznaczyła termin składania ofert na dzień 30 kwietnia 2026 r. na godzinę 08:00. Otwarcie ofert miało nastąpić w tym samym dniu o godzinie 08:15.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 30 kwietnia 2026 r., która została opublikowana przez Zamawiającego, w postępowaniu zostały złożone oferty zgodnie z poniższym zestawieniem:

Z uwagi na to, że wykonawca KAPIBARA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Knurowie (dalej jako KAPIBARA) nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych, to Gmina wystosowała analogiczne wezwanie do wykonawcy GRETASPORT.

Zamawiający pismami z dnia 18 maja 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w treści wezwań.

GRETASPORT w określonym przez Gminę terminie złożyła wszystkie wymagane dokumenty.

W dniu 01 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznana została oferta wykonawcy GRETASPORT.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, jak również dalszych składanych przez nich pismach, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego

szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego jakoby Odwołujący nie miał interesu w uzyskaniu zamówienia, wskazać należy, że argumentacja Zamawiającego w tym zakresie jest nieprawidłowa. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika Zamawiającego podczas rozprawy w dniu 08 lipca 2026 r., Zamawiający nie zakończył badania podmiotowego wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Z tego względu nie można antycypować dalszych losów postępowania po ewentualnym uwzględnieniu odwołania i odrzuceniu oferty GRETASPORT.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca GRETASPORT.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów.

Izba odmówiła przeprowadzenia zawnioskowanego przez Odwołującego dowodu z zeznań świadka – Pana P.D. na okoliczności wskazane w piśmie Spółki z dnia 06 lipca 2026 r. W ocenie Izby dowód z ww. świadka został powołany wyłącznie dla zwłoki – argumentacja na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 pkt 1 i 2 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty.

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekcrc w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 106 ust. 1 PZP: Zamawiający może żądać innych niż wskazane w przedmiotowych środkach dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Art. 107 ust. 1 i 2 PZP:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Kluczowym dla rozstrzygnięcia tej sprawy jest udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1)Po pierwsze, czy ELTAN S/E oraz ELTAN S/E 2025 są dwoma różnymi produktami, czy też jednym systemem nawierzchni oznaczonym dodatkowo rokiem aktualnego certyfikatu WA?
- 2)Po drugie, czy raport WA i raport PN – EN 14877 mają taką samą funkcję dowodową i muszą wskazywać identyczne wartości liczbowe?
- 3)A w konsekwencji odpowiedzi na pytanie 1 i 2, czy Odwołujący wykazał, że oferta GRETASPORT jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP?

Odpowiadając na pytanie nr 1, należy wskazać, że w stanie faktycznym sprawy nie mamy do czynienia z dwoma różnymi produktami. Wykonawca zaoferował nawierzchnię ELTAN S/E producenta Interchemol sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach Śląskich (dalej także jako INTERCHEMOL, Producent). Oznaczenie ELTAN S/E 2025 jest następstwem aktualnego certyfikatu World Athletics nr S – 25 – 0691. Jednakże nie oznacza to, że powstał nowy, odrębny produkt, dla którego wszystkie wydane wcześniej dokumenty dotyczące systemy ELTAN S/E automatycznie tracą znaczenie. Producent nawierzchni – INTERCHEMOL w swoim oświadczeniu z dnia 15 lipca 2026 r. potwierdził, że oznaczenie „2025” służy powiązaniu nazwy handlowej z aktualnym certyfikatem World Athletics. Nadto, Producent potwierdza tę samą technologię, te same komponenty oraz te same właściwości użytkowe systemu.

Ponadto, raport WA nr 9656 z dnia 15 maja 2025 r., który stanowił podstawę do wydania certyfikatu S – 25 – 0691, w którym użyto nazwy „ELTAN S/E 2025” identyfikuje wyrób jako ELTAN S/E. Gdyby przyjął stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym Wykonawca zaoferował dwa różne produkty, to raport będący podstawą wydania certyfikatu dla

nowego produktu nie posługiwałby się nazwą ELTAN S/E. Tymczasem z treści raportu WA wynika, że aktualna certyfikacja dotyczy systemu ELTAN S/E.

Spółka próbuje nadać dodatkowemu opisowi „2025” znaczenie, którego ono nie ma. Odwołujący przyjmuje, że skoro pojawił się nowy numer certyfikatu WA, to musiał powstać nowy produkt w sensie technologicznym. W ocenie Izby taki wniosek jest nieuprawniony. Jak wykazał Przystępujący, nowy certyfikat WA oznacza aktualną procedurę certyfikacyjną i aktualne badanie produktu w ramach systemu World Athletics. Jednakże nie dowodzi to, że zmianie uległ produkt rozumiany jako system techniczny, jego skład, komponenty czy też technologia wykonania.

Odnosząc się do pytania nr 2, należy wskazać, że raport WA i raport PN – EN 14877 pełnią różne funkcje. Zamawiający w SWZ rozróżnił dwa dokumenty:

- 1) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;
- 2) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione w raporcie produktowym World Athletics cechy.

Z powyższego wynika, że raport WA składany jest w celu potwierdzenia parametrów właściwych dla certyfikacji World Athletics. Natomiast raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 ma na celu potwierdzenie zgodności systemu nawierzchni z normą techniczno – użytkową właściwą dla syntetycznych nawierzchni sportowych. Raport WA i raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 to dokumenty sporządzane według innych podstaw, w innym celu i w oparciu o inną metodykę. Częściowe pokrywanie się niektórych obszarów badawczych takich jak amortyzacja, odkształcenie pionowe, tarcie, czy też wytrzymałość na rozciąganie, nie oznacza obowiązku uzyskania identycznych wyników. Wykonawca GRETASPORT wyjaśnił, że wyniki badań zależą od procedury badawczej, sposobu przygotowania próbki, temperatury badania, sposobu liczenia średnich oraz celu, dla którego raport jest sporządzany.

Odwołujący błędnie traktuje raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 jako dokument, który ma ponownie potwierdzać te same parametry i wartości liczbowe, które zostały potwierdzone raportem WA. Spółka zestawia pojedyncze wartości z dwóch różnych reżimów badawczych i na tej podstawie wyprowadza wniosek o istnieniu dwóch produktów. Gdyby Gmina oczekiwała wyłącznie parametrów WA, wówczas wystarczający byłby raport WA i certyfikat WA. Skoro Zamawiający oczekiwał dodatkowo raportu z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014, to dokument ten miał potwierdzać szerszą zgodność techniczno – użytkową systemu nawierzchni, a nie dublować zakres certyfikacji World Athletics.

Odwołujący przedstawiając różnice pomiędzy ww. raportami formułuje tezę o niezgodności oferty GRETASPORT z warunkami zamówienia. W ocenie Izby stanowisko Spółki jest nietrafne. Z raportu WA wynika, że materiał spełnia wymagania umożliwiające uzyskanie certyfikatu World Athletics. Natomiast raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 potwierdza zgodność systemu z przytoczoną normą dla syntetycznych nawierzchni lekkoatletycznych.

Wbrew stanowisku Odwołującego, Wykonawca nie pozostawił Zamawiającemu wyboru pomiędzy nawierzchnią o grubości 13 mm a nawierzchnią o grubości 14,2 mm. INTERCHEMOL w swoim oświadczeniu wyjaśnił, że różnica pomiędzy systemem objętym poprzednim certyfikatem i systemem objętym aktualnym certyfikatem wynosi 0,7 mm, nawierzchnia jest wykonywana na podbudowie asfaltobetonowej, ma porowatą i niejednorodnie gładką strukturę zewnętrzną, a pomiary mogą wykazywać różnice zależne od miejsca pomiaru, przyrządy i sposobu jego przeprowadzenia. Lektura przytoczonego oświadczenia Producenta prowadzi do wniosku, że zmiany grubości nie wynika, aby zwiększenie grubości o 0,7 mm przy zachowaniu tej samej receptury, komponentów, proporcji i technologii wykonania, powoduje powstanie całkowicie nowego produktu oraz automatyczną uratę znaczenia wcześniejszych dokumentów dotyczących systemu. Właściwości, które mogły ulec zmianie wskutek aktualnej konfiguracji grubościowej zostały ponownie przebadane w ramach aktualnej procedury World Athletics i dla tych właściwości zgodnie z SWZ, Wykonawca przedstawił raport WA z 2025 r.

Odwołujący stoi na stanowisku, że klasyfikacja ogniowa dotyczy produktu o grubości 13 mm, a zatem nie może mieć zastosowania do systemu o aktualnej grubości 14,2 mm. Prezentowana przez Spółkę argumentacja pomija treść klasyfikacji oraz informacji dotyczącej tożsamości systemu. W punkcie 5 klasyfikacyjnego wskazano, że dokument ten zachowuje ważność pod warunkiem, że zmianie nie ulegnie ani skład, ani technologia wytwarzania materiału. Powyższe dowodzi, że warunek ważności został powiązany ze składem i technologią, a nie z obowiązkiem zachowania identycznego wyniku pomiaru grubości każdej kolejnej realizacji. Tymczasem Producent potwierdził, że: (1) skład nie uległ zmianie; (2) receptura nie uległa zmianie; (3) komponenty i ich proporcje nie uległy zmianie; (4) technologia nie zmieniła się; (5) klasyfikacja ogniowa pozostaje właściwa dla systemu.

Dodatkowo należy wskazać, że różnice w opisie warstw nie dowodzą zmiany konstrukcyjnej systemu. Odwołujący przywiązuje nadmierną uwagę różnicom w sposobie opisanie warstw nawierzchni w raporcie WA i raporcie z badań zgodności z PN – EN 14877:2014. Zdaniem Spółki wskazanie warstwy środkowej o grubości 1,55 mm w jednym raporcie i 0 mm w drugim raporcie miałyby dowodzić zmiany technologii systemu. Jednakże taki wniosek jest sprzeczny z treścią

oświadczenia INTERCHEMOL. Producent, który opracował technologię wykonania ELTAN S/E oświadczył, że nie zostały dokonane żadne zmiany konstrukcyjne, a różnice w opisie wynikają ze sposobu interpretacji przyjętego przez jednostkę wykonującą badania.

Odwolujący wskazuje także na datę przeprowadzenia badania PN – EN, jak również na fakt, że próbka została dostarczona w 2015 r. Jednocześnie sama Spółka przyznaje, że upływ czasu nie przesądza o utracie aktualności badania. W tym miejscu należy zauważyć, że SWZ nie określała maksymalnego wieku raportu ani nie wymagała, aby raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 miał być wydany w tym samym roku co aktualny certyfikat World Athletics. Natomiast z oświadczenia Producenta wprost wynika, że: (1) receptura pozostaje niezmienna od 2012 r.; (2) komponenty i ich proporcje są takie same; (3) nie wprowadzono zmian technologicznych ani konstrukcyjnych, (4) raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 pozostaje raportem obowiązującym dla systemu ELTAN S/E objętego aktualną certyfikacją.

Z powyższego wynika, że Wykonawca w postępowaniu zaoferował nawierzchnię ELTAN S/E, która posiada aktualny certyfikat WA nr S – 25 – 0691. Złożony przez GRETASPORT raport WA potwierdza parametry wymagane w ramach certyfikacji WA. Natomiast raport z badania na zgodność z PN – EN 14877:2014 potwierdza pozostałe cechy techniczne – użytkowe systemu. Załączone przez Przystępującego oświadczenie Producenta stwierdza tożsamość systemu ELTAN S/E i ELTAN S/E 2025. Z treści karty technicznej wynika budowa warstwowa systemu oraz możliwość występowania nawierzchni w różnych grubościach wykonawczych.

Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP konieczne jest wykazanie rzeczywistej, jednoznacznej i konkretnej niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, aby złożona przez wykonawcę GRETASPORT oferta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Samo porównanie wybranych przez Spółkę wartości z dwóch raportów sporządzonych według innych podstaw badawczych nie jest wystarczające dla zastosowania wskazanej przez Odwołującego podstawy odrzucenia. Spółka nie przedstawiła także dowodu pochodzącego od Producenta, który potwierdziłby, że dokumenty złożone przez Wykonawcę nie mogą odnosić się do zaoferowanego systemu. Odwołujący przedstawił własną interpretację i dowody dotyczącego innego produktu, produktu BSG, a nie produktu INTERCHEMOL. Prezentowane przez Spółkę stanowisko i dowody mogą co najwyżej wskazywać, jak wyglądała procedura dla nawierzchni oferowanej przez Spółkę – Tetraspur III S, ale nie odnoszą się do ELTAN S/E.

Biorąc pod uwagę, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575, art. 574 i art. 575 PZP oraz § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca