

WYROK

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital w Ostródzie Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostródzie,

przy udziale wykonawcy - Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, BIURO OCHRONY DOGMAT spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego – Szpital w Ostródzie Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostródzie,

2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego – Szpitala w Ostródzie Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostródzie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2562/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital w Ostródzie Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostródzie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów i mienia na rzecz Szpitala w Ostródzie S.A.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00192014.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, o którym mowa

w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 27 maja 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Neptun Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu, pomimo że nie ziszcila się żadna z przesłanek, wskazanych w tych przepisach;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego – pomimo tego, że nie zachodziły podstawy do wykluczenia odwołującego;

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy -Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, BIURO OCHRONY DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu - jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której w postępowaniu odwołujący złożył ofertę z niższą ceną, a zatem ofertę rzeczywiście najkorzystniejszą, która nie podlegała odrzuceniu.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący domagał się uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu, czynności oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji dokonanie ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem złożył ofertę, zgodną z warunkami zamówienia i najniższą ceną. Cena była jedynym kryterium oceny ofert (100%). Wszystkie pozostałe oferty przewidywały zaś wyższe ceny. Gdyby zamawiający procedował zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to nie odrzuciłby oferty odwołującego, tylko wybrał jako najkorzystniejszą w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, BIURO OCHRONY DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, dalej: przystępujący.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów z dokumentów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia, zostały powołane w dalszej części uzasadnienia.

Odwołujący domagał się również, by Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła się do Zakładu Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu o przedłożenie dokumentacji związanej z ustaleniem przyczyn pożaru sortowni odpadów w Elblągu, w tym w szczególności opinii biegłego z zakresu pożarnictwa, sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Elblągu, zaś na wypadek gdyby ww. dokumentacja była objęta tajemnicą postępowania przygotowawczego – by Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła się z wnioskiem do Prokuratury Rejonowej w Elblągu o przedłożenie opinii biegłego z zakresu pożarnictwa, sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Elblągu lub zwróciła się do Prokuratury Rejonowej w Elblągu o wyrażenie zgody na jej przedłożenie przez Zakład Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Elblągu. Odwołujący nie wskazał normatywnej podstawy tych żądań. W postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu spoczywa na stronie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ponadto w ustawie Pzp brak jest normy prawnej pozwalającej Krajowej Izbie Odwoławczej na żądanie dostępu do dokumentów znajdujących się w posiadaniu podmiotów zewnętrznych, zaś rozpowszechnianie materiałów z postępowania przygotowawczego co do zasady jest zabronione pod groźbą kary. Z tego względu Izba nie mogła zwrócić się do Zakładu Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu o przedłożenie dokumentacji związanej z ustaleniem przyczyn pożaru sortowni odpadów w Elblągu, w tym w szczególności opinii biegłego z zakresu pożarnictwa, sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Elblągu.

Odwołujący miał tego pełną świadomość, albowiem sformułował alternatywne żądanie, by Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła się z wnioskiem do Prokuratury Rejonowej w Elblągu o przedłożenie opinii biegłego z zakresu pożarnictwa, sporządzonej na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Elblągu lub zwróciła się do Prokuratury Rejonowej w Elblągu o wyrażenie zgody na jej przedłożenie przez Zakład Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Elblągu, z uwagi na tajemnicę postępowania przygotowawczego. W ocenie Izby tak sformułowane żądania odwołującego są bezpodstawne. Skoro Izba ma takie same możliwości żądania, by podmiot zewnętrzny udostępnił znajdujące się w jego posiadaniu dokumenty, jak odwołujący, to nie istniały przeszkody, by odwołujący sam wystąpił o udostępnienie materiałów z postępowania przygotowawczego prowadzonego przez organy ścigania karnego, zwłaszcza że to na nim spoczywa ciężar dowodu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 r. wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem XII ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) oferta musi zawierać m.in. 1) wypełniony formularz oferty – załącznik nr 1 do SWZ, 2) wypełnione oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 2 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 1 SWZ zamawiający do oceny ofert przyjął jedno kryterium, tj. cena z wagą 100%. Oferta z najniższą ceną otrzyma 100 %.

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę brutto 629.954,69 zł.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęło 6 ofert, w tym złożone przez odwołującego z ceną brutto 451.230,91 zł oraz przystępującego z ceną brutto 566.602,42 zł.

Wraz z ofertą odwołujący złożył oświadczenie z dnia 19 kwietnia 2026 r. według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. przystępujący zawiadomił zamawiającego o podstawach do wykluczenia odwołującego na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji do odrzucenia jego oferty. Zgodnie z treścią powołanego pisma odwołujący w listopadzie 2025 r. dopuścił się rażącego niedbalstwa podczas realizacji umowy ochrony na rzecz Zakładu Utylizacji Odpadów (ZUO) w Elblągu, co skutkowało wykluczeniem jego z innego postępowania (nr SWZ/OM/1/2025), prowadzonego przez Elbląski Park Technologiczny. Dowód w postaci Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18 grudnia 2025 r. przystępujący załączył do zawiadomienia.

W powołanej Informacji Elbląski Park Technologiczny w Elblągu jako zamawiający, w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Świadczenie usługi w zakresie ochrony fizycznej osób

i mienia Elbląskiego Parku Technologicznego, ul. Stanisława Sulimy 1, 82-300 Elbląg,

w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.” odrzucił ofertę złożoną przez odwołującego

i jednocześnie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wykluczył odwołującego z udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym Elbląski Park Technologiczny podał, co następuje: „Na podstawie art. 274 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający pismem z dnia 02.12.2025 r. - wezwał Wykonawcę, do potwierdzenia aktualności braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy, poprzez żądanie ponownego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Uzasadnieniem do wezwania do złożenia przez Wykonawcę ww. oświadczenia aktualnego na dzień jego złożenia, był fakt uzyskania przez Zamawiającego będącego jednostką budżetową Gminy Miasto Elbląg od gminnej spółki komunalnej (Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu) informacji, że zawarta w wyniku udzielenia zamówienia publicznego przez Wykonawcę umowa z ww. spółką komunalną, została w listopadzie 2025 r. wypowiedziana przez ww. Spółkę jako zamawiającego,

z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, z powodu nienależytego wykonywania tejże umowy przez Wykonawcę, w znacznym stopniu. (pismo ZUO z dnia 27.11.2025 r.). Zamawiający poinformował Wykonawcę w wezwaniu, że okoliczność tego rodzaju stanowi dla Zamawiającego przesłankę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p., w zw. z rozdziałem VI pkt 3 SWZ. Wykonawca pismem z dnia 08.12.2025 r. (z zachowaniem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego) odpowiedział na wezwanie Zamawiającego składając aktualne na dzień złożenia tj. na dzień 08.12.2025 r. - oświadczenie z art. 125 ust. 1 p.z.p., w którym potwierdził aktualność wcześniej składanych oświadczeń

w przedmiocie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykonawca ponadto, w osobnym piśmie,

złożył wyjaśnienia, w których zakwestionował zaistnienie wobec Wykonawcy podstaw do wykluczenia z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca oświadczył m.in.: „(...) w ocenie Neptun Security Sp. z o.o. złożone przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu (dalej również: "ZUO") oświadczenie z dnia 20 listopada 2025 r. o rozwiązaniu Umowy nr 09/2025 ("Umowa") ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy, obciążeniu karą umowną oraz zastrzeżeniu odszkodowania uzupełniającego jest pozbawione skutków prawnych – jako że nie zaistniały podstawy do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym ani do nałożenia na Wykonawcę kary umownej. (...) Należy bowiem stanowczo zaprzeczyć, jakoby pracownicy Neptun Security Sp. z o.o. dopuścili się jakichkolwiek działań lub zaniechań, które mogłyby stanowić "naruszenie fundamentalnych obowiązków kontraktowych Wykonawcy", zarzucane Wykonawcy przez ZUO. Wobec powyższego, nie zaszła przesłanka do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia przez ZUO, a zatem oświadczenie ZUO z dnia 20.11.2025 r. nie mogło doprowadzić do jej skutecznego rozwiązania. W konsekwencji, niedopuszczane było też nałożenie przez ZUO kary umownej na Wykonawcę na podstawie Umowy, ponieważ nie doszło do rozwiązania Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W konsekwencji, wobec niespełnienia przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, wobec Wykonawcy nie zachodzi jakakolwiek z postaw wykluczenia, przewidzianych w oświadczeniu, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ." Wobec powyższych wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się ponownie do ZUO sp. z o.o.

z prośbą o skonkretyzowanie zarzutów wobec Wykonawcy, które stanowiły podstawę do złożenia oświadczenia z dnia 20.11.2025 r. o rozwiązaniu umowy z Wykonawcą, jak również przekazanie kopii umowy zawartej z Wykonawcą, oświadczenia o rozwiązaniu umowy

z Wykonawcą oraz dowodów potwierdzających/uprawdopodobniających winę Wykonawcy poprzez działanie lub zaniechanie, co pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę czy zaistniały przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 18.12.2025 r. otrzymał od ZUO sp. z o.o. pismo przewodnie wraz

z kopiami: umowy z dnia 06 lutego 2025 r. zawartej z Wykonawcą, oświadczenia z dnia 20.11.2025 r. o rozwiązaniu umowy z Wykonawcą wraz z oświadczeniem o nałożeniu kary umownej, oświadczenie z dnia 18.12.2025 r. o potrąceniu kary umownej, wyciąg historii zdarzeń z systemu active guard za okres od 18.09.2025 r. do 25.10.2025 r. wraz mapą terenu zakładu ZUO i analizą ilości dokonanych odczytów pkt nr 3 obchodu ZUO sp. z o.o., protokół/raport serwisu potwierdzający sprawność działania systemów sygnalizacji pożaru. ZUO wskazuje na wstępie, że podstawę prawną rozwiązania Umowy z firmą Neptun sp. z o.o. stanowił § 8 ust. 2 pkt 6 Umowy, tj. poniesienie przez Zamawiającego szkody w wyniku działania lub zaniechania działania Wykonawcy. Na wykonawcę nałożono karę umowną w wysokości: 103.848,33 zł (słownie: sto trzy tysiące osiemset czterdzieści osiem złotych 33/100) tj. 15% łącznego Wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za cały okres umowny (28.02.2025 -02.03.2026). Karę umowną nałożono na podstawie § 5 ust. 3 umowy w zw.

z rozwiązaniem umowy z powodu poniesienia przez ZUO szkody w wyniku działania lub zaniechania działania Wykonawcy, czyli kara umowna w tym przypadku pełni funkcję odszkodowawczą. ZUO informuje, że z dniem 16.12.2025 r. złożył i przesłał Wykonawcy oświadczenia o potrąceniu wierzytelności Wykonawcy z tytułu wynagrodzenia umownego z wierzytelnością ZUO z tytułu kary umownej podlegającej potrąceniu do kwoty: 103 848,33 zł. ZUO Sp. z o.o. w piśmie przewodnim wyjaśnia dalej odnośnie do zawinionych naruszeń umowy przez Wykonawcę, że m.in. Wykonawca zgodnie § 3 ust. 11 Umowy w zw. z pkt 9 ppkt 16 OPZ miał obowiązek wykonywać w czasie II i III zmiany pracy zakładu obchód co 2 (dwie) godziny, przy czym zgodnie z pkt 9 ppkt 30 OPZ zobowiązywał do obchodów rejestrowanych co 4 (cztery) godziny w czasie II i III zmiany pracy zakładu oraz w dni wolne od pracy (tj. co drugi obchód był traktowany jako „kwalifikowany” z obowiązkiem rejestracji przy użyciu systemu elektronicznej rejestracji obchodów typu active guard. Dalej ZUO wyjaśnia, że w dniu 25.10.2025 r. doszło do tragicznego w skutkach pożaru sortowni odpadów, spółka poniosła

z tego tytułu straty szacowane na kilkadziesiąt milionów złotych. Wewnątrz budynku sortowni znajdował się punkt kontrolny obchodu oznaczony nr 3 (numery punktów obchodów zawarte są w 5 kolumnie historii zdarzeń załączonej do pisma). Sygnał alarmowy SSO (sygnały świetlne wewnątrz hali spalonej sortowni, które powinny być zauważone przez przy realizacji obchodu) wg danych posiadanych przez ZUO uruchomił się o godz. 17:12:32, wg historii zdarzeń pracownik ochrony dokonał odczytu punktu nr 2 obchodu o godz. 18:00:10, a punktu nr 4 obchodu o godzinie 18:07:20 /vide: historia zdarzeń (logi z systemu active guard oraz mapa zakładu ZUO/. Punkt nr 2 był zlokalizowany na zewnętrznej ścianie szczytowej budynku sortowni (zobrazowane na załączonej mapie ZUO), pracownik Wykonawcy zaniechał realizacji odczytu w kluczowym dla tragicznych zdarzeń tego dnia pkt nr 3, czyli dokonał otwarcia drzwi wejścia do budynku sortowni, co w ocenie ZUO mogło zapobiec spaleni się budynku sortowni lub przynajmniej ograniczyć w dużym zakresie skalę pożaru. Gdyby służby zostały zawiadomione już między godz. 18.00-18.10 przez ochronę obiektu z dużym prawdopodobieństwem skala strat byłaby żadna lub nieporównywalnie niższa. ZUO wyjaśnia, że straż pożarna nie została zawiadomiona o pożarze zakładu przez pracowników Wykonawcy, tylko przez osoby

trzecie i przyjechała na miejsce zdarzenia ok. godz. 19-tej, co znajduje potwierdzenie w wydruku informacji o pożarze ze strony internetowej PSP w Elblągu włączonym do akt sprawy. ZUO stwierdza dalej w piśmie, że załącza przeprowadzoną analizę historii zdarzeń (rejestr punktów obchodów – logi systemu active guard) za okres od 19.10.2025 r. do 25.10.2025 r., która wykazała, że Wykonawca w okresie ok. miesiąca (36 dni) przed tragicznym pożarem dopuścił się wielokrotnie uchybień w częstotliwości odczytów pkt nr 3 tj. nie dokonał wejścia do budynku sortowni, która stanowi niewrażliwy obiekt zakładu. Na 36 dni przypadających przed pożarem wystąpiło 9 dni, w których nie dokonano ani razu odczytu punktu nr 3, co stanowiło rażące i ewidentne zaniechanie, które w dniu 25.10.2025 r. przyczyniło się co najmniej do znacznego powiększenia rozmiaru szkody spowodowanej pożarem, gdyż straż pożarna przyjechała ok. jednej godziny po tym jak Wykonawca (pracownik ochrony wykonujący obchód) miał możliwość zauważenia pożaru i zawiadomienia służb, gdyby obchód został wykonany prawidłowo. Ponadto ZUO wskazuje na inne poważne naruszenia umowy przez Wykonawcę. Zaniechania te stanowią rażące naruszenie fundamentalnych obowiązków kontraktowych Wykonawcy: a) całkowite zignorowanie sygnału alarmowego Systemu Sygnalizacji Pożarowej (SSP), który uruchomił się o godz. 17:12:32 (naruszenie OPZ pkt 9 (na str. 4) ppkt 3 oraz § 3 ust. 14 ppkt 2 Umowy), b) niepodjęcie jakiegokolwiek akcji ratowniczej (naruszenie OPZ pkt 9 ppkt 18 (na str. 3) i 5 (na str. 5)), c) niepowiadomienie służb ratowniczych, które zostały wezwane na miejsce zdarzenia przez przypadkowe osoby trzecie (naruszenie OPZ pkt 9 ppkt 8 (na str. 5)), d) skierowanie do wykonywania umowy pracowników ochrony nie wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony (naruszenie §3 ust. 1 Umowy oraz pkt. 2 OPZ). ZUO informuje na koniec pisma przewodniego, że firma Neptun nie zgadza się z zarzutami co do zaistnienia przesłanek uzasadniających rozwiązanie umowy z winy Wykonawcy oraz nałożenia kar umownych. Z oświadczenia o rozwiązaniu umowy oraz nałożeniu kar umownych złożonego przez ZUO sp. z o.o. 20.11.2025 r. wynika, że Spółka planuje dochodzenie od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, gdyż kwota szkody jakiej doznała przekracza wielokrotnie wysokość nałożonej kary umownej”.

Zamawiający w dniu 6 maja 2026 r. zwrócił się do Zakładu Utylizacji Odpadów sp. z o.o.

w Elblągu o skonkretyzowanie zarzutów wobec formy odwołującego, które stanowiły podstawę do złożenia oświadczenia z dnia 20 listopada 2025 r. o rozwiązaniu umowy z odwołującym, jak również przekazanie kopii umowy zawartej z odwołującym oraz dowodów potwierdzających czy też uprawdopodobniających winę odwołującego poprzez działanie lub zaniechanie, co pozwoliłoby zamawiającemu na ocenę, czy zaistniały przesłanki do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W dniu 8 maja 2026 r. zamawiający otrzymał odpowiedź od Zakładu Utylizacji Odpadów sp.

z o.o. w Elblągu, o treści: „Umowa zawarta z firmą Neptun Security Sp. z o.o została zawarta w wyniku postępowania przetargowego i powinna obowiązywać w okresie od 28.02.2025 r. do 02.03.2026 r. W wyniku niedopełnienia obowiązków i zaniedbań ze strony Wykonawcy została rozwiązana w dniu 25.11.2025 r. Główne zarzuty związane były z wybuchem pożaru na terenie zakładu i obejmowały m.in.:

- a) całkowite zignorowanie sygnału alarmowego z centrali SSP (w tym dźwiękowego), który uruchomił wybuch pożaru,
- b) niepodjęcie jakiegokolwiek akcji ratowniczej,
- c) niepowiadomienie służb ratowniczych,
- d) skierowanie do ochrony pracowników nieposiadających wpisu na listę kwalifikowanych,
- e) niewykonywanie prawidłowych obchodów obiektu ochranianego przez pracowników ochrony.”

W dniu 6 maja 2026 r. zamawiający na podstawie art. 274 ust. 3 ustawy Pzp wezwał odwołującego do potwierdzenia aktualności barku podstaw do wykluczenia poprzez ponowne złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp. Odwołujący ponownie złożył oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, że nie podlega wykluczeniu.

W dniu 22 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez przystępującego, zaś odwołującego wykluczył z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji jego ofertę odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp.

Fakt, że Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu złożył odwołującemu oświadczenie z dnia 20 listopada 2025 r. o rozwiązaniu Umowy nr 09/2025 ("Umowa"), która była umową w sprawie zamówienia publicznego, został przez odwołującego potwierdzony.

W ocenie odwołującego złożone przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu (dalej również: "ZUO") oświadczenie z dnia 20 listopada 2025 r. o rozwiązaniu Umowy nr 09/2025 ("Umowa") ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy, obciążeniu karą umowną oraz zastrzeżeniu odszkodowania uzupełniającego jest pozbawione skutków prawnych – jako że nie zaistniały podstawy do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym ani do nałożenia na Wykonawcę kary umownej. Wbrew bowiem twierdzeniom Zakładu Utylizacji Odpadów sp.

z o.o. w Elblągu, szkoda opisana w ww. piśmie nie była powodem niewykonania lub długotrwałego niewykonywania

istotnego zobowiązania przez Wykonawcę ani nie została przez Wykonawcę zawiniona.

Odwołujący zaprzeczył, jakoby pracownicy odwołującego dopuścili się jakichkolwiek działań lub zaniechań, które mogłyby stanowić "naruszenie fundamentalnych obowiązków kontraktowych Wykonawcy", zarzucane odwołującemu przez Zakład Utylizacji Odpadów sp.

z o.o. w Elblągu. Oświadczył, że w dniu 1 grudnia 2025 r. skierował do ZUO pismo, w którym stanowczo sprzeciwił się twierdzeniom oświadczenia z dnia 20 listopada 2025 r. (Neptun Security i ZUO pozostają w sporze w tym zakresie do dziś, przy czym – z uwagi na brak informacji co do prawomocności umorzenia postępowania przygotowawczego, spór ten nie został dotychczas wprowadzony na drogę sądową).

Odwołujący twierdzi, że kwestionując istnienie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, nie mógł wskazać zamawiającemu na zaistnienie wobec niego przesłanki wykluczenia z tego przepisu – jako że kwestionowanie przez wykonawcę jego odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy uniemożliwia dokonanie skutecznego samooczczenia.

Na podstawie ustawy Pzp:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 109. 1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...)

4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury; (...)

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Art. 274. 3. Jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, zamawiający może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia.

Art. 533. 1. Nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Art. 534. 1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

1a. We wniosku o przeprowadzenie dowodu strona i uczestnik postępowania odwoławczego są obowiązani oznaczyć dowód w sposób umożliwiający przeprowadzenie go oraz wyszczególnić fakty, które mają zostać wykazane tym dowodem.

Na podstawie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 490):

Art. 156 § 5. Jeżeli nie zachodzi potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania lub ochrony ważnego interesu państwa, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów lub kopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kopie.

W przedmiocie udostępnienia akt, sporządzenia odpisów lub kopii lub wydania uwierzytelnionych odpisów lub kopii prowadzący postępowanie przygotowawcze wydaje zarządzenie. W wypadku odmowy udostępnienia akt pokrzywdzonemu na jego wniosek należy poinformować go o możliwości udostępnienia mu akt w późniejszym terminie. Z chwilą powiadomienia podejrzanego lub obrońcy o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego pokrzywdzonemu, jego pełnomocnikowi lub przedstawicielowi ustawowemu nie można odmówić udostępnienia akt, umożliwienia sporządzania odpisów lub kopii oraz wydania odpisów lub kopii. Za zgodą prokuratora akta

w toku postępowania przygotowawczego mogą być w wyjątkowych wypadkach udostępnione innym osobom. Prokurator może udostępnić akta w postaci elektronicznej.

Na podstawie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 383)"

Art. 241 § 1. Kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy w ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Oferta odwołującego podlegała bowiem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp jako oferta wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Podkreślenia wymaga fakt, że przed podjęciem decyzji zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy wobec odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z informacją o rozwiązaniu z odwołującym umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej z Zakładem Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu, zamawiający

w dniu 6 maja 2026 r. zwrócił się do tego podmiotu o przedstawienie okoliczności rozwiązania umowy, przekazanie jej kopii oraz wskazanie dowodów potwierdzających lub co najmniej uprawdopodobniających zawinione przez wykonawcę niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia. Działanie to miało na celu dokonanie samodzielnej oceny, czy zaistniały przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W odpowiedzi z dnia 8 maja 2026 r. Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu wskazał, że umowa została rozwiązana przed terminem z winy wykonawcy wskutek rażących naruszeń obowiązków wynikających z umowy. W szczególności wskazano na:

- całkowite zignorowanie sygnału alarmowego z systemu sygnalizacji pożaru,
- niepodjęcie jakiejkolwiek akcji ratowniczej,
- niepowiadomienie służb ratowniczych,
- skierowanie do realizacji zamówienia osób nieposiadających wymaganych kwalifikacji,
- niewykonywanie prawidłowych obchodów obiektu.

Opisane okoliczności odnosiły się do zdarzenia polegającego na wybuchu pożaru na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu i dotyczyły podstawowych obowiązków wykonawcy wynikających z umowy o świadczenie usług ochrony osób i mienia. Obowiązki polegające na monitorowaniu zagrożeń, reagowaniu na sygnały alarmowe, zawiadamianiu służb ratowniczych oraz zapewnieniu odpowiednio wykwalifikowanego personelu stanowią istotę świadczenia usług ochrony. Ich niewykonanie należy uznać za naruszenie zobowiązań o charakterze fundamentalnym.

Jednocześnie bezsporne pozostaje, że Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Elblągu złożył odwołującemu oświadczenie z dnia 20 listopada 2025 r. o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy wykonawcy oraz naliczeniu kary umownej. Fakt ten został przez odwołującego potwierdzony.

Okoliczność, że odwołujący nie zgadza się z oceną poprzedniego zamawiającego oraz kwestionuje zasadność rozwiązania umowy, sama w sobie nie eliminuje możliwości zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Przepis ten nie uzależnia bowiem możliwości wykluczenia od istnienia prawomocnego orzeczenia sądu przesądzającego o odpowiedzialności wykonawcy. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie własnej oceny dostępnego materiału dowodowego. Zamawiający takiej oceny dokonał, opierając się na wyjaśnieniach poprzedniego zamawiającego, treści oświadczenia o rozwiązaniu umowy oraz stanowisku samego odwołującego. Odwołujący ograniczył się do zaprzeczenia

stawianym mu zarzutom oraz wskazania, że pozostaje z poprzednim zamawiającym w sporze. Nie przedstawił natomiast dowodów pozwalających podważyć wiarygodność informacji przekazanych przez Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Elblągu ani nie wykazał, aby rozwiązanie umowy było oczywiście bezpodstawne.

Odwołujący twierdzi, że między nim a Zakładem Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Elblągu toczy się spór. Jednak sam fakt istnienia sporu pomiędzy stronami nie prowadzi do automatycznego wyłączenia możliwości zastosowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia. Istotne znaczenie ma również postawa wykonawcy w toku postępowania. O uzasadnionym podejrzeniu istnienia po stronie odwołującego przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający dowiedział się od przystępującego, gdyż odwołujący milczał, zaś wskutek wezwania w trybie art. 274 ust. 3 ustawy Pzp - ponownie złożył oświadczenie o braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp i ograniczył się do zaprzeczenia własnej odpowiedzialności za zdarzenia stanowiące podstawę rozwiązania umowy.

Zdaniem Izby, art. 109 ustawy Pzp służy wykluczaniu wykonawców nierzetelnych, niedających rękojmi należytego wykonania zamówienia. Jak zauważył TSUE choćby w treści wyroku z dnia 3 października 2019 roku (C-267/18): „Uprawnienie do wykluczenia oferenta z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia, jakim dysponuje każda instytucja zamawiająca, ma

w szczególności na celu umożliwienie jej oceny uczciwości i rzetelności każdego z oferentów. W szczególności fakultatywna podstawa wykluczenia wymieniona w art. 57 ust. 4 lit. g) dyrektywy 2014/24 w związku z jej motywem 101 opiera się na istotnym elemencie stosunku między zwycięskim oferentem a instytucją zamawiającą, a mianowicie na wiarygodności zwycięskiego oferenta, na której opiera się zaufanie, jakim obdarzyła go instytucja zamawiająca (zob. podobnie wyrok z dnia 19 czerwca 2019 r., Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, pkt 29, 30)”.

Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 94, str. 65 z późn. zm.) Instytucje (zamawiający) „powinny także mieć możliwość wykluczenia kandydatów lub oferentów, którzy przy wykonywaniu wcześniejszych zamówień publicznych wykazali poważne braki w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów; było to np. niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia, znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdadność do użytku zgodnie z przeznaczeniem, lub niewłaściwe zachowanie poddające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy”.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zamawiający zasadnie uznał zachowanie odwołującego za poddające w wątpliwość jego wiarygodność. Bezsporne jest, że Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Elblągu złożył odwołującemu oświadczenie z dnia 20 listopada 2025 r. o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy wykonawcy oraz naliczeniu kary umownej, zaś odwołujący fakt ten potwierdził. Rozwiązanie umowy nastąpiło wskutek zawinionego, poważnego naruszenia podstawowych obowiązków umownych przez co wyczerpuje przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Skoro zaś wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania, jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: