

Sygn. akt:KIO 2241/26
KIO 2274/26
KIO 2971/26

WYROK

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk
Monika Kawa-Ogorzałek
Maksym Smorczewski
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2241/26);
- B. w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie (sygn. akt KIO 2274/26);
- C. w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie (sygn. akt KIO 2971/26);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wielkopolskie Muzeum Niepodległości w Poznaniu,
przy udziale:

- 1. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2241/26, KIO 2274/26, KIO 2971/26: wykonawcy TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 2. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2274/26, KIO 2971/26: wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 3. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2241/26: wykonawcy TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie;

orzeka:

KIO 2241/26

- 1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 4 i 5 petitum odwołania;
- 2. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 petitum odwołania;
- 3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
- 4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 94,19 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 4.2. zasądza od wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 694 zł 19 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote dziewiętnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 2274/26

- 1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów z pkt 1 lit. a, b, d oraz pkt 2 petitum odwołania;
- 2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
- 3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 94,19 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od wykonawcy TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie na rzecz zamawiającego kwotę 3 694 zł 19 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote dziewiętnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 2971/26

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 94,19 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie na rzecz zamawiającego kwotę 3 694 zł 19 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote dziewięćnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2241/26

KIO 2274/26

KIO 2971/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Wielkopolskie Muzeum Niepodległości w Poznaniu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej dla „Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918 – 1919”, numer postępowania: FA.261-6/2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem: 665427-2025 w dniu 10 października 2025 r.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej zwanej „Pzp” w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 marca 2026 r., z uwagi na datę wszczęcia Postępowania. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (Dz.U. z 2025 r. poz. 769), do postępowań odwoławczych prowadzonych na podstawie Pzp, wszczętych od dnia wejścia w życie art. 28, tj. 13 marca 2026 r., dotyczących:

1) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem wejścia w życie art. 28,

2) konkursów rozpoczętych przed dniem wejścia w życie art. 28

– stosuje się przepisy Pzp, w brzmieniu dotychczasowym.

KIO 2241/26

W dniu 11 maja 2026 roku Odwołujący – GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący GROUP AV” lub „wykonawca GROUP AV”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej jako „Projektant”] jako najkorzystniejszej, w tym czynności oceny oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym próbek tj. kryterium jakościowego opisanego w SWZ, o czym Odwołujący dowiedział się w dniu 30.04.2026r.,

2. zaniechania wyłączenia z postępowania i czynności oceny próbek 3 członków komisji przetargowej tj. S.O., R.K. oraz S.T., o czym Odwołujący dowiedział się w dniu 4.05.2026r.

3. zaniechania wyłączenia z czynności oceny próbek 3 biegłych tj. S.R., P.Ż., L.M., o czym Odwołujący dowiedział się w dniu 4.05.2026r.

4. czynności odmowy ujawnienia ocen próbek złożonych Projektanta, a w konsekwencji niemożności zapoznania się Odwołującego z treścią uzasadnienia punktacji tychże próbek, o czym Odwołujący dowiedział się w dniu 4.05.2026r.

5. czynności odmowy udostępnienia treści opinii poszycia gondoli Zeppelin LZ45 sporządzonej przez M.W., dla próbki złożonej przez Projektanta, o czym Odwołujący dowiedział się w dniu 4.05.2026r.

6. czynności odmowy udostępnienia zaktualizowanego w dniu 20.04.2026r. przez Projektanta Załącznika nr 12 wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, o czym Odwołujący dowiedział się w dniu 8.05.2026r.

Odwołujący GROUP AV zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 56 ust. 1 i 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez udział w przeprowadzeniu przetargu 3 członków komisji przetargowej tj. S.O., R.K. oraz S.T., które były osobami wobec których powstała sytuacja konfliktu interesów w szczególności poprzez zaniechanie zidentyfikowania ryzyk powstania konfliktu interesów i mechanizmów przeciwdziałania takiej sytuacji, zaniechania podjęcia środków w celu przeciwdziałania zakłócenia uczciwej konkurencji podczas, gdy byli osobami bezpośrednio zaangażowanymi w ocenę pracy Projektanta na etapie realizacji Umowy Projektowej, w szczególności współpracowali z Projektantem w zakresie przygotowania OPZ i SWZ, w tym kryteriami oceny ofert i sposobu przygotowania próbek i legitymują się partykularnym interesem w udzieleniu zamówienia Projektantowi, co naruszało zasadę przejrzystości i konkurencyjności postępowania w szczególności poprzez ogólnikowe i nieprecyzyjne lub wręcz wzajemnie wykluczające się udzielanie odpowiedzi na pytania do SWZ, lub formułowanie ich w sposób zrozumiały jedynie dla Projektanta, notoryczną obstrukcję w prowadzonym postępowaniu, w tym zwłokę w udzielaniu odpowiedzi na pytania oferentów oraz utrudnione lub wykluczone przygotowanie oferty przez Odwołującego GROUP AV a końcowo sprowadzało się do obniżenia punktacji oferty Odwołującego GROUP AV, a w także miało wpływ na wynik postępowania;
- 2) art. 56 ust. 1 i 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez udział w czynnościach oceny próbek 3 biegłych tj. S.R., P.Ż., L.M., co do których istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania, w szczególności biegli byli osobami współpracującymi z Projektantem oraz podmiotem na którego zasoby powołał się Projektant tj. Custom CUBE T. Stępień P. Kodyra sp. z j.,
- 3) art. 85 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie właściwego przygotowania a następnie przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co znalazło swoje odzwierciedlenie w nieprawidłowym procesie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Projektanta, w szczególności polegające na:
 - a. dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Projektanta i zaniechaniu jego wykluczenia, w sytuacji w której w ramach jego obowiązków wynikających z umowy nr 124/2023 z 29.11.2023r. [dalej jako „Umowa Projektowa”] leżało przygotowanie Dokumentacji Realizacyjnej, zgodnie z postanowieniem § 1 pkt 3 tej umowy, na którą składały się przedmiary robót i innych prac, kosztorysy inwestorskie, oraz inne dokumenty niezbędne do wykonania robót, OPZ, SWZ wszystkich elementów, systemów oraz instalacji wystawy stałej dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie Wystawy, w pełni zgodny z regulacjami przepisów PZP. To spowodowało, że Projektant był odpowiedzialny za przygotowanie m. in. kryteriów oceny ofert wszystkich oferentów, oraz jednocześnie był odpowiedzialny za opis sposobu przygotowania ofert, co budowało przewagę ekonomiczną, czasową i jakościową nad innymi oferentami albowiem posiadał on wiedzę, której nie mieli inni oferenci.
 - b. pozornym działaniu Zamawiającego polegającym na zawarciu aneksu nr 2 z dnia 18.03.2025r. z którego wynika, że od tego dnia Projektant jest zwolniony z obowiązku przygotowania Dokumentacji Realizacyjnej, podczas gdy z treści wszystkich okoliczności faktycznych wynika, że Projektant pracował wspólnie z Członkami Komisji Przetargowej dalej nad Dokumentacją Projektową i Realizacyjną, w tym SWZ, aż do 1.10.2025r., co z kolei dowodzi, że Projektant dysponował większą wiedzą aniżeli pozostali oferenci w zakresie ukształtowania SWZ, w tym ukształtowania opisu sposobu przygotowania próbek i kryteriów ich oceny,
 - c. udzielaniu odpowiedzi na pytania w zakresie sposobu przygotowania próbek w sposób ogólny i zdawkowy, odnoszący się wyłącznie do Dokumentacji Projektowej przygotowanej przez Projektanta, co utrudniało przygotowanie oferty przez Odwołującego,
 - d. ograniczaniu Odwołującemu czasu do obrony swoich praw, w szczególności poprzez skracanie wszystkich terminów na złożenie środków ochrony prawnej poprzez:
 - informacja o odmowie przedłużenia terminów do składania ofert w związku z treścią zadanych pytań do SWZ została przekazana Odwołującemu w dniu 23.12.2025r., termin do wniesienia odwołania na postanowienia SWZ, upływał w dniu 2.01.2026 a okres od 24.12.2025 do 4.01.2026r. włącznie, był okresem wolnym od pracy czyli z 10 dni na wniesienia odwołania Zamawiający skrócił go do 4 [29.12, 30.12., 31.12.2025r. oraz 2.01.2026], z czego wszystkie przypadły w okresie kiedy większość pracowników korzystała z urlopów, w efekcie czego Odwołujący miał utrudnioną możliwość przygotowania i złożenia odwołania,
 - decyzja o wyborze oferty Projektanta jako najkorzystniejszej została przekazana Odwołującemu w dniu

30.04.2026r. a termin do wniesienia odwołania został skrócony o co najmniej 1 dzień, z uwagi na dzień 1 maja [ustawowo wolny od pracy] przypadający w piątek,

- Odwołującemu skrócono czas na zapoznanie się z dokumentacją postępowania w zakresie wyboru oferty Projektanta i złożenia niniejszego odwołania poprzez wyrywkowe, częściowe lub po prostu niepełne udostępnianie dokumentów, w szczególności w zakresie formularza JEDZ Projektanta oraz załączników do JEDZ, wykazu dostaw i wykazu osób

- Odwołującemu odmówiono wglądu w zaktualizowany w dniu 20.04.2026r. przez Projektanta Załącznik nr 12 wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, pomimo iż Zamawiający zdecydował się ujawnić wcześniej sporządzony przez Projektanta Załącznik nr 12 wykaz dostaw z dnia 7.04.2026, przed dniem wniesienia odwołania, i odmowa nie wynikała z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Projektanta ale została powiązana z upływem terminu na wniesienie odwołania. Naruszenie konkurencyjności polega zatem na tym, że Zamawiający odmawia wglądu w dokumenty z uwagi na terminu do zaskarżenia jego czynności a nie tajemnicę przedsiębiorstwa Projektanta. W mailu z 4.05.2026, powtórzonym w piśmie z 6.05.2026 Zamawiający wyraźnie stwierdza, że *„Jednocześnie informuję, że w dniu 07.05.2026 upływa termin na wniesienie odwołania od decyzji zamawiającego o odtajnieniu dokumentów złożonych przez TRIAS AVI w dniu 7.04.2025, tj. załącznika nr 12 do SWZ wraz z dowodami i Załącznika nr 13 do SWZ. Z tego względu Zamawiający udostępni w/w dokumenty dopiero po bezskutecznym upływie terminu na wniesienie odwołania lub po rozstrzygnięciu ewentualnego odwołania dotyczącego czynności odtajnienia dokumentów”*,

e. posiadaniu przez Projektanta kluczowych informacji w zakresie kosztorysu inwestorskiego oraz środków jakie Zamawiający przeznaczyć na realizację zamówienia, co przełożyło się na możliwość złożenia oferty na wyższą kwotę,

f. zleceniu Marcinowi Wilk przez Zamawiającego sporządzenia oceny próbki poszycia Zeppelin ZL45 Odwołującego z wytycznymi w zakresie proponowanego sposobu nitowania blachy i montowania do podkonstrukcji, szklenia szyby 4-6 mm, osadzonej w ramach z profili aluminiowych, uszczelnione gumą lub kitem, która to opinia nie miała żadnego oparcia w postanowieniach SWZ i przez swoją błędną metodologię badania i błędne wnioski wpływała na sposób oceny tej próbki przez zespół Zamawiającego, gdyż specjaliści kierowali się w swoich ocenach tą opinią. Ponadto sporządzenie takiej opinii nie znajduje oparcia w żadnych postanowieniach SWZ ani przepisach prawa a zatem Zamawiający oparł się w ocenie próbki Odwołującego na kryteriach oceny spoza SWZ. Takie działanie mogło zmierzać jedynie w kierunku podwyższenia oceny próbki Projektanta a obniżeniu oceny próbki Odwołującego.

g. dokonanie oceny próbek w taki sposób, że jedynie próbki Projektanta uzyskały maksymalną ilość punktów, przy jednoczesnym bezpodstawnym utajnieniu tej oceny, co narusza prawa Odwołującego do zaskarżenia sposobu dokonania tej oceny,

h. wprowadzeniu Zamawiającego w błąd co do faktycznego zaangażowania Projektanta w zakres przygotowania postępowania, w szczególności poprzez wskazanie przez Projektanta w wyjaśnieniach załączonych do JEDZ z dnia 27.01.2026r., że:

- Projektant wskazuje, że ukończył realizację dokumentacji zamówienia w dniu 22.04.2025r., gdyż ostatni protokół z realizacji Umowy Projektowej datowany jest na dzień 1.10.2025r i obejmuje m. in. wprowadzenie zmian do modelu 3D, dokumentacji projektowej i realizacyjnej. Dokumentacja postępowania została opublikowana 10.10.2025r. W tym zakresie oświadczenie Projektanta nie polega na prawdzie.

- z oświadczenia Projektanta wynika, że *„Całość dokumentacji, którą przekazał Wykonawca Zamawiającemu na etapie odbioru, została udostępniona w momencie ogłoszenia opublikowania SWZ wraz z pozostałą dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”* Następnie w dalszej części oświadczenia Projektant zwraca się do „Kacpra” o wylistowanie przekazanych dokumentów Zamawiającemu. Oświadczenie prowadzi do wniosku, że w ramach przekazanej przez Projektanta dokumentacji był m. in. SWZ, w szczególności z oświadczenia tego wynika, że Projektant nie przygotowywał SWZ, w szczególności w zakresie sposobu przygotowania ofert i kryteriów ich oceny.

- jednocześnie Projektant bezspornie do 1.10.2025r. pracuje nad specyfikacją materiałową i wskazuje w dokumentacji projektowej np. płytę mfp laminowaną 10mm co do podkonstrukcji próbki B i C a jednocześnie 14.11.2025 ten sam Projektant zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, że obecnie nie ma na rynku płyt MFP laminowanych o grubości 10 mm

i. zaniechaniu przez Zamawiającego wdrożenia środków zmierzających do zapewnienia uczciwej konkurencji, lub wdrożone środki okazały się niewystarczające, w szczególności, że:

- Zamawiający w protokole z postępowania wyraźnie przekreślił w punkcie 4 na stronie 2 informacje co do

wskazania środków mających na celu zapobieżenie zakłócenia uczciwej konkurencji, w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 pzp, co wprost dowodzi, że Zamawiający żadnych środków wymaganych tych przepisem nie podjął i nie wykazał aby w ogóle próbował podjąć,

- Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił jakie to środki zostały przez niego podjęte dla zapobieżenia zakłócenia uczciwej konkurencji, pomimo takiego obowiązku płynącego z art. 85 ust. 1 pzp

- Zamawiający nie zidentyfikował ryzyk związanych z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i nie ustalił jaki wpływ na prowadzenie postępowania mogą mieć osoby bezpośrednio zaangażowane w realizację Umowy Projektowej

4)art. 18 ust. 1 - 3 w związku z art. art. 16 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji [dalej: „uznk”] poprzez odmowę ujawnienia (udostępnienia Odwołującemu) dokumentów: opinii Marcina Wilk lub innej osoby, która sporządzała opinię w odniesieniu do próbki poszycia Zeppelina złożonej przez Projektanta oraz pozostałych ocen próbek Projektanta, sporządzonych przez Zamawiającego pomimo, że:

- a. opis sposobu przygotowania próbek jak i kryteria oceny tych próbek [ofert] wskazane w SWZ nie odnosiły się w żaden sposób do zakresu objętego tajemnicą przedsiębiorstwa Projektanta, a ponadto
- b. tajemnica przedsiębiorstwa nie może obejmować sposobu oceny tychże próbek, w szczególności, że w przedmiotowym postępowaniu ocena tychże próbek nie jest związana z ujawnieniem jakiejkolwiek tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności w zakresie informacji o technologii wykonania próbek, a ponadto
- c. Projektant nie rozszerzył tajemnicy przedsiębiorstwa o czynność oceny próbek, a takiego rozszerzenia dokonał w sposób nieuprawniony sam Zamawiający.

5)art. 18 ust. 1 - 3 w związku z art. 16 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji [dalej: „uznk”] poprzez zaniechanie ujawnienia (udostępnienia Odwołującemu) dokumentów Projektanta, tj. zaktualizowanego w dniu 20.04.2026r. przez Projektanta Załącznika nr 12 wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, pomimo iż Zamawiający zdecydował się ujawnić informacje zawarte w wykazie dostaw z dnia 7.04.2026r. a ponadto informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, oraz pomimo że Projektant nie dokonał ich skutecznego zastrzeżenia, a w konsekwencji narusza zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

6)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny próbek niezgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ, w oparciu o opinię M.W., który nie będąc członkiem komisji przetargowej, sporządził w dniu 17.02.2026r. opinię [przed dniem oceny próbki poszycia Zeppelin LZ 45 przez zespół specjalistów], która zawierając błędy merytoryczne takie jak pominięcie wymagań wynikających z SWZ wprost kierunkowała sposób oceny tej próbki przez ten zespół specjalistów i doprowadziła do zaniżenia punktacji oceny tej próbki Odwołującego, co naruszyło zasady wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w oparciu o kryteria z SWZ;

7)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny próbek niezgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ, co doprowadziło do błędnie określonej i zaniżonej punktacji oferty Odwołującego, w oparciu o argumenty szczegółowo wymienione w odwołaniu, w szczególności w zakresie ogólnikowych i nieprecyzyjnych ocen, które nie poddają się kontroli, a nadto ocen, które nie mają żadnego oparcia w opisie sposobu przygotowania próbek oraz kryteriach ocen wynikających z SWZ, a nadto ocen dokonanych z pominięciem faktu, że podczas prezentacji próbki gabloty doszło do jej uszkodzenia przez członka komisji oceniającej tę próbkę, co miało wpływ na jej ocenę poprzez zaniżoną punktację w zakresie spasowania, co generalnie naruszyło zasady uczciwej konkurencji.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący GROUP AV wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 30 kwietnia 2026r. dotyczącego wyboru oferty Projektanta jako najkorzystniejszej,
- 2.odrzućenia oferty Projektanta jako złożonej przez podmiot podlegający wykluczeniu albowiem zakłócenie konkurencji spowodowane jego udziałem nie może być wyeliminowane winny sposób,
- 3.wykluczenia z Komisji Przetargowej 3 jej członków tj. S.O., R.K. oraz S.T.,
- 4.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem 3 biegłych tj. S.R., P.Ż., L.M.
- 5.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem wniosków z opinii sporządzonej przez M.W.,
- 6.odtąjnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wymienionych w Załączniku nr 12 Wykaz dostaw do oferty Projektanta,
- 7.ujawnienia (udostępnienia Odwołującemu) dokumentów oceny próbek Projektanta,
- 8.ponowną ocenę oferty Odwołującego z uwzględnieniem kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ.

Odwołujący GROUP AV wniósł także o przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do odwołania w postaci:

1. Umowa nr 124/2023 z 29.11.2023

2. Aneks nr 1 z dnia 29.11.2024

3. Aneks nr 2 z dnia 18.03.2025

4. Aneks nr 3 z dnia 9.09.2025 wraz z załącznikiem

5. Protokół odbioru etapu 2b z 22.04.2025

6. Protokół odbioru etapu 3a z 22.04.2025

7. Protokół odbioru etapu 3b i 3c z 1.10.2025

dla wykazania zakres prac powierzonych Projektantowi przez Zamawiającego, w tym obowiązku przygotowania przez Projektanta Dokumentacji Realizacyjnej, w tym szczególności SWZ wraz kryteriami podmiotowymi, opisem przedmiotowych środków dowodowych, czasu i sposobu realizacji tych obowiązków przez Projektanta, ograniczenia konkurencyjności oraz nierównego traktowania wykonawców,

(...)

11. odpis z KRS Custom Cube T. Stępień P. Kodyra spółka z jawna [nr 0000696163]

dla wykazania, że Projektant powołuje się na zasoby tego właśnie podmiotu, wszelkie pytania zadane przez ten podmiot miały służyć jedynie ochronie praw Projektanta, fakt działania wspólnie i w porozumieniu z Projektantem poprzez zadawanie pytań,

(...)

13. oświadczenia D.K. z dnia 11.05.2026r.

dla wykazania faktu uszkodzenia oraz zakresu tego uszkodzenia dla próbki Odwołującego podczas jej prezentacji w dniu 16.02.2026r. przez członka komisji przetargowej [osoby wykonującej zadania w imieniu Zamawiającego w ramach postępowania], a nadto dla wykazania faktu transportowania próbki przez Zamawiającego.

Dodatkowo Odwołujący GROUP AV na wypadek kwestionowania okoliczności objętych powyższym oświadczeniem wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków D.K. dla wykazania faktów objętych treścią złożonego oświadczenia. Ponadto na wypadek kwestionowania przez Zamawiającego lub któregoś z Przystępujących twierdzeń i dowodów przedstawionych przez Odwołującego w zakresie oceny próbek Odwołującego wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ekspozycji muzealnych wpisanych na listę biegłych sądowych lub spoza tej listy, jeśli ich pozyskanie z listy nie będzie możliwe, dla ustalenia następujących faktów: zgodności wykonania próbek z opisem sposobu ich wykonania wynikającym z SWZ, wysokości punktacji jaka powinna być przyznana tym próbkom przez w oparciu o kryteria oceny próbek, wskazania czy punktacja Zamawiającego dla próbek Odwołującego została przyznana prawidłowo w oparciu o kryteria oceny wskazanych w SWZ.

Odwołujący GROUP AV podał, że jako wykonawca sklasyfikowany na drugiej pozycji w rankingu ofert, posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów.

Dalej Odwołujący GROUP AV przedstawił wprowadzenie, podkreślając, że granica dopuszczalności udziału Projektanta oparta jest na gwarancji jaką musi udzielić Zamawiający pozostałym oferentom, że udział Projektanta nie zakłóci konkurencji. Odwołujący GROUP AV podkreślił, że na moment ogłoszenia o zamówieniu nie dysponował wiedzą o zakresie prac projektowych powierzonych Projektantowi, lecz taką wiedzę pozyskał dopiero w trybie informacji publicznej. Dalej przytoczył postanowienia Umowy Projektowej nr 124/2023 z dnia 29 listopada 2023 r. oraz rys historyczny dotyczący przygotowanie Postępowania. Przedstawił stanowisko, że Projektant wprowadził kilkukrotnie w błąd Zamawiającego w celu ograniczenia kręgu wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu.

Dostrzegł, że w treści wyjaśnień dołączonych do JEDZ Projektanta wskazał on, że był bezpośrednio lub pośrednio zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia i na te okoliczność przedstawia stosowne wyjaśnienia i dowody. Podkreślił, że Projektant wprowadził w błąd oświadczając, że w dniu 22.04.2025 r. został sporządzony protokół odbioru dokumentacji, ponieważ po tej dacie został sporządzony jeszcze protokół odbioru etapu 3B i 3C w dniu 1.10.2025r. Dokumentacja projektowa, w tym m. in. kosztorysy jest datowana na wrzesień i październik 2025 r.

Z tego oświadczenia zdaniem Odwołującego GROUP AV nie wynika, jakie działania podjął Projektant dla wykazania, że posiada żadnej przewagi konkurencyjnej podobnie jak nie wynika jak ocenia działania podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania. Nie ma w nim informacji o możliwych skutkach współpracy z innymi podmiotami, brakuje informacji o zmianach wdrożonych do SWZ wskutek odwołania Projektanta oraz kilku innych zagadnieniach, o czym szerzej niżej. Odwołujący GROUP AV dalej wskazał, iż: „To czego brakuje w tych wyjaśnieniach to wyraźne wskazanie co zrobił Projektant dla realizacji zasady

uczciwej konkurencji, jak apelował do Zamawiającego i jakie działania zostały realnie podjęte przez niego samego dla zachowania uczciwej konkurencji. Ich nie ma bo Projektant sterował Zamawiającym próbując jedynie pozornie zachować

uczciwą konkurencję."

Odwołujący GROUP AV także wskazał, że Zamawiający w tym postępowaniu nie zrobił nic i nie podjął żadnych środków w celu zagwarantowania, że udział Projektanta w postępowaniu nie zakłóci konkurencji. Jak podkreślił, nie stworzył matrycy ryzyk i nie próbował przeciwdziałać możliwym do zidentyfikowania „*manipulacjom Projektanta*". Dalej wylistował listę działań Zamawiającego naruszających jego zdaniem przepisy.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących członków komisji przetargowej (pkt VIII odwołania) wskazał, że osoby te bezpośrednio współpracowały z Projektantem w zakresie przygotowania OPZ i SWZ z ramienia Zamawiającego. Wskazał okoliczności, w których upatruje się konfliktu interesu: bezpośrednia współpraca z ramienia Zamawiającego z Projektantem; brak wyjaśnień Kierownikowi Zamawiającego jak była ich rola w przygotowaniu zamówienia na wykonanie Wystawy i jak przedstawiała się współpraca z Projektantem w zakresie dotyczącymi przygotowania postępowania, niepodjęcie wszystkich niezbędnych działań dla zachowania konkurencyjności postępowania, ograniczanie dostępu Odwołującemu GROUP AV; brak identyfikacji ryzyk związanych z naruszeniem zasady konkurencyjności i udziałem Projektanta w postępowaniu, pomimo takiego obowiązku płynącego z art. 85 ust. 1 pzp; niewymaganie od członków zespołu oceniającego próbki tj. od S.R., P.Ż., L.M. oraz K.S. precyzyjnego i zgodnego z SWZ opisu oceny próbek Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących biegłych, tj. osób oceniających próbki, Odwołujący GROUP AV wskazał, że mają one bezpośredni lub pośredni interes finansowy, ekonomiczny lub osobisty w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania. Wskazał, że osoby te z ramienia innych instytucji kultury współpracują z Projektantem.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących odmowy ujawnienia dokumentów (pkt X odwołania) Odwołujący GROUP AV wskazał, że Zamawiający pomylił dwa pojęcia: tajemnicę przedsiębiorstwa Projektanta z jawnością oceny oferty Projektanta. Opis sposobu przygotowania próbek w żadnym miejscu nie wskazywał na tajną i poufną technologię. Dalej wskazał, że nie ma żadnych podstaw prawnych do obejmowania tajemnicą zaktualizowanego wykazu dostaw wraz dowodów potwierdzających należytą realizację dostaw jeśli sam wykaz już raz stał jest jawny.

Dalej, w pkt XII odwołania zakwestionował opinię M.W., który został powołany jako biegły, ale nie jest członkiem komisji przetargowej. Ponadto Zamawiający odmawia jej udostępnienia pomimo tego, że nie stanowi żadnej tajemnicy przedsiębiorstwa Projektanta. Opinia M.W. wprowadziła nieistniejące w SWZ kryterium „nadmiernego postarzenia" oraz dezaprobatę dla wkrętów zamiast nitów. Biegły ten całkowicie błędnie ustalił, że próbka poszycia Zeppelina nie zostało połączona nitami. Podkreślił, że treść ocen — dotyczących próbki Zeppelina — *jest skażona kryteriami wprowadzonymi przez Wilka, które nie mają podstawy w SWZ (stopień postarzenia przekraczający 3 lata, stosowanie nitów, sztywność materiału)*". Dalej wskazał, że biegły odwołują się do nieaktualnej wersji SWZ i miesza rozdziały. Przedstawił tabele z ocenami próbki poszycia Zeppelina, w których unaoczniła rozbieżności między ocenami i podkreślił, że skoro opinia M.W. poprzedza oceny specjalistów, to ich ocena mogłaby być inna.

W pkt XIII odwołania Odwołujący GROUP AV wskazał rys historyczny oraz treść zarzutów odwołania, które złożył do Izby w dniu 2 stycznia 2026 r., co miało świadczyć o utrudnionym wykonaniu próbki, a także wypunktował sprzeczności OPZ i postanowienia, który były niemożliwe do spełnienia, z uwagi np. na niedostępność lakierów w okresie przerwy świątecznej. Dalej podkreślił, że wszystkie opinie dotyczące oceny próbek Odwołującego zostały sporządzone w sposób ogólny, który nie poddają się kontroli oraz że próbka gabloty została uszkodzona przez Zamawiającego i że spowodowało to obniżenie przyznanej punktacji.

Co do oceny K.S., Odwołujący GROUP AV przedstawił następującą polemikę:

A) Wydruk próbkowej mapy i wycięcia po obrysie:

Odnosnie Kryterium 1 – Odzworowanie kolorów i ostrości względem wzorca wskazał, że przesunięcia między warstwami druku CMYK są zjawiskiem typowym przy wydrukach wielkoformatowych i wynikają z tolerancji technologicznych urządzeń drukujących, natomiast to po stronie Zamawiającego leży technologia wydruku, jakość zdjęcia jakie udostępnił czy wymagana kalibracja drukarki.

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość wycięcia materiału, wskazał, że ograniczenia wynikają z technologii frezu CNC, a nie z zaniedbania wykonawcy. Wyoblenia kątów są nieuniknioną konsekwencją średnicy narzędzia tnącego i powinny być traktowane jako cecha technologiczna, nie wada. Oceniający nie wskazał na czym polega brak wierności odzworowania obrysu mapy, w szczególności różnic wymiarów względem wzorca, kątów i innych

mierzalnych parametrów.

B) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”

Odnosnie Kryterium 2 – Jakość wycięcia materiału wskazał, że elementy nie zawierały łączeń, natomiast zostały wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną. Dalej wskazał, że widoczne łączenia w materiale kompozytowym wynikają ze specyfiki budowy i procesu produkcji kompozytu, a nie z nieprawidłowości procesu wycinania.

C) Próbką: Gabłota M3.S21.GA01

Odnosnie Kryterium 1 – Jakość wykonania poszycia i konstrukcji wskazał, że zaniżona ocena jest wynikiem uszkodzenia próbki przez osobę z zespołu Zamawiającego w trakcie prezentacji w dniu 16.02.2026 r. Doprecyzował, że drobne różnice w spasowaniu są standardową konsekwencją ręcznego montażu jednostkowego.

Odnosnie Kryterium 2 – Jakość szklenia gabłoty wskazał, że fakt, że szyba nie trzymała płaszczyzny pod swoim ciężarem musiało wynikać z zaniechania bezpiecznego transportu przez Zamawiającego.

Odnosnie Kryterium 3 – Estetyka, funkcjonalność otwierania i dostępu do elementów gabłoty wskazał, że gabłota będąca próbką jest standardowo używaną w muzeach.

W ramach Kryterium 4 – Ocena dokumentacji warsztatowej gabłoty wskazał, że jest zgodna z projektem, a nie była wskazana oczekiwana ilość prezentacji rozwiązań.

D) Próbką: poszycia Zeppelina

Odnosnie Kryterium 2 – Realistyczność zastosowanego materiału wskazał, że dwuletni okres użytkowania nie został nigdzie wskazany w OPZ tego eksponatu ani w sposobie przygotowania próbki. Ocena jest niezgodna z kryterium.

Co do oceny L.M., Odwołujący GROUP AV przedstawił następującą polemikę:

A) Wydruk próbkowej mapy i wycięcia po obrysie:

Odnosnie Kryterium 1 – Próbkę wydruków wskazał, że zniekształcenia kolorów poszczególnych barw przy wydruku CMYK na formacie wielkoformatowym mieszczą się w standardowych tolerancjach technologicznych.

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość wycięcia materiału, powieścił, że ograniczenia wynikają z technologii frezu CNC, a nie z zaniedbania wykonawcy. Wyoblenia kątów są nieuniknioną konsekwencją średnicy narzędzia tnącego i powinny być traktowane jako cecha technologiczna, nie wada. Oceniający nie wskazał na czym polega brak

wierności odwzorowania obrysu mapy, w szczególności różnic wymiarów względem wzorca, kątów i innych mierzalnych parametrów.

B)Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”

Odnosnie Kryterium 2 – Jakość wycięcia materiału wskazał, że uwaga Oceniającego dotyczy cech charakterystycznych dla technologii wykonania kompozytu i nie stanowi podstawy do obniżenia oceny jakości procesu wycinania. Jeśli w ocenie Oceniającego były widoczne ostre krawędzie to powinien wyjaśnić na czym dokładnie one polegają i z jakiego powodu obniżają punktację.

C)Próbka: Gabłota M3.S21.GA01

Odnosnie Kryterium 1 – Jakość wykonania poszycia i konstrukcji wskazał, że zaniżona ocena jest wynikiem uszkodzenia próbki przez osobę z zespołu Zamawiającego w trakcie prezentacji w dniu 16.02.2026 r. Doprecyzował, że drobne różnice w spasowaniu są standardową konsekwencją ręcznego montażu jednostkowego.

Odnosnie Kryterium 2 – Jakość szklenia gabłoty wskazał, że komentarz oceniającego jest wewnętrznie sprzeczny: stwierdza, że poszycie wykonane jest prawidłowo, a jednocześnie przyznaje tylko 1 pkt. Uzasadnienie nie wskazuje na konkretne wady techniczne szklenia (brak pęcherzy, rys, wtrąceń), które uzasadniałyby tak niską ocenę zgodnie z kryterium. Należy wskazać, że Zamawiający wielokrotnie transportował próbki, w tym próbkę gabłoty. Otrzymał od Wykonawcy wytyczne i instrukcje, co do sposobu jej bezpiecznego transportu jednak skoro szyba półki nie trzymała płaszczyzny to ocena wskazuje na ewidentny błąd w transporcie gabłoty przez Zamawiającego.

Odnosnie Kryterium 3 – Estetyka, funkcjonalność otwierania i dostępu do elementów gabłoty wskazał, że komentarz dotyczący uginającej się półki oraz porysowania przy punktach podparcia wynikają z błędów w transporcie wykonanym przez Zamawiającego. Proces otwierania zamka jest wyjaśniony w dokumentacji i podlega fazie szkolenia. Funkcjonalność systemu otwierania jest kluczowym kryterium i ta jest spełniona, co więcej zastosowane rozwiązania są profesjonalnym standardem wykorzystywanym w Muzeach, a gwarantującym ukrycie i brak dostępu do zamka dla osób niepowołanych.

W ramach Kryterium 4 – Ocena dokumentacji warsztatowej gabłoty wskazał, że Wszystkie wskazane kryteria zostały spełnione. Przedstawiona dokumentacja posiadała testy Oddy dla wykorzystanych materiałów. Zawierała również rozrysowanie detali. Obliczenia konstrukcyjne nie były wymagane w kryterium oceny ani opisie przygotowania próbek zawartym w SWZ.

D)Próbka: poszycia Zeppelina

Odnosnie Kryterium 1 – Estetyka i trwałość wykonania połączeń wskazał, że Elementy blachy są nitowane nie skręcane w miejscach nitowania z elementami grzybkowymi.

Odnosnie Kryterium 2 – Realistyczność zastosowanego materiału wskazał, że Granica między „wizją artystyczną” a „realistyczną prezentacją” jest subiektywna i oceniający

nie wskazuje, jakich konkretnych efektów eksploatacyjnych zabrakło. Efekt postarzania powierzchni sterowca wg oceny przeprowadzony nadmiernie jest oceną nie obiektywną ponieważ intensywność użytkowania jest względna - punktem odniesienia powinno być użytkowanie i eksploatacja maksymalna. Mamy do czynienia z repliką i scenografią muzealną a nie kopią.

Co do oceny P.Ż., Odwołujący GROUP AV przedstawił następującą polemikę:

A) Wydruk próbkowej mapy i wycięcia po obrysie:

Odnosnie Kryterium 1 – Próbkę wydruków wskazał, że ocena uchylająca się możliwości kontroli. Oceniający nie opisał na czym dokładnie polegają te przesunięcia. Przesunięcia rejestracji kolorów CMYK są cechą wielkoformatowych wydruków cyfrowych.

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość wycięcia materiału, powielił, że ograniczenia wynikają z technologii frezu CNC, a nie z zaniedbania wykonawcy. Wyoblenia kątów są nieuniknioną konsekwencją średnicy narzędzia tnącego i powinny być traktowane jako cecha technologiczna, nie wada. Oceniający nie wskazał na czym polega brak wierności odwzorowania obrysu mapy, w szczególności różnic wymiarów względem wzorca, kątów i innych mierzalnych parametrów.

B) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość spasowania wskazał, że Zamawiający sam określił w SWZ na stronie 8, iż zastosowanie szyn/prowadnic: *„Szczególnie premiiowane będzie przedstawienie rozwiązania mocowania elementów w wyżłobionych prowadnicach uniemożliwiających przypadkowe spasowanie wymiennych elementów i wyeliminowanie możliwości przypadkowych nierównych dylatacji pomiędzy arkuszami blachy.”* (a takowe zostały zastosowane przez Wykonawcę) zamiast magnesów będzie dodatkowo punktowane. Wynika z tego, iż Oceniający nie zapoznał się z opisem wymogów wykonania próbki. Ocena absolutnie nie odzwierciedla opisu sposobu przygotowania próbki i kryterium oceny próbki.

C) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość wykonania i zamocowanie reprodukcji (...) wskazał, że Oceniający nie wskazał nawet jaka dylatacja jest w jego ocenie idealna. Jednocześnie sam określa, iż jest ona do skorygowania. Jest to więc cecha negatywna, czy wręcz pożądana?

D) Próbka: Gabłota M3.S21.GA01

Odnosnie Kryterium 1 – Jakość wykonania poszycia i konstrukcji wskazał, że zaniżona ocena jest wynikiem uszkodzenia próbki przez osobę z zespołu Zamawiającego w trakcie prezentacji w dniu 16.02.2026 r. Doprecyzował, że drobne różnice w spasowaniu są standardową konsekwencją ręcznego montażu jednostkowego.

Odnosnie Kryterium 3 – Estetyka, funkcjonalność otwierania i dostępu do elementów gabloty wskazał, że ocena sprzeczna wewnętrznie. Z jednej strony wszystko jest opisane jako prawidłowe z drugiej przyznano tylko 1 punkt. Funkcjonalność systemu otwierania jest kluczowym kryterium i ta jest spełniona, co więcej zastosowane rozwiązania są profesjonalnym standardem wykorzystywanym w Muzeach, a gwarantującym ukrycie i brak dostępu do zamka dla osób niepowołanych.

W ramach Kryterium 4 – Ocena dokumentacji warsztatowej gabloty wskazał, że Testy Oddy (ocena emisji substancji szkodliwych przez materiały) są wymaganiem muzealniczym weryfikowanym na etapie realizacji, a nie ofertowania pomimo tego Wykonawca załączył w dokumentacji informację nt. certyfikacji Oddy. Załączył również same certyfikaty dla materiałów użytych w próbkę tyle tylko, że nieaktualne. Z tego wynika, że miał świadomość obowiązku ich załączenia. Krótki czas przygotowania oferty nie pozwalał uzyskać aktualnej certyfikacji dla materiałów używanych do wykonania próbki. Aktualnymi testami Oddy, które pokrywały materiały wykorzystane w gablocie, a wynikające z odpowiedzi na pytania mógł już wcześniej dysponować wyłącznie Projektant Wystawy. Zamawiający nie wskazał oczekiwanej ilości prezentacji rozwiązań, czy też detali. Dokumentacja zawiera założenia projektowe i schematy rozwiązań, jest czytelna i potwierdza wszystkie założenia.

E)Próbka: poszycia Zeppelina

Odnosnie Kryterium 1 – Estetyka i trwałość wykonania połączeń wskazał, że Oceniający nie określił, które elementy jego zdaniem były luźne i źle spasowane. Elementy blachy bardzo dobrze ze sobą spasowane, mocowane za pomocą nitów zapewniających sztywność. Elementy, w których Oceniający dostrzega braki i luzy wynikają z konieczności postarzenia materiału repliki zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odnosnie Kryterium 2 – Realistyczność zastosowanego materiału wskazał, że Blacha aluminiowa jest przetłoczona na całej swojej powierzchni nie występuje tu żadna imitacja. Efekt postarzania powierzchni sterowca wg oceny przeprowadzony nadmiernie jest oceną nieobiektywną ponieważ intensywność użytkowania jest względna - punktem odniesienia powinno być użytkowanie i eksploatacja maksymalna. Mamy do czynienia z repliką i scenografią muzealną a nie kopią.

Co do oceny S.R., Odwołujący GROUP AV przedstawił następującą polemikę:

A)Wydruk próbkowej mapy i wycięcia po obrysie:

Odnosnie Kryterium 1 – Próbkę wydruków wskazał, że Oceniający sam stwierdza, że „poza tym wydruk poprawny” — co jednoznacznie wskazuje, że wada jest izolowana i nie dyskwalifikuje całości próbki. Przesunięcia rozbarwień są techniczną cechą wydruku wielkoformatowego, mieszczącą się w normach tolerancji. Próbkę nie wykazuje żadnych przesunięć. Oceniający pomylił kwestię jakości wydruku z ograniczeniami wymaganej technologii wydruku.

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość wycięcia materiału, powieścił, że Ocena wewnętrznie sprzeczna. Skoro Materiał został poprawnie wycięty względem pliku wzorcowego to zasadne byłoby przyznanie 3 pkt. Wyoblenia kątów są nieuniknioną konsekwencją średnicy narzędzia tnącego i powinny być traktowane jako cecha technologiczna, nie wada.

B) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość spasowania powtórzył, że Zamawiający sam określił w SWZ na stronie 8, iż zastosowanie szyn/prowadnic: *„Szczególnie premiowane będzie przedstawienie rozwiązania mocowania elementów w wyżłobionych prowadnicach uniemożliwiających przypadkowe spasowanie wymiennych elementów i wyeliminowanie możliwości przypadkowych nierównych dylatacji pomiędzy arkuszami blachy.”* Zastosowane przez Odwołującego szyny zamiast magnesów było dodatkowo punktowane i z tego względu Odwołujący zastosował szyny zamiast magnesów. Wynika z tego, iż Oceniający nie zapoznał się z opisem wymogów wykonania próbki. Ocena absolutnie nie odzwierciedla tego zapisu.

C) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”

Odnosnie Kryterium 1 – Odwzorowanie kolorów i ostrości wskazał, że Oceniający pomylił kwestię jakości wydruku z ograniczeniami wymaganej technologii wydruku. Zamawiający określił w SZW technologię wydruku oraz jego rozdzielczość, a oceniający to pominął. Być może oczekiwania osoby oceniającej były inne niż wymagania techniczne SWZ.

D) Próbka: Gabłota M3.S21.GA01

Odnosnie Kryterium 1 – Jakość wykonania poszycia i konstrukcji powieścił, że zaniżona ocena jest wynikiem uszkodzenia próbki przez osobę z zespołu Zamawiającego w trakcie prezentacji w dniu 16.02.2026 r. Doprecyzował, że drobne różnice w spasowaniu są standardową konsekwencją ręcznego montażu jednostkowego.

Odnosnie Kryterium 3 – Estetyka, funkcjonalność otwierania i dostępu do elementów gabłoty powtórzył argumentację jak powyżej.

W ramach Kryterium 4 – Ocena dokumentacji warsztatowej gabłoty wskazał, że Dokumentacja wymieniała i wskazywała projektantów. Zamawiający nigdzie w SWZ nie wymagał aby dokumentacja gabłoty zawierała obliczenia konstrukcyjne czy podpisy.

E) Próbka: poszycia Zeppelina

Odnosnie Kryterium 1 – Estetyka i trwałość wykonania połączeń wskazał, że Elementy, w których Oceniający dostrzega braki i luzы wynikają z konieczności postarzenia materiału repliki zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Co do oceny dra hab. R.G. prof. UAP, Odwołujący GROUP AV przedstawił następującą polemikę:

A) Wydruk próbkowej mapy i wycięcia po obrysie:

Odnosnie Kryterium 1 – Próbkę wydruków powielił argumentację jak wyżej.

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość wycięcia materiału, powielił argumentację jak wyżej.

B) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”

Odnosnie Kryterium 3 – Jakość spasowania wskazał, że Zamawiający sam określił, iż zastosowanie szyn/prowadnic (a takowe zostały zastosowane przez Wykonawcę) zamiast magnesów będzie dodatkowo punktowane. Wykonawca wykorzystał je właśnie po to aby niemożliwe było przesunięcie elementów. Oceniający nie stwierdził przesunięcia ale jedynie domniemanie, iż w przyszłości może ono nastąpić. Mocowanie na prowadnicach jest trwalsze i bardziej precyzyjne niż na magnesach i nie ma fizycznej możliwości przesunięcia przy wielokrotnym użytkowaniu. Elementy składowe zawsze będą trafiały w to samo miejsce. Komentarz Oceniającego implikuje pytanie, co było realnie przedmiotem oceny i o jakim przesunięciu jest mowa.

C) Próbka: Gabłota M3.S21.GA01

Odnosnie Kryterium 1 – Jakość wykonania poszycia i konstrukcji powielił argumentację jak wyżej.

Odnosnie Kryterium 3 – Estetyka, funkcjonalność otwierania i dostępu do elementów gabłoty powtórzył argumentację jak powyżej.

W ramach Kryterium 4 – Ocena dokumentacji warsztatowej gabłoty wskazał, że Zamawiający nie wskazał oczekiwanej ilości prezentacji rozwiązań, czy też detali.

Dokumentacja zawiera założenia projektowe i schematy rozwiązań, jest czytelna i potwierdza wszystkie założenia.

D) Próbka: poszycia Zeppelina

Odnosnie Kryterium 1 – Estetyka i trwałość wykonania połączeń wskazał, że Sztywność materiału nie jest parametrem ocenianym w tym kryterium. Kryterium 1 próbki Zeppelina dotyczy estetyki i trwałości połączeń blach, szkła i nitów — nie sztywności poszycia jako całości. Sztywność blachy jest parametrem materiałowym zdefiniowanym przez projektanta w specyfikacji technicznej, a nie cechą ocenianą w próbce wykonawczej. Dodatkowo Zamawiający określił, iż konstrukcja nośna nie leży po stronie Wykonawcy, a to ona będzie warunkowała sztywność całości poszycia. Obniżona ocena wynika spoza kryterium oceny ofert.

Odnosnie Kryterium 2 – Realistyczność zastosowanego materiału wskazał, że Blacha aluminiowa stosowana w ekspozycjach plenerowych w sposób naturalny i nieuchronny wykazuje po latach eksploatacji dokładnie takie cechy — utlenianie powierzchni, zacieki, mikroprzetarcia. Wykonawca dostarczył próbkę prezentującą tego rodzaju ślady eksploatacji tym samym spełnia to wymaganie kryterium. Odniesienie się do faktu, jak takie poszycie będzie wyglądało po 3 lub więcej latach (Zamawiający określił jako około 3 lata) wynika wyłącznie z

warunków eksploatacji i nie jest przedmiotem oceny w kryterium. Kryterium obniżenia oceny bazowało na słabo widocznych zaciekach od deszczu, przetarciach i ugięciach wykonanych sztucznie za pomocą środków mechanicznych. Nie było takim kryterium nadmierne postarzenie. Oceniający nie odniósł się zatem do naturalności przygotowanej próbki, a jedynie do, w jego ocenie nadmiernego postarzenia. Nie ma jednocześnie żadnych badań, czy postarzenie odpowiada rocznej, trzyletniej, czy nawet dziesięcioletniej eksploatacji. Wykonawca przyjął najtrudniejsze warunki aby pokazać możliwości przygotowania próbki, a co za tym idzie poszycie posiada wszystkie cechy konieczne do otrzymania **3 pkt** w tym kryterium.

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia zgłosili wykonawcy: TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dotychczas „Projektant”, dalej także „TRIS AVI” lub „Przystępujący”) po stronie zamawiającego oraz TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Oświadczył m.in., że nie zaniechał wdrożenia środków zmierzających do zapewnienia uczciwej konkurencji, nie ma także podstaw i dowodów, aby można stwierdzić, że wdrożone środki okazały się niewystarczające. Dalej wskazał, że zarzut odmowy ujawnienia (udostępnienia Odwołującemu) dokumentów: opinii Marcina Wilk lub innej osoby, która sporządzała opinię w odniesieniu do próbki poszycia Zeppelina złożonej przez Projektanta oraz pozostałych ocen próbek Projektanta, sporządzonych przez Zamawiającego, oraz dokumentów Projektanta, tj. zaktualizowanego w dniu 20.04.2026 r. przez Projektanta Załącznika nr 12 wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, wobec udostępnienia Odwołującemu wskazanych materiałów jest nieaktualny - brak substratu zaskarżenia. Wskazał także, że czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny próbek nie została dokonana niezgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ w oparciu o opinię M.W., ponieważ opinia ta ma charakter pomocniczy, a ponadto nie została przygotowana wbrew kryteriom z SWZ. Zamawiający wskazał, że czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny próbek zostały przeprowadzone zgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ, nie zaniżono punktacji oferty Odwołującego, oceny zaś nie zostały dokonane z pominięciem faktu, że podczas prezentacji próbki gabloty doszło do jej uszkodzenia przez członka komisji oceniającej tę próbkę, ponieważ ocena nie dotyczyła uszkodzonego fragmentu, lecz pozostałej części próbki, uszkodzenie nie miało więc wpływu na obniżenie punktacji Odwołującego. Dostrzegł, że całe wprowadzenie wpisuje się w bardzo luźną konstrukcję pisma, w którym duże części uzasadnienia nie nawiązują do konkretnych zarzutów podnoszonych przez Odwołującego, a poprzedzające właściwe zarzuty wprowadzenie pełne jest tak tendencyjnych sformułowań. Podkreślił, że Zamawiający podejmując decyzję o wyznaczeniu drugiego terminu obowiązkowej wizji de facto otworzył możliwość złożenia oferty Odwołującemu, który nie wziął udziału w pierwszym terminie.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Przystępujący TRIAS AVI, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 3 na podstawie jako zarzutu wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku w tym zakresie – o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu; umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 4 oraz 5 i stwierdzenie, na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, że dalsze postępowanie w zakresie tych zarzutów stało się zbędne oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w postaci:

- 1) zrzutu ekranu z web.archive.org;
- 2) wzoru umowy o realizację prac projektowych zamieszczonych na stronie <https://konkurs.wmn.poznan.pl/>
- 3) Planu postępowań WMN na 2025 rok – dostępny na <https://www.wmn.poznan.pl/wp-content/uploads/2025/02/Plan-postepowan-o-udzielenie-zamowien-na-rok-2025.pdf>
- 4) Informacji ze strony internetowej Muzeum Historii Żydów Polskich Polin <https://www.polin.pl/pl/wystawy-wystawa-glowna/zespol-wystawy-glownej-0>;
- 5) Informacji ze strony internetowej Group AV – realizacja Muzeum Historii Żydów Polskich Polin <https://groupav.pl/realizacje/muzeum-historii-zydow-polskich-polin/>.

W odniesieniu do zarzutów nr 1-3 wskazał, że Odwołujący GROUP AV nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie rzekomej tezy dotyczącej zakłócenia konkurencji w wyniku zaangażowania Przystępującego w przygotowanie

Postępowania. Ponadto – biorąc pod uwagę styl, język oraz sformułowania używane przez Odwołującego – należy dojść do przeświadczenia, że odwołanie w tej części stanowi de facto gołosłowny i bezpodstawny zbiór pomówień (w tym również odnoszących się bezpośrednio do osób wskazanych w treści odwołania z imienia i nazwiska). Podkreślił, że Przystępujący nie przygotowywał w ramach realizacji prac projektowych SWZ ani tym bardziej kryteriów oceny ofert czy też sposobu przygotowywania i oceny próbek. Potwierdził, że 1 października 2025 r. przekazywał ostatnie dokumenty składające się na dokumentację projektową. Wyjaśnił, że 1 października 2025 r. odebrana przez Zamawiającego została jedynie dokumentacja etapu 3b i 3c, tj. zmiany do Dokumentacji Projektowej i Realizacyjnej po dokonaniu detekcji ewentualnych kolizji oraz dodatkowa dokumentacja związana z konieczności koordynacji toczonych równolegle prac wykonawczych na obszarze Nieruchomości.

W odniesieniu do zarzutów związanych z oceną próbek, wskazał, że zostały one objęte tajemnicą przedsiębiorstwa i nie podlegały odtajnieniu, wobec czego Przystępujący nie jest w stanie w sposób jednoznaczny odnieść się do stawianych zarzutów. Wskazał, że niektóre z aspektów, takie jak brak magnesów neodymowych stanowią o niezgodności z treścią SWZ, a nie jedynie obniżeniu punktacji.

W dniu 21 czerwca 2026 r. Odwołujący GROUP AV złożył pismo, w którym wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1. wydruku informacji zamieszczonych na stronie British Museum

<https://www.britishmuseum.org/blog/metal-protector-celebrating-50-years-oddy-test>

dla wykazania: celu, metodologii i czasu niezbędnego do przeprowadzania testów Oddy'ego, uprzywilejowanej pozycji Projektanta względem innych wykonawców, w tym Odwołującego w zakresie wymagań testów Oddy'ego albowiem tylko Projektant dysponował wiedzą, że Zamawiający będzie wymagał aktualnych testów Oddy'ego, zaniżenia punktacji próbek Odwołującego z powodu braku aktualnych testów Oddy'ego,

2. kosztorys inwestorski ze wskazaniem ograniczonego zakresu

3. wyłączenia z OPZ

dla wykazania: uprzywilejowanej pozycji Projektanta względem innych wykonawców, w tym

Odwołującego, posiadania przez Projektanta szerszej wiedzy od innych wykonawców w zakresie sposobu wyceny przedmiotu zamówienia, naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

W dniu 21 czerwca 2026 r. Odwołujący GROUP AV złożył pismo, w którym cofnął zarzuty odwołania oznaczone numerami 4 i 5.

KIO 2274/26

W dniu 11 maja 2026 roku Odwołujący – wykonawca TDC POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie (dalej: „Odwołujący TDC”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności:

1. nieuzasadnione, naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i jawności postępowania poprzez utajnienie i zaniechanie udostępnienia kompletnego protokołu postępowania, pomimo wniosku Odwołującej w tym zakresie, w szczególności zaniechanie udostępnienia przez Zamawiającego:

a. kart ocen wraz z uzasadnieniem dotyczących próbek złożonych przez wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

b. protokołów z badania próbek wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

c. informacji w przedmiocie faktu, czy poszczególni wykonawcy złożyli kompletną, wymaganą w SWZ dokumentację w zakresie spełnienia warunków zamówienia,

d. kompletnych ofert wykonawców wraz z załącznikami obejmującymi przedmiotowe środki dowodowe, tj. wydruk przykładowej mapy i wycięcie jej po obrysie, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”, próbkę gabloty wraz z dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymogów, próbkę poszycia Zeppelina, próbkę animacji multimedialnej – w zakresie ofert wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

- i tym samym uniemożliwienie Odwołującej weryfikację rzetelności i prawdziwości przeprowadzonego badania i oceny ofert wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o. oraz weryfikację zgodności ofert ww. wykonawców z warunkami zamówienia;

2. nieuzasadnione, naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i jawności postępowania błędne uznanie, że wykonawcy TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o. skutecznie zastrzeżli tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. 1 lit. b, podczas gdy wykonawcy ci nie wykazali w sposób należyty zasadności zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, czym Zamawiający uniemożliwił Odwołującej weryfikację przeprowadzonej procedury badania i oceny

ofert oraz skuteczną obronę swoich praw w postępowaniu;

3. nieobiektywne, niezapewniające zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzyste badanie i ocena ofert, a w szczególności, w zakresie oferty Odwołującej – przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych;

4. wybór oferty TRIAS AVI sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący TDC zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 5 ust. 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 18 ust. 1 i 3 Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz jawności postępowania, utajnienie i w konsekwencji zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującej załączników do protokołu postępowania, zawierającego w szczególności:

- a. kart ocen wraz z uzasadnieniem dotyczących próbek złożonych przez wykonawców TRIAS AVI oraz Group AV,
- b. protokołów z badania próbek wykonawców TRIAS AVI oraz Group AV,
- c. informacji w przedmiocie faktu, czy poszczególni wykonawcy złożyli kompletną, wymaganą w SWZ dokumentację w zakresie spełnienia warunków zamówienia,
- d. kompletnych ofert wykonawców wraz z załącznikami obejmującymi przedmiotowe środki dowodowe oraz wszelkie załączniki do oferty, tj. w szczególności wydruk przykładowej mapy i wycięcie jej po obrysie, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”, próbkę gabloty wraz z dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymogów, próbkę poszycia Zeppelina, próbkę animacji multimedialnej – w zakresie ofert wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

- wskutek czego Zamawiający pozbawił Odwołującego TDC możliwości weryfikacji rzetelności i prawidłowości przeprowadzonego badania i oceny ofert wykonawców TRIAS AVI oraz Group AV oraz weryfikację zgodności ofert ww. wykonawców z warunkami zamówienia określonymi w szczególności w Rozdziale V, ust. 30 SWZ, a także prawidłowość ich oceny w świetle kryteriów określonych w Rozdziale XV SWZ, czym pozbawił Odwołującego TDC tych możliwości;

2) art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp poprzez nieuzasadnione, naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i jawności postępowania błędne uznanie, że wykonawcy TRIAS AVI oraz Group AV skutecznie zastrzegali tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. 1 lit. b, podczas gdy wykonawcy ci nie wykazali w sposób należyty zasadności zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, czym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu TDC weryfikację przeprowadzonej procedury badania i oceny ofert oraz skuteczną obronę swoich praw w postępowaniu;

3) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę ofert i tym samym przyznanie ofercie złożonej przez Odwołującego TDC 22,67 pkt. w kategorii „Jakość wykonania”, podczas gdy oferta Odwołującej w tym zakresie winna zostać oceniona wyżej od ofert wykonawców TRIAS AVI i Group AV, a w konsekwencji winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, przy czym wadliwe badanie i ocena oferty Odwołującego TDC wynikała w szczególności z braku przeprowadzenia oceny zgodnie z wymogami SWZ, arbitralnego posługiwania się przez komisję przetargową kryteriami oceny, braku jednolitego i dającego się uogólnić sposobu oceny oferty, wewnętrznych sprzeczności przy sporządzaniu uzasadnień przyznanych ocen;

4) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta TRIAS AVI jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta Odwołującego TDC, która z kolei powinna być oceniona wyżej, przy czym z uwagi na naruszenia wskazane w zarzutach nr 1 i 2 brak jest możliwości pełnej weryfikacji procedury badania i oceny ofert wykonawców TRIAS AVI i Group AV.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący TDC wniósł o:

1) nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na:

a. utajnieniu załączników do protokołu postępowania, w szczególności:

i. kart ocen wraz z uzasadnieniem dotyczących próbek złożonych przez wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

ii. protokołów z badania próbek wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

iii. informacji w przedmiocie faktu, czy poszczególni wykonawcy złożyli kompletną, wymaganą w SWZ dokumentację w zakresie spełnienia warunków zamówienia,

iv.kompletnych ofert wykonawców wraz z załącznikami obejmującymi przedmiotowe środki dowodowe, tj. wydruk przykładowej mapy i wycięcie jej po obrysie, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”, próbkę gabloty wraz z dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymogów, próbkę poszycia Zeppelina, próbkę animacji multimedialnej – w zakresie ofert wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

b.utajnieniu złożonych przez wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o. przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. 1.a.iv,

c.badaniu i ocenie ofert TDC Polska sp. z o.o., TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

d.wyborze oferty najkorzystniejszej;

2)nakazanie przez Izbę Zamawiającemu niezwłocznego udostępnienia kompletnego protokołu postępowania wraz z załącznikami, obejmującego w szczególności:

a.karty ocen wraz z uzasadnieniem dotyczące próbek złożonych przez wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

b.protokoły z badania próbek wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

c.informację w przedmiocie faktu, czy poszczególni wykonawcy złożyli kompletną, wymaganą w SWZ dokumentację w zakresie spełnienia warunków zamówienia,

d.kompletnych ofert wykonawców wraz z załącznikami obejmującymi przedmiotowe środki dowodowe i wszelkie załączniki do oferty, tj. w szczególności wydruku przykładowej mapy i wycięcie jej po obrysie, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A”, wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C”, próbkę gabloty wraz z dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymogów, próbkę poszycia Zeppelina, próbkę animacji multimedialnej – w zakresie ofert wykonawców TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.;

3)nakazanie przez Izbę Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na:

a.badaniu i ocenie ofert TDC Polska sp. z o.o., TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,

b.wyborze oferty najkorzystniejszej;

4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i uzasadnionych kosztów udziału w rozprawie.

Odwołujący TDC podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest „wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia” oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów.

W uzasadnieniu zarzutów przytoczył stan faktyczny oraz wskazał uzasadnienie zarzutów. W odniesieniu do utajnienia załączników Postępowania wskazał, że podlegają one udostępnieniu w sposób niezwłoczny. Przytoczył orzecznictwo Izby w tym zakresie.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących błędnej oceny próbek wskazał, że jego zdaniem opisane w SWZ kryteria oceny mają charakter enumeratywny, zamknięty, mierzalny. Zakwestionował opis przyzwanego punktu, wskazując, że komisja nie wykazała istnienia wad, jak również że powinien dostać wyższą liczbę punktów. Podkreślił, że rozbieżności w ocenie punktacji przyznawanej przez poszczególnych członków świadczą o braku jednolitego standardu oceny, arbitralności punktacji, subiektywnym charakterze oceny komisji.

W odniesieniu do zarzutów dot. oceny próbek Odwołujący TDC przedstawił polemikę z oceną dokonaną przez członków komisji. Co do Wydruków A, B i C w Kryterium 1 wskazał, że uzasadnienie nie jest spójne z opisem kryteriów i posługuje się sformułowaniami takimi jak „niedopuszczalne przesunięcie” czy „biała linia na krawędziach”, które: nie występują w opisie kryterium, nie zostały przypisane do poziomu 0 pkt i stanowią de facto stworzenie nowego podkryterium oceny po terminie składania ofert. W Kryterium 2 z kolei jeden z członków komisji przyznał próbce Odwołującego jedynie 1 pkt wskazując, że „Nie w pełni spełnia kryteria. Widoczne delikatne zniekształcenia. Zadruk na krawędziach prawidłowy.”, natomiast pozostali członkowie komisji przyznali tej samej próbce 3 pkt.

W zakresie Wydruku B, Kryterium 1 dostrzegł, że część członków przyznała 0 pkt, zaś jeden członek stwierdził: „poza tym wydruk poprawny”, co dodatkowo wyklucza możliwość zakwalifikowania próbki do poziomu 0 pkt. Komisja posługiwała się określeniami: „niedopuszczalne białe obrysy” i „białe linie na krawędziach pól”, które nie zostały przewidziane w SWZ jako samodzielna przesłanka oceny 0 pkt, nie zostały przypisane do żadnego poziomu punktacji ani nie stanowią de facto stworzenie dodatkowego kryterium po terminie składania ofert. Jeden z członków komisji ograniczył się do stwierdzenia polegające na: „wydruk nieostry”. Takie uzasadnienie jest lakoniczne, nie odnosi się do ustalonych kryteriów oceny, nie wskazuje stopnia rzekomej nieostrości i nie pozwala na ustalenie, dlaczego próbka nie może otrzymać 1 pkt. Co do Kryterium 3, wskazał, że niektórzy dylatacjom przyznali 2 pkt, a niektórzy 0 pkt uznając że nie można ich wyregulować.

Co do Wydruku C, kryterium 1 także podkreślił, że większość komisji nie stwierdziła wad wydruku, zaś niektórzy obniżyli punktację. Co do Kryterium 2 wskazał, że Komisja wskazywała m.in. „nieprawidłowy wymiar próbki”, „próbka wykonana

w powiększeniu", „niewłaściwy rozmiar wyciętego elementu", „niezgodna z rozmiarem i zakresem wskazanym w dokumentacji". Powyższe okoliczności nie stanowiły jednak przesłanek oceny w ramach Kryterium 2. Co do Kryterium 3 także zakwestionował przyznanie 0 pkt za brak możliwości skorygowania dylatacji.

Odnosząc się natomiast do próbek gabloty, w Kryterium 1 podkreślił, że widoczne szczeliny pomiędzy elementami miały charakter technologiczny, kontrolowany, równomierny, typowy dla konstrukcji tego rodzaju, nie miały natomiast charakteru: „rażącego", deformującego konstrukcję, zaburzającego estetykę bryły, wpływającego negatywnie na odbiór gabloty. Co do Kryterium 2, wskazał że zasadniczą podstawą przyznania 0 pkt było pęknięcie jednej z tafli szkła, na co wskazywali praktycznie wszyscy członkowie komisji. Okoliczność ta była jednak wynikiem uszkodzenia transportowego powstałego jeszcze przed terminem składania ofert, w okresie występowania bardzo niskich temperatur powodujących intensywną pracę materiału. Odwołujący przekazał Zamawiającemu stosowne wyjaśnienia w tym zakresie. Jednocześnie należy zauważyć, że po przekazaniu próbek Zamawiającemu gablota była wielokrotnie przemieszczana pomiędzy magazynami oraz miejscem prezentacji, co dodatkowo pogłębiało istniejące już pęknięcie tafli. Co do Kryterium 3, zakwestionował „trudny i nieintuicyjny sposób otwierania", przy pomocy kilku osób, podczas gdy jego zdaniem SWZ nie przewidywał uchylnego systemu, a co więcej w ogóle nie zawierał detali technicznych, stąd Odwołujący TDC wprowadził zdejmowany element szklany. Co do Kryterium 4 wskazał, że Komisja dokonała niedopuszczalnej oceny samej koncepcji technicznej rozwiązania, a nie jakości dokumentacji.

W odniesieniu z kolei co do próbek poszycia Zeppelina, w Kryterium 2 Odwołujący TDC zakwestionował ocenę jako zbyt subiektywną i nienależycie uzasadnioną.

Końcowo podkreślił uprzywilejowaną pozycję TRIAS AVI.

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia zgłosili wykonawcy: TRIAS AVI po stronie zamawiającego oraz GROUP AV po stronie odwołującego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła ich udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 1) d. oraz zarzutu 2) na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, a w pozostałej części o oddalenie. Wskazał, że zarzut zaniechania niezwłocznego udostępnienia załączników do protokołu z uwagi na udostępnienie wymaganych dokumentów zdezaktualizował się - brak substratu zaskarżenia. W uzasadnieniu odniósł się do zarzutów nr 3 i 4, wskazując, że są one bezzasadne.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Przystępujący TRIAS AVI, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 1) d. oraz zarzutu 2) na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, tj. jako zarzutów wniesionych po upływie terminu określonego w ustawie Pzp, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku w tym zakresie – o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu, o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 1) a., 1) b. oraz 1.c) i stwierdzenie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, że dalsze postępowanie w zakresie tych zarzutów stało się zbędne oraz o oddalenie odwołania w pozostałej części. Przedstawił stanowisko odnośnie oceny próbek, zaznaczając, że nie miał dostępu do nich z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego TDC. Wskazał, że całą argumentację dotyczącą rzekomo zaniżonej oceny próbek wydruków Odwołujący TDC upatruje wyłącznie w rozbieżnościach ocen poszczególnych członków komisji przetargowej. Podkreślił, że z jego argumentacji wynika niezgodność z SWZ, co powinno skutkować odrzuceniem oferty.

W dniu 21 lipca 2026 r. Odwołujący TDC cofnął zarzuty odwołania oznaczone nr 1 d oraz 2.

KIO 2971/26

W dniu 19 czerwca 2026 roku Odwołujący TDC, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności:

- 1. nieobiektywne, niezapewniające zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzyste, sprzeczne z ustawą oraz dokumentami zamówienia badanie i ocena ofert, w szczególności w zakresie przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek;*
- 2. zaniechanie odrzucenia oferty Trias AVI sp. z o.o. pomimo sprzeczności oferty z warunkami zamówienia;*
- 3. wybór oferty TRIAS AVI sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.*

Odwołujący TDC zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Trias AVI, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu zastosowania w próbce gabloty rozwiązania sprzecznego z dokumentacją zamówienia, tj. siłowników gazowych służących do otwierania gabloty, co stanowi rozwiązanie sprzeczne z rysunkiem technicznym „MPWP-EX-AEX-U-ID-003-19-7" oraz Specyfikacją typów gablot, które stanowią załączniki do OPZ (dokładna lokalizacja wskazana w dalszej części pisma), wobec czego oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie postanowień SWZ, w szczególności zawartych na str. 11 i 36 SWZ, - o czym Odwołujący TDC dowiedział się w dniu 9 czerwca 2026 r., tj. wraz z przekazaniem jej przez

Zamawiającego indywidualnych kart ocen próbek wykonawcy TRIAS AVI, z których informacja ta dopiero mogła zostać wyinterpretowana;

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Group AV, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu braku zastosowania w próbce „wydruku B” magnesów neodymowych, co stanowi sprzeczność z dokumentacją zamówienia, w szczególności wymogami wskazanymi na str. 8 (wymogi w zakresie charakterystyki próbki wydruku B) i 33 SWZ, wobec czego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie postanowień SWZ, w szczególności zawartych na str. 11 i 34 SWZ, - o czym Odwołujący TDC dowiedział się w dniu 9 czerwca 2026 r., tj. wraz z przekazaniem jej przez Zamawiającego indywidualnych kart ocen próbek wykonawcy Trias VI, z których informacja ta dopiero mogła zostać wyinterpretowana;
- 3) w razie nieuwzględnienia z jakiegokolwiek przyczyny któregokolwiek z zarzutów podniesionych w pkt. 1 lub pkt. 2 powyżej: art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez nieprawidłowe, nieobiektywne, nieprzejrzyste, sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodne z dokumentacją zamówienia badanie i ocenę ofert, w szczególności w zakresie przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek, polegające w szczególności na:
- a. braku stosowania jednolitych kryteriów oceny w odniesieniu do ofert wszystkich wykonawców,
 - b. odmiennej ocenie analogicznych cech próbek w ofertach poszczególnych wykonawców,
 - c. braku wystarczającego i rzetelnego uzasadnienia przyznanych poszczególnym próbkom punktów,
 - d. ocenie próbek w sposób sprzeczny z postanowieniami dokumentacji zamówienia (w szczególności określonymi w Rozdziale XV kryteriami oceny ofert),
 - e. ocenie oferty Odwołującej niżej niż oferty Trias AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,
 - f. udział w badaniu i ocenie ofert M.W., co nie znajdowało podstaw w dokumentacji postępowania, a także zostało zlecone przed dokonaniem oceny próbek i zapoznaniem się z próbkami przez członków komisji przetargowej i w sposób nieuprawniony wpłynęło na dokonaną przez nich ocenę,
- co stanowiło działanie sprzeczne z przywołanymi przepisami oraz kryteriami oceny przewidzianymi w SWZ (szczegółowo wskazanymi w dalszej części odwołania) i miało istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ doprowadziło do zawyżenia punktacji ofert wykonawców Trias AVI i Group AV przy jednoczesnym zaniżeniu punktacji oferty Odwołującego TDC jako najkorzystniejszej, a także świadczy przeprowadzeniu procedury badania i oceny ofert w sposób nierzetelny, sprzeczny z zasadami równości i uczciwej konkurencji;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta TRIAS AVI jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta Odwołującego TDC, która z kolei powinna była zostać oceniona wyżej.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący TDC wniósł o uwzględnienie odwołania i:

(...) 2) nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na:

- a. badaniu i ocenie ofert TDC Polska sp. z o.o., TRIAS AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,
- b. wyborze oferty najkorzystniejszej;

3) nakazanie przez Izbę Zamawiającemu odrzucenia ofert Trias AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.;

4) nakazanie przez Izbę Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na:

- a. badaniu i ocenie ofert, w tym z pominięciem opinii sporządzonych przez M.W.,
- b. wyborze oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący TDC podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest „wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia” oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów. Wskazał, że informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania powziął najwcześniej w dniu 9 czerwca 2026 r., kiedy to Zamawiający niespodziewanie udostępnił wcześniej utajnione elementy protokołu postępowania w postaci kart ocen próbek wykonawców Trias AVI i Group AV wraz z uzasadnieniem oraz protokołów z badania tychże próbek.

Wniósł także na wypadek kwestionowania przez Zamawiającego lub ewentualnego Przystępującego faktu sprzeczności próbki gabloty Trias AVI z dokumentacją postępowania o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny ekspozycji muzealnych oraz z dziedziny meblarstwa i stolarstwa na fakty: wystąpienia obligatoryjnych przesłanek odrzucenia oferty Trias AVI, sprzeczności próbki gabloty z dokumentacją zamówienia wskazaną w pkt. 1 lit. i oraz j poprzez zastosowanie rozwiązania otwierania gabloty niezgodnego z tymi dokumentami projektowymi, w szczególności poprzez zastosowanie siłowników gazowych, tj. sprzeczności z projektem opisanej w części IV.B. uzasadnienia. Dalej, na wypadek kwestionowania przez Zamawiającego lub ewentualnego Przystępującego faktu sprzeczności próbki gabloty Trias AVI z dokumentacją postępowania wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu

z oględzin próbki gabloty przedłożonej przez Trias AVI i zobowiązanie Zamawiającego do jej dostarczenia na rozprawę. W uzasadnieniu zarzutu dot. TRIAS AVI wskazał, że zastosował on rozwiązanie polegające na otwieranej pokrywie wspomaganej siłownikami gazowymi, a komisja uznała to rozwiązanie za jedną z głównych zalet próbki. Jego zdaniem „problem nie polega wyłącznie na samym zastosowaniu siłowników. Problem polega na tym, że zastosowanie siłowników wymaga zmiany sposobu działania i konstrukcji gabloty względem rozwiązania przedstawionego w projekcie.”. Dalej odnośnie wszystkich próbek Odwołujący TDC dokonał porównania ocen i wskazał, że członkowie komisji przypisali stwierdzone wady do różnych poziomów punktacji, mimo że opisane przez nich cechy odpowiadają temu samemu poziomowi oceny określonego w kryterium. Oznacza to brak jednolitego stosowania zasad oceny oraz niejednorodną interpretację przesłanek punktowych przez komisję.

W odniesieniu do Kryterium 3 wskazał, że dwóch członków komisji (P.Ż. oraz S.R.) wprost wskazało, że w przedstawionym rozwiązaniu GROUP AV nie zastosowano magnesów neodymowych. Pomimo tego próbka otrzymała dwie oceny na poziomie maksymalnym, tj. 6 pkt oraz trzy oceny na poziomie 2 pkt. Takie rozstrzygnięcie pozostaje niezrozumiałe w świetle treści samego kryterium. Zamawiający przewidział bowiem ocenę „rozwiązania wymienności paneli za pomocą magnesów neodymowych”. Jeżeli komisja stwierdziła brak zastosowania magnesów neodymowych, to oznacza, że jeden z podstawowych elementów podlegających ocenie nie został w ogóle przedstawiony.

Końcowo powielił argumentację TRIAS AVI odnośnie udziału biegłego M.W..

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia zgłosili wykonawcy: TRIAS AVI po stronie zamawiającego oraz GROUP AV po stronie odwołującego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła ich udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 3) na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako zarzutu wniesionego po upływie terminu, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku w tym zakresie – o oddalenie odwołania również w zakresie tego zarzutu oraz o oddalenie odwołania w pozostałej części. Wskazał, że oferta TRIAS AVI nie podlegała odrzuceniu z powodu zastosowania w próbce gabloty siłowników gazowych służących do otwierania gabloty, powyższe nie stanowi także rozwiązania sprzecznego z rysunkiem technicznym „MPWPEX-AEX-U-ID-003-19-7” oraz Specyfikacją typów gablot. Dalej wskazał, że oferta Group AV sp. z o.o. nie podlegała odrzuceniu z powodu braku zastosowania w próbce „wydruku B” magnesów neodymowych, nie stanowi to sprzeczności z dokumentacją zamówienia, w szczególności wymogami wskazanymi na str. 8 (wymogi w zakresie charakterystyki próbki wydruku B) i 33 SWZ.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 wskazał, że okoliczności faktyczne i prawne stanowiące podstawę zarzutu nr 3) znane były Odwołującemu i zostały podniesione przez Odwołującego w Odwołaniu 2, a tym samym jako spóźnione podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) PZP, tj. jako zarzuty wniesione po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 3 pkt 1) PZP. Ewentualnie nawet jeśli zarzut ten w ocenie Izby nie podlega odrzuceniu, to jako bezpodstawny winien skutkować oddaleniem Odwołania w tym zakresie. Podstawy zarzutu nr 3 w zakresie okoliczności opisanych w ppkt a. – e. zostały już podniesione w odwołaniu z dnia 11 maja 2026 r. (KIO 2274/26), tym samym ponowne ich podniesienie w uzasadnieniu Odwołania 3 może co najwyżej stanowić jedynie rozszerzenie wcześniejszej argumentacji w zakresie dot. odtajnionych kart oceny ofert. Jednocześnie okoliczność podniesiona w lit f. jest okolicznością bezwzględnie spóźnioną i zarzut w tym zakresie winien podlegać odrzuceniu, a argumentacja – pominięciu.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Przystępujący Trias Avi, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał:

„wnoszę o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 3) na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, tj. jako zarzutów wniesionych po upływie terminu określonego w ustawie Pzp, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku w tym zakresie – o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu;

2) pozostawiam do rozpoznania Krajowej Izby Odwoławczej zarzut 2);

3) wnoszę o oddalenie odwołania w pozostałej części;”.

Dalej wskazał, że okoliczności faktyczne i prawne stanowiące podstawę zarzutu nr 3) w zakresie okoliczności opisanych w ppkt a. – e. zostały już uprzednio podniesione w pierwszym odwołaniu Odwołującego TDC, a okoliczności podniesione w uzasadnieniu mogą co najwyżej stanowić rozszerzenie argumentacji zawartej w uprzednio złożonym odwołaniu w zakresie w jakim referują do nowej okoliczności w Postępowaniu, tj., przekazaniu przez Zamawiającego odtajnionych kart oceny ofert wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Kolejno potwierdził, że zastosował siłowniki gazowe jako element służący do otwierania gabloty, jednakże jednocześnie podkreślił, że jest to rozwiązanie w pełni zgodne z SWZ oraz wszelkimi pozostałymi dokumentami zamówienia, w tym rysunkiem technicznym oraz Specyfikacją typów gablot. Co do zarzutu nr 2 wskazał, że zarzut ten dotyczy bezpośredniej konkurencji i jego uwzględnienie byłoby dla niego korzystne, wobec czego – pozostawia tę kwestię rozstrzygnięciu Izby, wskazując jednocześnie, że kwestię tę podnosił już wcześniej, w stanowisku procesowym z dnia 17 czerwca 2026 r. (pkt 38 – 39, str. 21).

Na posiedzeniu i rozprawie w połączonych Strony oraz Przystępujący podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący GROUP AV wycofał wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka D.K.a. Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu, dokumenty zamówienia (załączone przez Zamawiającego do akt sprawy KIO 2241/26), jak również zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz dowody złożone przez strony i uczestników, na fakty przez nich wskazane w postaci:

- 1) Umowy Projektowej nr 124/2023 z dnia 29 listopada 2023 r. wraz z aneksami i protokołami odbioru;
- 2) oświadczenia D.K. z dnia 11.05.2026 r.
- 3) odpisu z KRS Custom Cube T. Stępień P. Kodyra spółka z jawna [nr 0000696163]
- 4) wydruku informacji zamieszczonych na stronie British Museum
<https://www.britishmuseum.org/blog/metal-protector-celebrating-50-years-oddy-test>
- 5) zrzutu ekranu z web.archive.org;
- 6) wzoru umowy o realizację prac projektowych zamieszczonych na stronie <https://konkurs.wmn.poznan.pl/>
- 7) Planu postępowań WMN na 2025 rok – dostępny na <https://www.wmn.poznan.pl/wp-content/uploads/2025/02/Plan-postepowan-o-udzielenie-zamowien-na-rok-2025.pdf>
- 8) Informacji ze strony internetowej Muzeum Historii Żydów Polskich Polin <https://www.polin.pl/pl/wystawy-wystawa-glowna/zespol-wystawy-glownej-0>;
- 9) Informacji ze strony internetowej Group AV – realizacja Muzeum Historii Żydów Polskich Polin <https://groupav.pl/realizacje/muzeum-historii-zydow-polskich-polin/>.

Izba postanowiła na podstawie art. 541 Pzp oddalić wnioski Odwołujących GROUP AV oraz TDC o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego i odmówić przeprowadzenia wnioskowanego dowodu. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia, a przedmiotowy dowód zmierzałby do przewlekłości postępowania.

Izba na podstawie art. 545 ust. 3 Pzp postanowiła ograniczyć: Group AV dostęp do materiału dowodowego w postaci złożonych na rozprawie a dniu 22.07 folderów zawierających dokumentację fotograficzną dot. Tras AV i TDC oraz odpowiednio Trias AV do folderów zawierających dokumentację fotograficzną dot. Group AV i TDC oraz odpowiednio TDC do folderów zawierających dokumentację fotograficzną dot. Group AV oraz Trias AV, z uwagi na fakt, że zawierają one tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie stanowiła merytorycznego przedmiotu rozpoznawanych odwołań.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 roku w Poznaniu i zakup wyposażenia.

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 30 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

„1. Przedmiotowe środki dowodowe - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1) *Próbki wydruków:*

Wymagania

Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci 3 (słownie: trzech) fragmentów wydruku oraz 1 (słownie: jeden) wydruku certyfikowanego proofu cyfrowego, który posłuży do zbadania zgodności kolorów z wydrukowanymi elementami.

.Wydruk przykładowej mapy i wycięcie jej po obrysie.

Materiał:

Płyta kompozytowa do zadruku, grubość 2 mm, wykonana z dwóch arkuszy aluminium połączonych polietylenowym rdzeniem, kolor: biały matowy.

Technologia druku:

UV CMYK, w możliwie najwyższej rozdzielczości (minimum 1440 dpi), wg dostarczonego pliku <MPWP-Proba-01-202509.pdf> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek

Wykończenie:

Wycięcie po obrysie według wykrojnika zawartego w pliku.

Przygotowanie certyfikowanego proofu cyfrowego:

Technologia druku:

Próbny wydruk w przestrzeni barw CMYK, wykonany na drukarce symulującej docelowy proces poligraficzny, służący do kontroli zgodności założonych kolorów z wyglądem druku docelowego wg dostarczonego pliku <MPWP-Proof-202509.pdf> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek

B) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A” (panel tekstowy, wertykalny w kształcie chorągwi na podkonstrukcji stalowej pokryty blachą stalową czerwoną klejoną do płyt mfp)

Materiał 1:

blacha stalowa lakierowana proszkowo na kolor <RAL 030 40 60 Emperor cherry red>, wykończenie matowe, grubość blachy 1 mm

Materiał 2:

plyta mfp laminowana, grubość płyty 10 mm, krawędzie płyt należy pomalować w kolorze klejonej do płyty blachy.

Materiał 3:

podkonstrukcja stalowa zabudów i wnęk ekspozycyjnych, profile stalowe o przekroju 20 x 20 mm, wszystkie widoczne elementy podkonstrukcji stalowej malowane proszkowo na kolor <RAL 030 40 60 Emperor cherry red>, wykończenie matowe.

Technologia druku 1:

UV CMYK + biel, w możliwie najwyższej rozdzielczości (minimum 1440 dpi), wg dostarczonych plików w folderze <MPWP-Proba-02-202509> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek

Technologia druku 2:

Solvent CMYK na zalaminowanej folii samoprzylepnej posiadającej mocny klej klasy WW300, element wycięty ploterem.

Wykończenie:

Montaż według rysunku poglądowego załączonego w folderze <MPWP-Proba-02-202509>. Na stalowej podkonstrukcji, z użyciem płyty mfp należy połączyć cztery elementy panelu w taki sposób, aby można było ocenić precyzję ich spasowania, przy czym dwa elementy powinny mieć możliwość wymiany za pomocą magnesu neodymowego, ukrytego pomiędzy konstrukcją stalową a elementem zdejmowalnym, (przy założeniu, że magnes nie może stykać się bezpośrednio z blachą stalową, ponieważ spowodowałoby to w przyszłości gromadzenie się kurzu w tych miejscach). Szczególnie premowane będzie przedstawienie rozwiązania mocowania elementów w wyżłobionych prowadnicach uniemożliwiających przypadkowe spasowanie wymiennych elementów i wyeliminowanie możliwości przypadkowych nierównych dylatacji pomiędzy arkuszami blachy. Do decyzji Wykonawcy należy czy elementy zadrukowane mają mieć blachę zagiętą, czy zagięcie to będzie realizowane przez dodanie kolejnych elementów z lakierowanej blachy stalowej (na rysunku przedstawione jest rozwiązanie z zagięciem).

C) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C” (panel tekstowy, horyzontalny z blachy stalowej z dodanymi elementami uzupełniającymi).

Materiał 1:

blacha stalowa lakierowana proszkowo na kolor <RAL 000 25 00 Onyx black>, wykończenie matowe, grubość blachy 1 mm

Materiał 2:

plyta mfp laminowana, grubość płyty 10 mm

Materiał 3:

Płyta kompozytowa do zadruku, grubość 2 mm, wykonana z dwóch arkuszy aluminium połączonych polietylenowym rdzeniem, kolor: biały matowy.

Technologia druku 1:

UV CMYK + biel, w możliwie najwyższej rozdzielczości (minimum 1440 dpi), wg dostarczonych plików w folderze <MPWP-Proba-03-202509>

Technologia druku 2:

UV CMYK, w możliwie najwyższej rozdzielczości (minimum 1440 dpi), wg dostarczonych plików w folderze <MPWP-Proba-03-202509> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek (dotyczy zadruku na materiale nr 3 —płyce kompozytowej).

Wykończenie:

W tym panelu zakłada się wykonanie wymiennego elementu będącego podpisem pod obiekt, mocowanego za pomocą magnesów), wykonanego z kompozytu (materiał 3). Próbką zawiera ponadto osobny element, tj. reprodukcję wydrukowaną na kompozycie, z zagiętymi brzegami, zamocowaną na podkonstrukcji (materiał 2) — wystającej ponad płaszczyznę panelu. Szczegółowe pliki w folderze <MPWP-Proba-03-202509> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek

2) Próbką gabloty

Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci gabloty oznaczonej w dokumentacji projektowej pod numerem M3.S21.GA01.

Gabloty powinna zostać wykonana w pełnowymiarowej skali, z materiałów, w barwach oraz z pełnym wyposażeniem, zgodnie z dokumentacją projektową. Gabloty powinna być w pełni funkcjonalna, wolnostojąca i umożliwić Zamawiającemu swobodną jej ocenę.

Wraz z gablotą Zamawiający powinien dostarczyć wszelką dokumentację opisującą i potwierdzającą specyfikację techniczną gabloty i materiałów oraz rozwiązań w niej zastosowanych, w tym atesty, certyfikaty, testy, itp.

3) Próbką poszycia Zeppelina

Wymagania

Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy - próbkę stanowiącą fragment aluminiowego poszycia wojskowej gondoli Zeppelina połączonego z fragmentem szklenia.

Próbka o rozmiarach 1x1m -Zgodna z opisem zawartym na rysunku MPWP-EX-AEX-U-ID-002-11-5. Należy zastosować i przedstawić fragment, na którym uwidoczniony zostanie proponowany sposób nitowania blachy i montowania do podkonstrukcji oraz widocznych śladów użytkowania w warunkach zewnętrznych charakterystyczny dla około lat okresu eksploatacji w warunkach plenerowych tj. lekkie zmatowienie, utlenienie, zacieki, lekkie zabrudzenia.

Przedmiotowy środek dowodowy służy weryfikacji zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności w zakresie rozwiązań wpływających na estetykę oraz trwałość instalacji.

4) Próbkę animacji multimedialnej

Wymagania

Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci cyfrowej symulacji realizującej funkcjonalności zbliżone do tych, które będą wymagane w ramach przedmiotu zamówienia - stanowiska multimedialnego M1.S06.AV01:Praca organiczna powiązanego z obiektem specjalnym: Maszyna wprawiana w ruch przez zwiedzających M1.S06.SC01 (Dokumentacja projektowa tom 1: MPWP-EX-AEX-U-ID-001--8-5). Scenariusz merytoryczny docelowego stanowiska multimedialnego stanowi Załącznik nr 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek Przedmiotowy środek dowodowy powinien mieć formę interaktywnej aplikacji multimedialnej symulującej powiązanie projekcji z prototypem obiektu specjalnego. W ramach aplikacji uwzględnione powinny być 2 wymiary:

.interaktywny (symulacja pracy maszyny - włączanie i wyłączanie poszczególnych stanowisk za pomocą wirtualnych przycisków lub klawiatury. UWAGA nie jest wymagane odwzorowanie całej maszyny a wyłącznie możliwość włączenia i wyłączenia poszczególnych stanowisk);

.graficzne przedstawienie obrazujące zmiany zachodzące w obrazie w efekcie włączania i wyłączania poszczególnych stanowisk na podstawie przedstawionego przez Zamawiającego scenariusza i materiału referencyjnego. Aplikacja ma polegać na wprawianiu maszyny w ruch, który wyzwala kolejne elementy projekcji, intensyfikują się one i postępują w miarę zajmowanych i uruchamianych kolejnych stanowisk przy maszynie. Proces nie może zostać w pełni zakończony, jeśli wszystkie 5 stanowisk nie zostanie wprawione w ruch.

Aplikacja powinna prezentować pełne doświadczenie zwiedzającego od momentu podejścia do stanowiska (bezczynności stanowiska) do momentu zakończenia działania (uruchomienia wszystkich stanowisk i zakończenia prezentacji).

Dodatkowo powinna zawierać elementy takie jak:

- a) Widok stanowiska w bezczynności (żadne ze stanowisk nie jest uruchomione),
- b) Uruchamianie poszczególnych stanowisk z uwzględnieniem sytuacji opuszczenia stanowiska przez jednego z użytkowników przed zakończeniem prezentacji,
- c) Formę zakończenia i ponowne przejście w stan bezczynności,
- d) Instrukcja obsługi stanowiska w języku polskim i angielskim, która będzie dostępna dla zwiedzającego w formie fizycznej jako element obiektu specjalnego,
- e) Formę zachęty do uruchomienia pozostałych stanowisk przez innych zwiedzających w sytuacji, gdy nie wszystkie 5 stanowisk jest obsługiwane,
- f) Dostępność cyfrową.

Plik powinien zostać przygotowany zgodnie z poniższą specyfikacją techniczną:

.Minimalny czas trwania*: 40 sekund

.Rozdzielczość: 1920 x 1080 pikseli

.Klatkowanie: 25 fps

.Dźwięk: tak

.Obsługa aplikacji za pomocą wirtualnych przycisków lub klawiatury

*Przy założeniu, że stanowisko jest obsługiwane od początku do końca przez maksymalną liczbę użytkowników

Ta próbka powinna zostać dostarczona na nośniku danych. Wraz z próbką wykonawca powinien przedłożyć krótką dokumentację opisującą funkcjonalności prezentowane w aplikacji oraz zastosowane rozwiązania techniczne i projektowe.

SCENARIUSZ BADANIA PRÓBEK

Cele badania i wyjaśniania próbek.

1. Celem złożenia próbek jest przeprowadzenie oceny przez biegłych Zamawiającego czy wykonawcy są zdolni do wykonania w odpowiedniej jakości Przedmiotu Zamówienia opisanego w SWZ i załącznikach. Na podstawie przekazanych próbek eksperci przeprowadzą badanie wg kryteriów szczegółowo opisanych w rozdziale XV, pkt. 3 SWZ. Na tej podstawie dokonają oceny punktowej.

2. Probki, modele, wzory lub inne materiały złożone przez Wykonawcę (z którym zostanie zawarta umowa) w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostały wskazane w ofercie jako podlegające ocenie w ramach kryterium jakościowego będą stanowiły załącznik do umowy, w związku z czym nie podlegają zwrotowi Wykonawcy.

Opis badania i wyjaśniania próbek.

1. W procesie oceny próbek specjaliści przeprowadzą czynności niezbędne do ustalenia czy próbka spełnia wymagania SWZ oraz jak bardzo starannie została wykonana względem opisu kryteriów ustalonych w SWZ. W tym celu specjaliści dokonają oględzin przekazanych próbek oceniając kryteria pozacenowe, w szczególności: jakość wykonania, dokładność spasowania, zgodność ocenianych próbek ze wzornikiem kolorów, funkcjonalność przedstawionej próbki i jej użyteczność w zakresie intensywnego wykorzystania ekspozycyjnego, bezpieczeństwo korzystania.

2. Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia Zamawiającemu wszelkich wyjaśnień umożliwiających zbadanie czy oferowana próbka posiada wymagane cechy i funkcjonalności.

3. W przypadku próbki, dla której wskazano na konieczność wykonania instrukcji dostarczonych przez Wykonawcę wraz z próbką, przeprowadzone zostanie uruchomienie w celu przeprowadzenia badań.

4. W przypadku stwierdzenia w trakcie badania próbki, że wymagania określone przez Zamawiającego nie są spełnione, następuje odrzucenie oferty.

5. Z przeprowadzonego badania próbek Zamawiający sporządzi protokół.

6. Termin (dzień i godzina) oraz miejsce demonstracji podany zostanie Wykonawcy, co najmniej na trzy dni przed planowanym terminem badania próbki. Wykonawca zostanie powiadomiony o terminie prezentacji mailem na adres wskazany ofercie, z uwzględnieniem zasad porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcą opisanych w SWZ.

7. W przypadku powzięcia wątpliwości co do cechy posiadanych przez próbkę Zamawiający na wniosek członków Komisji Przetargowej może powołać dodatkowego biegłego, celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości. Do przedłożonej opinii biegłego Wykonawca będzie mógł wnieść swoje uwagi.

W przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający odrzuci ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku niezłożenia ich w wymaganych terminach, nie podlegają też uzupełnieniu na wypadek ich niezgodności z SWZ."

Zgodnie z Rozdziałem XV SWZ, kryteria oceny ofert prezentowały się w następujący sposób:

- 1) cena 50%,
- 2) jakość wykonania 40%,
- 3) długość gwarancji i rękojmi 10%.

Zamawiający w ww. rozdziale określił, że kryterium Jakość wykonania (J) zostanie ocenione wg następujących zasad:

„1) Probki wydruków:

A) Wydruk przykładowej mapy i wycięcia po obrysie

Zamawiający dokona oceny próbki wydruku w odniesieniu do poniższych kryteriów:

Kryterium 1: Odzworowanie kolorów i ostrości względem poprawnie wydrukowanego pliku wzorcowego

• Pełne i wierne odzworowanie kolorów, zadruk gęsty, brak rozmyć, idealna precyzja w zadruku kolorów, tj. brak przesunięć poszczególnych rozbarwień (C, M, Y, K) — idealna ostrość wydruku: 3 pkt

• Prawidłowe odzworowanie kolorów, zadruk o niższej gęstości zadruku, delikatne rozmycia, zniekształcenia kolorów, widoczne przesunięcia poszczególnych rozbarwień (C, M, Y, K), wydruk ostry: 1 pkt

• Błędne odzworowanie kolorów, zadruk o niskiej gęstości, rozmycia lub zniekształcenia kolorów, widoczne wyraźne przesunięcia poszczególnych rozbarwień (C, M, Y, K), wydruk nieostry: 0 pkt

Kryterium 2: Jakość wydruku na krawędziach: od 0 do 3 pkt

• Idealny zadruk materiału na krawędziach, brak zniekształceń, równa szerokość paska kontrolnego wzdłuż całej krawędzi: 3 pkt

• Prawidłowy zadruk na krawędziach, delikatne zniekształcenia lub widoczne nieznaczne różnice w szerokości paska kontrolnego wzdłuż całej krawędzi: 1 pkt

• Wydruk niedokładny na krawędziach, widoczne braki, zniekształcenia lub nieprawidłowości w zadruku na krawędziach, widoczne znaczne różnice w szerokości paska kontrolnego wzdłuż całej krawędzi: 0 pkt

Kryterium 3: Jakość wycięcia materiału: od 0 do 3 pkt

- Materiał idealnie wycięty względem pliku wzorcowego, krawędzie gładkie, nie zawierające ostrych fragmentów: 3 pkt
- Materiał poprawnie wycięty względem pliku wzorcowego z delikatnymi zniekształceniami, krawędzie delikatnie nierówne lub posiadające ostre fragmenty: 1 pkt

- Materiał nieprawidłowo wycięty względem pliku wzorcowego, krawędzie z dużą ilością ostrych fragmentów: 0 pkt

B) : Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „A” (panel tekstowy, wertykalny w kształcie chorągwi na podkonstrukcji stalowej pokryty blachą stalową czerwoną klejoną do płyt mfp)

Zamawiający dokona oceny próbki wydruku w odniesieniu do poniższych kryteriów:

Kryterium 1: Odzworowanie kolorów i ostrości względem wzornika RAL D2 oraz względem poprawnie wydrukowanego pliku wzorcowego opisanego od 0 do 3 pkt

- Pełne i wierne odzworowanie kolorów (zarówno RAL jaki CMYK), zadruk gęsty, brak rozmyć, idealna precyzja w zadruku kolorów, idealna ostrość tekstu: 3 pkt

- Prawidłowe odzworowanie kolorów, zadruk o niższej gęstości zadruku, delikatne rozmycia, zniekształcenia kolorów, wydruk ostry: 1 pkt

- Błędne odzworowanie kolorów, zadruk o niskiej gęstości, rozmycia lub zniekształcenia kolorów, wydruk nieostry: 0 pkt

Kryterium 2: Jakość wycięcia materiału: od 0 do 3 pkt

- Materiał idealnie wycięty względem pliku wzorcowego, krawędzie gładkie, nie zawierające ostrych fragmentów: 3 pkt

- Materiał poprawnie wycięty względem pliku wzorcowego z delikatnymi zniekształceniami, krawędzie delikatnie nierówne lub posiadające ostre fragmenty: 1 pkt

- Materiał nieprawidłowo wycięty względem pliku wzorcowego, krawędzie z dużą ilością ostrych fragmentów: 0 pkt

Kryterium 3: Jakość spasowania elementów i ocena rozwiązania wymienności paneli za pomocą magnesów neodymowych: od 0 do 6 pkt

- Elementy idealnie spasowane, równe dylatacje, element odejmowalny za każdym razem trafia w to samo miejsce: 6 pkt

- Elementy spasowane poprawnie, różnice w dylatacjach nieistotne, element odejmowalny za każdym razem trafia w to samo miejsce, istnieje możliwość bardzo łatwego skorygowania dylatacji: 2 pkt

- Elementy spasowane niepoprawnie, istotne różnice w dylatacjach, element odejmowalny nie trafia w to samo miejsce, nie ma możliwości możliwości bardzo łatwego skorygowania dylatacji: 0 pkt

C) Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C” (panel tekstowy, horyzontalny z blachy stalowej z dodanymi elementami uzupełniającymi).

Zamawiający dokona oceny próbki wydruku w odniesieniu do poniższych kryteriów:

Kryterium 1: Odzworowanie kolorów i ostrości względem wzornika RAL D2 oraz względem poprawnie wydrukowanego pliku wzorcowego opisanego od 0 do 3 pkt

- Pełne i wierne odzworowanie kolorów (zarówno RAL jaki CMYK), zadruk gęsty, brak rozmyć, idealna precyzja w zadruku kolorów, idealna ostrość tekstu: 3 pkt

- Prawidłowe odzworowanie kolorów, zadruk o niższej gęstości zadruku, delikatne rozmycia, zniekształcenia kolorów, wydruk ostry: 1 pkt

- Błędne odzworowanie kolorów, zadruk o niskiej gęstości, rozmycia lub zniekształcenia kolorów, wydruk nieostry: 0 pkt

Kryterium 2: Jakość wycięcia materiałów: od 0 do 3 pkt

- Materiały idealnie wycięte, krawędzie gładkie, nie zawierające ostrych fragmentów: 3 pkt

- Materiały poprawnie wycięte, z delikatnymi zniekształceniami, krawędzie delikatnie nierówne lub posiadające ostre fragmenty: 1 pkt

- Materiały nieprawidłowo wycięte, krawędzie z dużą ilością ostrych fragmentów: 0 pkt

Kryterium 3: Jakość wykonania i zamocowania reprodukcji na boksie z kompozytu i ocena rozwiązania wymienności elementu wymiennego pomocą magnesów neodymowych: od 0 do 6 pkt

- Elementy idealnie wykonane, równe dylatacje, element odejmowalny za każdym razem trafia w to samo miejsce: 6 pkt

- Elementy wykonane poprawnie, różnice w dylatacjach nieistotne, element odejmowalny za każdym razem trafia w to samo miejsce, istnieje możliwość bardzo łatwego skorygowania dylatacji: 2 pkt

- Elementy wykonane niepoprawnie, istotne różnice w dylatacjach, element odejmowalny nie trafia w to samo miejsce, nie ma możliwości możliwości bardzo łatwego skorygowania dylatacji: 0 pkt

Do obliczenia punktów przyznawanych w ramach kryterium „jakość wykonania” w ramach próbki wydruku [J]

Zamawiający zastosuje następujący wzór:

$$J = (J_{\text{bad}}/J_{\text{max}}) * 11 \text{ pkt}$$

Gdzie:

J_{max} – oznacza łączną maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania przez wszystkie próbki Wykonawcy we wszystkich kryteriach

J_{bad} - oznacza łączną liczbę punktów uzyskanych przez wszystkie badane próbki Wykonawcy we wszystkich kryteriach

UWAGA: Niezgodność wymaganych próbek z postanowieniami SWZ stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy PZP.

2) Próbką: Gabłota M3.S21.GA01

Zamawiający dokona oceny próbki w odniesieniu do poniższych pod kryteriów:

Kryterium 1: Jakość wykonania poszycia i konstrukcji gabłoty: od 0 do 3 pkt:

•Niewidoczne elementy spawów i łączenia płyt. Lakierowanie pozbawione jakichkolwiek wad, smug i zniekształceń, brak rys i wtrąceń ciał obcych, brak pęcherzy, prostoliniowość fug płaszczyzn zewnętrznych i wewnętrznych wykończenia, równe płaszczyzny poszycia wewnętrznego i zewnętrznego: 3 pkt.

•Delikatnie widoczne elementy spawów i/lub łączenia płyt. Delikatne zniekształcenia, smugi lub wady w zakresie lakierowania, widoczne tylko z bliska, pojedyncze rysy i/lub wtrącenia ciał obcych, niedokładności w prostoliniowości fug płaszczyzn wykończenia, widoczne nierówności płaszczyzn poszycia wewnętrznego i zewnętrznego: 1 pkt.

•Wyraźnie widoczne elementy spawów i/lub łączenia płyt. Obecne zniekształcenia, smugi lub wady w zakresie lakierowania, wyraźnie widoczne rysy i/lub wtrącenia ciał obcych, rażące dla Zwiedzającego brak zachowania prostoliniowości fug płaszczyzn wykończenia, nierówności płaszczyzna poszyć gabłoty: 0 pkt.

Kryterium 2: Jakość szklenia gabłoty: od 0 do 3 pkt:

• Parametry szkła zgodne z dokumentacją projektową, brak rys, wtrąceń ciał obcych i oznaczeń producenta szkła, pęcherzy powietrza, brak zniekształceń optycznych, wysoce estetyczne

•wykończenie krawędzi, pozbawione wad malowanie masek na szkło, wysoka jakość estetyczna powierzchni klejonych i estetyka zastosowanych uszczelk, idealne spasowanie łączenia elementów szkła z metalem: 3 pkt.

• Parametry szkła zgodne z dokumentacją projektową, delikatne i pojedyncze rysy i/lub wtrącenia ciał obcych, pojedyncze pęcherze powietrza, estetyczne wykończenie krawędzi z drobnymi nierównościami, drobne wady malowania masek na szkło w postaci niedomalowań, delikatnie widoczne elementy klejenia, uszczelki równe lecz nie idealnie spasowane, spasowanie łączenia elementów szkła z metalem na poziomie akceptowalnym z delikatnie widocznymi odkształceniami lub szparami: 1 pkt.

•Parametry szkła zgodne z dokumentacją projektową, wyraźne rysy, pęcherze powietrza i/lub wtrącenia ciał obcych, nieestetyczne wykończenie krawędzi z widocznymi nierównościami, brak lub malowanie masek na szkło z wadami w postaci rys, uszkodzeń braku spasowania z okładzinami gabłoty, wyraźnie widoczne elementy klejenia, uszczelki z widocznymi nierównościami, spasowanie łączenia elementów szkła z metalem z wyraźnie widocznymi odkształceniami lub szparami, rażące dla Zwiedzającego: 0 pkt.

Kryterium 3: Estetyka, funkcjonalność otwierania i dostępu do elementów gabłoty: od 0 do 3 pkt:

• Łatwy i intuicyjny sposób otwierania gabłoty z zastosowaniem systemu jednego klucza i zamka patentowego zgodnie z dokumentacją projektową, wysoka estetyka wykonania i montażu zamków i systemu zabezpieczeń antysabotażowych – niewidoczne dla zwiedzającego, swobodny dostęp do zasilaczy elektrycznych, swobodny dostęp do przestrzeni do umieszczania kaset na silikażel: 3 pkt.

• Umiarkowanie łatwy i intuicyjny sposób otwierania gabłoty z zastosowaniem systemu jednego klucza i zamka patentowego zgodnie z dokumentacją projektową, wysoka estetyka wykonania i montażu zamków i systemu zabezpieczeń antysabotażowych z widocznymi dla Zwiedzającego jej elementami, umiarkowanie łatwy dostęp do zasilaczy elektrycznych, umiarkowanie łatwy dostęp do przestrzeni do umieszczania kaset na silikażel: 1 pkt.

• Trudny i nieintuicyjny sposób otwierania gabłoty z zastosowaniem systemu jednego klucza i zamka patentowego zgodnie z dokumentacją projektową, niska estetyka wykonania i montażu zamków i systemu zabezpieczeń antysabotażowych z wyraźnie widocznymi jej elementami, utrudniony dostęp do zasilaczy elektrycznych, utrudniony dostęp do przestrzeni do umieszczania kaset na silikażel: 0 pkt.

Kryterium 4: Ocena dokumentacji warsztatowej gabłoty

•Dokumentacja warsztatowa zgodna z założeniami projektu, zgodność wymiarów z dokumentacją oraz dostarczoną próbką (uwaga: na etapie wykonawczym Zamawiający wymaga by wymiary w dokumentacji warsztatowej uwzględniały obligatoryjne pomiary z natury o których mowa także w SWZ), zgodność dokumentacji z dołączonymi dokumentacjami materiałowymi (kartami materiałowymi, atestami, certyfikatami, testami), profesjonalność dokumentacji w zakresie czytelności prezentowanych rozwiązań, wysoka czytelność i dostosowania skali detali rozwiązań technicznych, zobrazowania sposobu wykonania i montażu systemu montażu eksponatów, opatrzenie dokumentacji opisami, komentarzami tłumaczącymi proponowane rozwiązania techniczne, opis użytych materiałów, podpisy projektantów: 3 pkt.

•Dokumentacja warsztatowa zgodna z założeniami projektu, zgodność wymiarów z dokumentacją projektową oraz dostarczoną próbką (uwaga: na etapie wykonawczym Zamawiający wymaga by wymiary w dokumentacji warsztatowej uwzględniały obligatoryjne pomiary z natury o których mowa także w SWZ), zgodność dokumentacji z dołączonymi dokumentacjami materiałowymi (kartami materiałowymi, atestami, certyfikatami, testami), dokumentacja schematyczna o ograniczonej prezentacji rozwiązań, ograniczona czytelność i niedostosowanie skali detali rozwiązań technicznych, brak

zobrazowania sposobu wykonania i montażu systemu montażu eksponatów, niepełne opatrzenie dokumentacji opisami, komentarzami tłumaczącymi proponowane rozwiązania techniczne, niepełny opis użytych materiałów, podpisy projektantów. 1 pkt

•Dokumentacja warsztatowa zgodna z założeniami projektu, niezgodność wymiarów z dokumentacją projektową oraz dostarczoną próbką (uwaga: na etapie wykonawczym Zamawiający wymaga by wymiary w dokumentacji warsztatowej uwzględniały obligatoryjne pomiary z natury o których mowa także w SWZ), zgodności dokumentacji z dołączonymi dokumentacjami materiałowymi (kartami materiałowymi, atestami, certyfikatami, testami), dokumentacja schematyczna z brakiem prezentacji rozwiązań, nieczytelność i niedostosowanie skali detali rozwiązań technicznych, brak zobrazowania sposobu wykonania i montażu systemu montażu eksponatów, brak opatrzenia dokumentacji opisami, komentarzami tłumaczącymi proponowane rozwiązania techniczne, brak opis użytych materiałów, brak podpisy projektantów. 0 pkt.

Do obliczenia punktów przyznawanych w ramach kryterium „jakość wykonania: dla próbki nr 2) [J] Zamawiający zastosuje następujący wzór:

Gdzie:

$$J = (J_{\text{bad}}/J_{\text{max}}) * 8 \text{ pkt}$$

J_{max} – oznacza łączną maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania przez próbkę Wykonawcy we wszystkich kryteriach

J_{bad} - oznacza łączną liczbę punktów uzyskanych przez badaną próbkę we wszystkich kryteriach

UWAGA: Niezgodność wymaganych próbek z postanowieniami SWZ stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy PZP.

3) Próbką: poszycia Zeppelina

Zamawiający dokona oceny poszycia sterowca w odniesieniu do poniższych kryteriów:

Kryterium 1: Wysoka estetyka i trwałość wykonania połączeń elementów blach, szklenia oraz blachy i nitów – pożądane dopasowanie elementów i brak luzów, brak uwidocznionych śladów po zastosowanych obróbkach mechanicznych (np. szklistych, świecących miejsca po przecięciu blach); od 0 do 3 pkt:

•Wszystkie pokazane elementy bardzo dobrze spasowane ze sobą, brak luzów, wysoka jakość łączeń różnych materiałów, podwyższona odporność na nacisk ręką, nity bardzo dobrze osadzone w elementach, do których zostały zamontowane: 3 pkt.

•Wszystkie pokazane elementy dobrze spasowane, delikatny luz na jednym z elementów składowych, dobra jakość łączeń różnych materiałów - widać do jednej szczeliny lub drobne przesunięcie pomiędzy łączeniem szkła i aluminium, uwidoczniająca się niewielka szczelina pod naciskiem ręki, drobne luzy na nitach: 1 pkt.

•Pokazane elementy, źle spasowane, widoczny luz na elementach składowych, zła jakość łączeń różnych materiałów - widać więcej niż jedną szczelinę lub przesunięcie pomiędzy łączeniem szkła i aluminium, uwidoczniająca się szczelina pod naciskiem ręki lub obluźowania na elementach nitowanych: 0 pkt.

Kryterium 2: Realistyczność zastosowanego materiału i zastosowane zabiegi prezentujące jego zużycie i eksploatację charakterystyczną dla okresu około 3 lat użytkowania w warunkach plenerowych. Realistyczny sposób postarzenia blachy – pożądane widoczne ślady zabrudzeń, uwidocznione ślady utleniania w wyniku działania warunków atmosferycznych, uwidocznione uszkodzenia mechaniczne – delikatne wgniecenia; od 0 do 3 pkt:

•Blacha aluminiowa z widocznymi śladami utleniania, zacieki od deszczu, realistycznie wyglądające przetarcia i ugięcia wyglądające na normalne zużycie materiału: 3 pkt.

•Blacha aluminiowa z widocznymi śladami imitującymi ślady utleniania, ale wytworzone środkami malarskimi (powłoki malarskie), słabo widoczne zacieki od deszczu, przetarcia i ugięcia wyglądające na wykonane sztucznie za pomocą środków mechanicznych (np. rysy ułożone w schematyczny powtarzalny sposób): 1 pkt.

•Blacha aluminiowa pomalowana lub gładka nie wyglądająca jak utleniona, brak zacieków od deszczu, brak uwidocznionych śladów normalnego zużycia lub silnie widoczne rysy i ugięcia wykonane mechanicznie: 0 pkt.

Do obliczenia punktów przyznawanych w ramach kryterium „jakość wykonania” dla próbki 3) [J] Zamawiający zastosuje następujący wzór:

$$J = (J_{\text{bad}}/J_{\text{max}}) * 13 \text{ pkt}$$

Gdzie:

J_{max} – oznacza łączną maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania przez próbkę Wykonawcy we wszystkich kryteriach

J_{bad} - oznacza łączną liczbę punktów uzyskanych przez badaną próbkę Wykonawcy we wszystkich kryteriach

UWAGA: Niezgodność wymaganych próbek z postanowieniami SWZ stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy PZP.

4) Próbką: animacji multimedialnej

Zamawiający dokona oceny próbki na podstawie następujących kryteriów:

Kryterium 1: Jakość graficzna i estetyka: od 0 do 3 pkt:

- Wyraźne zaakcentowanie animowanych obiektów, poprawne zastosowanie perspektywy, zachowanie odpowiedniej proporcji, wszystkie elementy animacji współgrają stylistycznie, zaplanowana logicznie i plastycznie całość widoku, opracowanie graficzne materiału referencyjnego: 3 pkt
- Animowane obiekty zaakcentowane, ale nie są bezpośrednio widoczne, perspektywa zastosowana nieprawidłowo, proporcje są zaburzone, elementy animacji nie współgrają logicznie i plastycznie: 1 pkt
- Animowane obiekty nie są wyraźnie zaakcentowane lub nie są w ogóle dodane, brak wprowadzonej perspektywy, niezachowane, elementy nie współgrają ze sobą stylistycznie, brak logicznie i plastycznie zaplanowanej całości widoku, materiał referencyjny nieopracowany graficznie: 0 pkt

Kryterium 2: Funkcjonalność i intuicyjność: od 0 do 3 pkt:

- Instrukcja zrozumiała i napisana prostym językiem, komunikaty w aplikacji zrozumiałe i pojawiające się w dobrym momencie: 3 pkt
- Instrukcja trudna do zrozumienia, napisana prostym językiem, komunikaty w aplikacji niezrozumiałe pojawiające się w dobrym momencie: 1 pkt
- Instrukcja niezrozumiała, napisana skomplikowanym językiem, brak komunikatów w aplikacji: 0 pkt

Kryterium 3: Zgodność z wymaganiami zamówienia: od 0 do 3 pkt:

- Zrealizowanie założeń scenariusza, płynna animacja 25 fps, aplikacja posiada bogatą warstwę dźwiękową, wykorzystanie materiału referencyjnego przekazanego przez Zamawiającego, zrealizowane wszystkie wymagania aplikacji wskazane w opisie Zamawiającego: 3 pkt
- Częściowe zrealizowanie założeń scenariusza, animacja płynna, ale nie spełniająca wymogów 25 fps, aplikacja posiada zbyt prostą warstwę dźwiękową lub warstwa dźwiękowa nie pasująca do treści, materiał referencyjny wskazany przez zamawiającego wykorzystany w sposób niewystarczający lub niedbały, częściowo zrealizowane wymagania aplikacji wskazane przez Zamawiającego: 1 pkt
- Założenia scenariusza niezrealizowane, animacja nie jest płynna, obraz przeskakuje, animacja nie jest udźwiękowiona, materiał referencyjny nie został wykorzystany, wymagania aplikacji wskazane w opisie przez zamawiającego niezrealizowane: 0 pkt

Kryterium 4: Innowacyjność i oryginalność rozwiązań: od 0 do 3 pkt:

- Wykorzystanie różnorodnych technik animacji, różnorodność w pracy kamery w warstwie animacyjnej, zaadaptowanie materiału referencyjnego do wymagań scenariusza, wierność historyczna względem epoki obiektów pojawiających się w animacji dodanych przez wykonawcę: 3 pkt
- Wykorzystanie zbyt prostych technik animacji, zbyt prosta praca kamery w warstwie animacyjnej, materiał referencyjny niewystarczająco zaadaptowany do wymagań scenariusza, obiekty dodane przez wykonawcę, pojawiające się w animacji częściowo adekwatne względem epoki historycznej: 1 pkt
- Brak animowanych elementów, brak pracy kamery w warstwie animacyjnej, brak zaadaptowania materiału referencyjnego do wymagań scenariusza, obiekty dodane przez wykonawcę, pojawiające się w animacji nieadekwatne względem epoki historycznej: 0 pkt

Kryterium 5: Uwzględnienie zasad dostępności cyfrowej: od 0 do 3 pkt:

- Zastosowanie czytelnej czcionki, zaprojektowanie tła, które nie „zlewa” się kolorystycznie z czcionką i/lub innymi elementami, zastosowanie klarownej w przekazie wersji dla osób z niepełnosprawnościami (osoby głuche), możliwość zmiany wersji językowej: 3 pkt
- Czcionka trudna w odczytaniu, tło delikatnie kontrastuje z czcionką i/lub innymi elementami, wersja dla osób z niepełnosprawnościami trudna do zrozumienia lub niewystarczająca, brak możliwości zmiany wersji językowej: 1 pkt
- Czcionka nieczytelna, tło „zlewa” się kolorystycznie z czcionką i/lub innymi elementami, brak wersji dla osób z niepełnosprawnościami, brak możliwości zmiany wersji językowej: 0 pkt

Do obliczenia punktów przyznawanych w ramach kryterium „jakość wykonania” dla próbki 4) [J] Zamawiający stosuje następujący wzór:

$$J = (J_{\text{bad}}/J_{\text{max}}) * 8 \text{ pkt}$$

Gdzie:

J_{max} – oznacza łączną maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania przez próbkę Wykonawcy we wszystkich kryteriach

J_{bad} - oznacza łączną liczbę punktów uzyskanych przez próbkę Wykonawcy we wszystkich kryteriach

Próbka nie jest przedmiotem wyceny, nie rodzi skutków przeniesienia praw autorskich, a jej wykonanie stanowi element procedury oceny ofert.”

W terminie składania ofert wpłynęły oferty wszystkich uczestników postępowania odwoławczego: Odwołującego GROUP AV, TRIAS AVI oraz Odwołującego TDC.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Trias AVI jako najkorzystniejszej. Punktacja przyznana przez Zamawiającego przedstawiała się następująco.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że każdy z Odwołujących wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

KIO 2241/26

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 4 i 5 petitum odwołania; z uwagi na wycofanie tych zarzutów przez Odwołującego GROUP AV. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego GROUP AV oświadczenia o wycofaniu odwołania w części obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Izba uznała, że zarzut oznaczony nr 3 petitum odwołania podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jednocześnie zarzut, który postawił Odwołujący GROUP AV przyjmując za podstawę prawną art. 85 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, zakładał na zaniechanie właściwego przygotowania a następnie przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający ogólne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 85 ust. 1 Pzp, jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji. Z kolei zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji. Podobnie ustawodawca w art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp (nieprzytoczony przez Odwołującego GROUP AV w żadnym fragmencie odwołania) wskazał na obligatoryjną podstawę wykluczenia z postępowania, jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1 Pzp, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący formułując zarzut de facto dopuszczenia do udziału w Postępowaniu Przystępującego Trias AVI podjął polemikę z treścią roz. V pkt 27 SWZ, w którym Zamawiający wskazał literalnie, że wykonawca ten ma możliwość udziału w Postępowaniu. W tym zakresie termin na wniesienie odwołania biegł z chwilą opublikowania ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego Postępowania. Każda z pozostałych okoliczności, którą przytaczał w ramach okoliczności faktycznych Odwołujący GROUP AV podlegała zaskarżeniu odwołaniem do Izby: tj. zbyt krótki termin składania ofert, odmowa udzielania wyjaśnień czy też zakres i treść dokumentów zamówienia. Odwołujący GROUP AV nie przytaczał okoliczności składających się na zarzut jako uzasadnienie dla zasadności dostrzeżonego naruszenia art. 85 ust. 1 i 2 Pzp, lecz domagał się uznania przez Izbę, że każda z tych czynności stanowiła działanie naruszające przepisy. W tym zakresie nie uszło Izbie z pola widzenia, że Odwołujący GROUP AV wycofał odwołanie z dnia 2 stycznia 2026 r. (zawierające m.in. zarzuty co do sposobu i terminu udzielania wyjaśnień dotyczących treści SWZ), co skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego. Tego rodzaju zaniechanie nie może skutkować poszukiwaniem ochrony prawnej co do faktów, które mogły stanowić samodzielną podstawę odwołania. W konsekwencji, Odwołujący GROUP AV na obecnym etapie Postępowania, miał możliwość

skutecznie postawić zarzut wyłącznie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny złożonych ofert. W pozostałym zakresie omawiany zarzut Izba uznała za spóźniony, a tym samym podlegający odrzuceniu.

Odwołanie natomiast podlegało oddaleniu w pozostałym zakresie, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 56 ust. 1 i 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez udział w przeprowadzeniu przetargu 3 członków komisji przetargowej tj. S.O., R.K. oraz S.T., które zdaniem Odwołującego GROUP AV były osobami wobec których powstała sytuacja konfliktu interesów w szczególności poprzez zaniechanie zidentyfikowania ryzyk powstania konfliktu interesów i mechanizmów przeciwdziałania takiej sytuacji, zaniechania podjęcia środków w celu przeciwdziałania zakłócenia uczciwej konkurencji podczas, gdy byli osobami bezpośrednio zaangażowanymi w ocenę pracy Projektanta na etapie realizacji Umowy Projektowej, w szczególności współpracowali z Projektantem w zakresie przygotowania OPZ i SWZ, w tym kryteriami oceny ofert i sposobu przygotowania próbek i legitymują się partykularnym interesem w udzieleniu zamówienia Projektantowi.

Izba oddaliła ten zarzut jako całkowicie bezzasadny. Za nielogiczne i oderwane od realiów funkcjonowania zamawiających należy uznać oczekiwanie Odwołującego GROUP AV, ażeby każde z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadziły inne osoby. Wręcz jest pożądanym, aby jeden zespół był zaangażowany w prowadzenie powiązanych ze sobą postępowań – tak jak w niniejszej sprawie – dotyczących projektu, a następnie realizacji. Każda z tych osób złożyła oświadczenia wymagane art. 56 ust. 4 Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 Pzp. Nie mieli zatem obowiązku składać innych oświadczeń czy wyjaśnień, jak się tego domagał Odwołujący GROUP AV, w szczególności tłumaczyć Zamawiającego rolę, jaką pełnili w toku projektowania czy końcowy efekt. To ostatecznie kierownik Zamawiającego podejmuje decyzje w Postępowaniu, zaś czynności Zamawiającego podlegają zaskarżeniu środkami ochrony prawnej, zatem trudno doszukiwać się tego rodzaju naruszeń w wewnętrznej strukturze Zamawiającego. Za absurdalne wręcz Izba uznaje twierdzenie Odwołującego GROUP AV, jakoby mieli oni „wymagać” od członków zespołu oceniającego próbki tj. od S.R., P.Ż., L.M. oraz K.S. *precyzyjnego i zgodnego z SWZ opisu oceny próbek Odwołującego GROUP AV*, podczas gdy właśnie autonomia osób oceniających, a nie ich zależność od innych osób jest gwarantem sprawiedliwej oceny. Twierdzenia Odwołującego GROUP AV pozostają zatem nieudowodnione.

Zarzut nr 2 dotyczył ponownie naruszenia art. 56 ust. 1 i 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp, lecz w tym przypadku poprzez udział w czynnościach oceny próbek 3 biegłych tj. S.R., P.Ż., L.M., co do których istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania, w szczególności biegli byli osobami współpracującymi z Projektantem oraz podmiotem na którego zasoby powołał się Projektant tj. Custom CUBE T. Stępień P. Kodyra sp. z j. Powyższy zarzut także podlegał oddaleniu jako całkowicie niezasadny. Udział biegłych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest spotykaną praktyką. Izba dała wiarę twierdzeniom Zamawiającego, że każda z tych osób na co dzień pracuje w ministerialnych instytucjach kultury i jest specjalistą w swojej dziedzinie oraz posiadają odpowiednie kompetencje do pełnienia tych ról. Za logiczne Izba uznała także wyjaśnienia Zamawiającego, że osoby te w ramach wykonywanej pracy, realizowały wystawy, gdzie wykonawcą lub podwykonawcą był podmiot Custom Cube. Nie sposób tego rodzaju kontakt nazywać powiązaniem, które mogłoby budzić wątpliwość co do bezstronności lub niezależności, w szczególności, że w niektórych, węższych branżach, w których nie ma wielu wykonawców, zamawiający często współpracują z tymi samymi wykonawcami. Z dowodów przedłożonych przez Przystępującego Trias AV wynika, że Odwołujący GROUP AV realizował Muzeum Historii Żydów Polskich Polin, gdzie S.R. uprzednio pełnił funkcję dyrektora operacyjnego. Ponadto każda z tych osób, co do których Odwołujący GROUP AV wyrażał wątpliwości, złożyła oświadczenia wymagane art. 56 ust. 4 Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 Pzp. Twierdzenia Odwołującego GROUP AV pozostają zatem nieudowodnione.

Zarzut nr 6 dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny próbek niezgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ, w oparciu o opinię M.W., który nie będąc członkiem komisji przetargowej, sporządził w dniu 17.02.2026r. opinię [przed dniem oceny próbki poszycia Zeppelin LZ 45 przez zespół specjalistów], która zawierając błędy merytoryczne takie jak pominięcie wymagań wynikających z SWZ wprost kierunkowała sposób oceny tej próbki przez ten zespół specjalistów i doprowadziła do zaniżenia punktacji oceny tej próbki Odwołującego, co naruszyło zasady wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w oparciu o kryteria z SWZ. Izba nie podziela tego rodzaju argumentacji. Jak już wskazano powyżej, udział biegłego lub biegłych jest praktykowany, zaś członkowie komisji przetargowej mieli prawo korzystać z opinii specjalisty. Z kolei zarzuty dotyczące odwołania do nieaktualnej wersji SWZ lub „mieszania” rozdziałów SWZ Izba także uznała za nietrafione – Odwołujący dostrzegając takie uchybienia powinien wskazać, w jaki sposób one wpłynęły na ostateczną ocenę oferty,

wyrażoną w konkretnej liczbie punktów. Powyższego, jednakże zaniechał nie wskazując w ogóle jaką liczbę punktów w ramach którego z kryteriów powinien mieć jego zdaniem przyznaną, stąd też nie było podstaw do uznania wpływu na wynik Postępowania.

Odwołujący GROUP AV właściwie w żadnym zakresie nie wskazał, w jaki sposób kwestia dostrzeżona w opinii M.W. nadmiernego postarzenia wpłynęła na ostateczną punktację. Trzeba bowiem pamiętać, że punktację przyznawali poszczególni członkowie komisji. Dodatkowo w ramach Kryterium 2 było oceniane: „Realistyczność zastosowanego materiału i zastosowane zabiegi prezentujące jego zużycie i eksploatację charakterystyczną dla okresu około 3 lat użytkowania w warunkach plenerowych. Realistyczny sposób postarzenia blachy – pożądane widoczne ślady zabrudzeń, uwidocznione ślady utleniania w wyniku działania warunków atmosferycznych, uwidocznione uszkodzenia mechaniczne – delikatne wgniecenia; od 0 do 3 pkt”. Nie sposób zatem uznać argumentację Odwołującego GROUP AV, że kwestia ta nie podlegała ocenie. W podobny sposób należy ocenić kwestię zastosowania wkrętów zamiast nitów oraz historycznej autentyczności stalowej podkonstrukcji.

Ponadto, kryteria oceny ofert dotyczące próbki miały charakter zsubiektywizowany, zaś w dużej mierze twierdzenia Odwołującego GROUP AV polegają na spóźnionej polemice ze sposobem oceny próbek przewidzianym przez SWZ. Na kanwie tak opisanych kryteriów możliwym było, aby jeden z członków przyznał maksymalną liczbę punktów, zaś inny – obniżoną. Każdy z członków komisji miał prawo do własnych ocen, które w wyniku przeliczenia średniej przekładały się na finalną liczbę punktów. Najwłaściwiej obrazuje to dostrzeżona przez Odwołującego GROUP AV kwestia „nadmiernego postarzenia”: większość członków komisji uznała to, za jeden z aspektów obniżających punktację, natomiast jeden (S.R.) przyjął, że wykonawca starał się pokazać maksymalną ilość efektów i stąd tak wiele śladów utlenienia, zacieków, przetarć, ugięć. Była to jego własna interpretacja, która skutkowała przyznaniem 3 pkt (tj. maksymalnej liczby), do której miał prawo, podobnie jak pozostali członkowie komisji, którzy wywiedli odmienne wnioski.

Końcowo należy raz jeszcze podkreślić, że M.W. nie przyznawał bezpośrednio punktów wykonawcom, lecz poszczególni członkowie komisji, zaś sam jego udział w Postępowaniu w charakterze biegłego był dopuszczalny. W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

W kontekście naruszenia art. 239 Pzp Izba wskazuje, że twierdzenia Odwołującego GROUP AV dotyczące nieprawidłowej oceny wyjaśnień TRIAS AVI załączonych do JEDZ także nie były trafione. W kontekście nieprawidłowych twierdzeń o dacie odbioru dokumentacji projektowej Izba zauważa, że zgodne ze stanem faktycznym było twierdzenie, że 22 kwietnia 2025 r. został podpisany protokół odbioru, zaś późniejsze czynności dotyczyły dostosowania dokumentacji do modelu BIM i stąd mają datę z października 2025 r. Jednocześnie całość dokumentacji (co wynika także z twierdzeń Odwołującego GROUP AV) została sporządzona przed wszczęciem Postępowania. Odnosnie twierdzeń Odwołującego GROUP AV, jakoby Projektant nie oświadczył o czynnościach jakie podjął w celu zachowania uczciwej konkurencji, o „apelowaniu do Zamawiającego” – Izba zauważa, że Projektant sporządził dokumentację projektową która, jeśli naruszała przepisy czy zasadę uczciwej konkurencji, to podlegało to zaskarżeniu odrębnym odwołaniem (czego Odwołujący GROUP AV finalnie zaniechał, wycofując wniesione odwołanie). Wyrazem zachowania uczciwej konkurencji było natomiast opublikowanie całości dokumentacji, a także kosztorysu, tak aby wszyscy wykonawcy mieli tę samą wiedzę o przedmiocie zamówienia. Izba zatem nie podzieliła twierdzeń Odwołującego GROUP AV.

Zarzut nr 7 dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny próbek niezgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ, co zdaniem Odwołującego GROUP AV doprowadziło do błędnie określonej i zaniżonej punktacji oferty Odwołującego, w oparciu o argumenty szczegółowo wymienione w odwołaniu, w szczególności w zakresie ogólnikowych i nieprecyzyjnych ocen, które nie poddają się kontroli, a nadto ocen, które nie mają żadnego oparcia w opisie sposobu przygotowania próbek oraz kryteriach ocen wynikających z SWZ, a nadto ocen dokonanych z pominięciem faktu, że podczas prezentacji próbki gabloty doszło do jej uszkodzenia przez członka komisji oceniającej tę próbkę, co miało wpływ na jej ocenę poprzez zaniżoną punktację w zakresie spasowania, co generalnie naruszyło zasady uczciwej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący GROUP AV w uzasadnieniach pkt XIII. Odwołania prezentował szereg historycznych argumentów, nakierowanych na tezę, że Zamawiający nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia i oczekiwane próbki, nie udzielał wyczerpujących odpowiedzi na zadawane wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Jak wynika z powyżej wyrażonego kilkakrotnie stanowiska Izby, są to twierdzenia spóźnione. Wszystkim wykonawcom przysługiwało prawo złożenia właściwego środka ochrony prawnej na każdą tego rodzaju czynność Zamawiającego, jak i zaniechanie. Zatem na obecnym etapie Postępowania, Izba nie jest władna rozstrzygać o tego rodzaju twierdzeniach w kategoriach naruszenia przepisów powszechnie obowiązujących.

Odnosząc się do dalszych twierdzeń Odwołującego GROUP AV, Izba nie podzieliła żadnego z przytoczonych twierdzeń. Po pierwsze, karty ocen sporządzone są syntetycznie, lecz zawierają wszystkie niezbędne do ustalenia przyczyn przyznania, jak i odmowy przyznania punktów. Po drugie, Izba ustaliła, że uszkodzenie próbki pozostawało bez wpływu na dokonaną ocenę. Z dokumentacji fotograficznej (oraz wideo) wynika, że dokonana ocena była prawidłowa i mieściła

się w ramach zsubiektywizowanych, mocno ocennych kryteriów oceny ofert.

Także żaden z argumentów dotyczących polemiki ze stanowiskami poszczególnych członków komisji nie zasługiwał na uwzględnienie. Każdy z członków przedstawił własne, subiektywne stanowisko dotyczące oceny danej z próbki, uzasadniając przyznaną punktację. Twierdzenia Odwołującego polemizujące ze stwierdzeniami członków komisji stanowią de facto polemikę z opisem przedmiotu zamówienia, który pozostawia pewną swobodę w wyborze rozwiązań (jak np. w sposobie otwierania gabloty), zaś które to rozwiązanie następnie było przedmiotem oceny. W konsekwencji Izba nie widzi możliwości kwestionowania dokonanej oceny próbek wobec tak ocennych, nieprecyzyjnych sformułowań kryteriów (np. jakość, estetyka, funkcjonalność, realistyczność), których ocena może być przez różne osoby różnie dokonana w sposób subiektywny. Również w związku z tym może być liczba dodanych czy odejmych punktów w zależności od osób sprawdzających różna.

Odnosząc się do kwestionowanej przez Odwołującego GROUP AV oceny wydruku próbkowej mapy i wycięcia po obrysie Izba wskazuje, że dokonana przez członków komisji ocena była prawidłowa. Odwołujący GROUP AV w sposób nieprawidłowy usprawiedliwia zidentyfikowane wady próbki technologią wydruku czy technologią frezu CNC. Skoro oceniane były elementy takie jak „pełne i wierne odwzorowanie kolorów” czy „idealny zadruk”, wykonawca chcąc uzyskać maksymalną liczbę punktów powinien podjąć ponadprzeciętne działania, aby owy perfekcyjny charakter próbki uzyskać. Z kolei odnośnie Wydruku i złożenie kluczowych elementów panelu „A” Izba ustaliła, że brzmienie SWZ literalnie wskazywało na obowiązek zastosowania magnesów neodymowych: na stronie 8 SWZ:

Na stalowej podkonstrukcji, z użyciem płyty mfp należy połączyć cztery elementy panelu w taki sposób, aby można było ocenić precyzję ich spasowania, przy czym dwa elementy powinny mieć możliwość wymiany za pomocą magnesu neodymowego, ukrytego pomiędzy konstrukcją stalową a elementem zdejmowalnym, (przy założeniu, że magnes nie może stykać się bezpośrednio z blachą stalową, ponieważ spowodowałoby to w przyszłości gromadzenie się kurzu w tych miejscach). Szczególnie premiowane będzie przedstawienie rozwiązania mocowania elementów w wyżłobionych przewodnicach uniemożliwiających przypadkowe spasowanie wymiennych elementów i wyeliminowanie możliwości przypadkowych nierównych dylatacji pomiędzy arkuszami blachy. W konsekwencji szyny dotyczyły rozwinięcia rozwiązania z magnesami neodymowymi, a nie usunięcia ich z konstrukcji próbki.

W odniesieniu do próbki Wydruk i złożenie kluczowych elementów panelu „C” Odwołujący GROUP AV przedstawia sprzeczne stanowisko. Z jednej strony wskazuje, że elementy nie zawierały łączy, by w kolejnym zdaniu wskazać, że łączenia, które są widoczne w materiale kompozytowym wynikają ze specyfiki budowy i procesu produkcji kompozytu, a nie z nieprawidłowości procesu wycinania. W zakresie kwestii dylatacji, ocena dokonana przez wszystkich biegłych mieści się w opisie kryterium 3: ocenie bowiem podlegała łatwość skorygowania dylatacji w ramach 2 i 0 pkt, natomiast równe dylatacje były elementem najwyższej punktowanym (6 pkt). Nie sposób także oczekiwać od oceniających, aby tak jak tego domaga się Odwołujący GROUP AV „opisywali” na czym polegają nierówne krawędzie: o tym także stanowi opis kryterium nr 2: „krawędzie gładkie, nie zawierające ostrych fragmentów: 3 pkt”, „krawędzie delikatnie nierówne lub posiadające ostre fragmenty: 1 pkt” oraz „krawędzie z dużą ilością ostrych fragmentów: 0 pkt”.

Z kolei w zakresie oceny gabloty Izba także nie dopatrzyła się zasadności polemiki Odwołującego GROUP AV. Jak już wskazano, dokonana ocena próbki nie wynikała z jej uszkodzenia. Członkowie komisji dostrzegli spasowanie elementów gabloty, widocznych sprawów, ubytków farby w miejscu łączenia ze szkłem, brak zabezpieczenia powłoki malarskiej w miejscu zamków – co było kwestią przygotowania próbki, nie zaś wynikiem jej uszkodzenia. Twierdzenia Odwołującego GROUP AV nie znajdują potwierdzenia ani w opiniach członków komisji, ani w dokumentacji fotograficznej znajdującej się w aktach. Sam Odwołujący GROUP AV przyznał, że drobne różnice w spasowaniu są standardową konsekwencją ręcznego montażu jednostkowego – składając ofertę powinien jednak mieć na uwadze, że właśnie te drobne różnice będą świadczyć o jakości. Za nieudowodnione także Izba uznała twierdzenia, aby Zamawiający miał wpływ na jakość szklenia nieprawidłowym transportem próbki. Jeśli chodzi o argument, że przedstawił standardową gablotę używaną w muzeach, a zatem powinien otrzymać był maksymalną liczbę punktów, Izba wskazuje, że skoro Zamawiający premiował jakość, estetykę, funkcjonalność, to dostarczenie najprostszego, powszechnego rozwiązania nie musiało skutkować najwyższą oceną. Twierdzenia, że gablota otwiera się po przeszkoleniu, także są sprzeczne z oczekiwaniem, aby gablota otwierała się w łatwy i intuicyjny sposób. W zakresie natomiast dokumentacji, opis kryterium wymieniał dokumenty jakie miała zawierać, ale także wskazywał m.in. certyfikaty, wysoką czytelność, profesjonalność czy końcowo: podpisy projektantów. Odnośnie certyfikatów Oddy’ego, Izba wskazuje, że nie sposób uznać, aby nieaktualny certyfikat był prawidłowo złożonym dokumentem. Twierdzenia natomiast odnośnie nadmiarowości tego wymogu były spóźnione – Odwołujący GROUP AV mógł zakwestionować te postanowienia we właściwym terminie, podobnie jak brak udzielenia odpowiedzi na liczne wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Sposób oceny dokonany przez członków komisji był zatem zgodny z opisem kryterium.

Co do próbki poszycia Zeppelina i kwestii „nadmiernego postarzenia”, Izba wyraziła stanowisko powyżej. Ocena

dokonana przez członków komisji była zgodna z SWZ, przy czym wskazać należy, że SWZ należy czytać całościowo – tj. nie tylko co do opisu sposobu oceniania, ale także z uwzględnieniem postanowień rozdziału zawierającego opis próbek. Na str. 9 SWZ Zamawiający opisał m.in. że próbka ma być zgodna z opisem na rysunku MPWP-EX-AEX-U-ID 002-11-5, natomiast fragment ma zawierać proponowany sposób nitowania blachy.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie jako nieuzasadnione.

KIO 2274/26

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1 a, b d oraz 2 petitum odwołania. Podstawą umorzenia zarzutów nr 1 d oraz 2 było wycofanie tych zarzutów przez Odwołującego TDC. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. W ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego TDC oświadczenia o wycofaniu odwołania w części obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie. Z kolei podstawą umorzenia postępowania odwoławczego co do zarzutów 1 a oraz b było stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Bezspornym było, że Zamawiający wykonał czynności objęte żądaniami odwołania i udostępnił żądane dokumenty, mimo iż nie złożył oświadczenia o jego uwzględnieniu. W konsekwencji zachodzi zbędność orzekania. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Odwołanie natomiast podlegało oddaleniu w pozostałym zakresie, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 5 ust. 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 18 ust. 1 i 3 Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz jawności postępowania, utajnienie i w konsekwencji zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującej załączników do protokołu postępowania, zawierającego w szczególności: i dotyczył „informacji w przedmiocie faktu, czy poszczególni wykonawcy złożyli kompletną, wymaganą w SWZ dokumentację w zakresie spełnienia warunków zamówienia”.

Art. 73 ust. 1 Pzp stanowi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania. Z kolei zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym lub umową ramową w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.

Art. 16 pkt 1 i 2 Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut podlegał oddaleniu. Odwołujący TDC domagał się przekazania od Zamawiającego konkretnej informacji dotyczącej jego oceny dokumentów złożonych przez wykonawców. Tymczasem w świetle przepisów, które wskazano jako podstawę zarzutu możliwym było domaganie się udostępnienia protokołu wraz z załącznikami. Jednocześnie kwestia, w jaki sposób Zamawiający ocenił, czy została złożona kompletna dokumentacja, wynika zarówno z wyniku postępowania (tj. z wyboru oferty najkorzystniejszej wynika, że Zamawiający ocenił dokumenty podmiotowe danego wykonawcy jako kompletne), jak i klasyfikacji rankingu ofert (tj. z kart oceny wynika, w jaki sposób została oceniona kompletność dołączonych do ofert dokumentów). Innymi słowy, odpowiedź na pytanie zadane przez Odwołującego wynika z protokołu i jego załączników. Sam fakt, że Zamawiający nie udzielił odpowiedzi twierdzącej lub przeczącej na zadane przez Odwołującego TDC pytanie nie stanowi zatem naruszenia prawa, lecz może być postrzegany w kategoriach braku uprzejmości. Brak było w konsekwencji podstaw do uwzględnienia tak skonstruowanego zarzutu.

Zarzut nr 3 dotyczył art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę ofert i tym samym przyznanie ofercie złożonej przez Odwołującego TDC 22,67 pkt. w kategorii „Jakość wykonania”, podczas gdy

oferta Odwołującej w tym zakresie winna zostać oceniona wyżej od ofert wykonawców TRIAS AVI i Group AV. Z kolei zarzut nr 4 dotyczył art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta TRIAS AVI jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta Odwołującego TDC, która z kolei powinna była zostać oceniona wyżej, przy czym z uwagi na naruszenia wskazane w zarzutach nr 1 i 2 brak jest możliwości pełnej weryfikacji procedury badania i oceny ofert wykonawców TRIAS AVI i Group AV.

Izba oddaliła ten zarzut jako bezzasadny. Izba wypowiedziała się wyżej w ramach uzasadnienia dot. wyroku KIO 2241/26, że kryteria oceny ofert dotyczące wszystkich miały charakter zsubiektywizowany i możliwym było, aby jeden z członków przyznał maksymalną liczbę punktów, zaś inny – obniżoną. Nie miał racji zatem Odwołujący TDC twierdząc, że kryteria te były mierzalne, enumeratywne. Odnośnie Wydruku A, kryterium 1 zwrócić należy uwagę, że kwestia oceny rozmycia (ostrości) jest kwestią oceną, co potwierdza fakt, że dwóch członków komisji przyznało 0 pkt. Nie ulega wątpliwości, że przy takiej liczbie punktów, niezależnie od pozostałych ocen, z zasad matematycznych iloczynu wynika, że końcowa liczba punktów zawsze będzie wynosić 0. Konstrukcja kryteriów oceny ofert dopuszczała, aby tę samą próbkę, każdy z członków ocenił indywidualnie. Polemika Odwołującego TDC dotyczy de facto sposobu opisu kryteriów (twierdzenia, że nie było jednolitego standardu oceny), co jest na obecnym etapie Postępowania zarzutem spóźnionym. Tożsame uwagi dotyczą kryterium 2 w ramach wydruku A, a także wydruku B, wydruku C, gabloty i poszycia Zeppelina.

Z samej okoliczności, że niektórzy członkowie komisji posługiwali się inną nomenklaturą, aniżeli wskazane SWZ, nie oznacza, że ich ocena wykraczała poza jej ramy - „niedopuszczalne przesunięcie” czy „biała linia na krawędziach” nawiązywało do opisu kryterium i oceny próbki. Izba nie podziela także argumentacji, aby członkowie komisji mieli wyjaśniać szczegółowo poziom ostrości (lub jej braku), ponieważ wszystkie kryteria zostały opisane w sposób lakoniczny i umożliwiający wysoki poziom ocenności. W zakresie Wydruku C, kryterium 1 i okoliczności nieprawidłowego wymiaru próbki Izba ponownie podkreśla, że próbka miała być przygotowane zgodnie z roz. 5 pkt 30 SWZ (str. 7 i nast.), przewidującego wymagania dot. przedmiotowych środków dowodowych. Ustanawiały one minimalne wymogi do spełnienia, zatem ich niespełnienie powinno skutkować stwierdzeniem niezgodności treści oferty z SWZ. Twierdzenia Odwołującego TDC, jakoby nieprawidłowy wymiar próbki miał skutkować przyznaniem maksymalnej liczby punktów jedynie z uwagi na brak informacji o wymiarach w rozdziale SWZ poświęconym kryteriom nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się natomiast do próbki gabloty, Izba także uznała, że dokonana ocena była zgodna z treścią SWZ. Próbka zawierała szczeliny widoczne gołym okiem oraz pęknięcie na jednej z szyb, co było okolicznościami bezspornymi, jednakże nie mogło skutkować przyznaniem maksymalnej liczby punktów, skoro oceniany był kunszt wykonawcy i jakoś wykonania. Co do Kryterium 3, Izba stoi na stanowisku, że zaoferowany sposób otwierania gabloty był „trudny i nieintuicyjny”, wymagał zaangażowania kilku osób, co nie stanowiło rozwiązania o charakterze funkcjonalnym. Brak szczegółowych rozwiązań technicznych o sposobie otwierania gabloty stanowił swoisty test pomysłowości wykonawcy i jego kunsztu.

Końcowo Izba wskazuje, że nie podziela stanowiska Odwołującego TDC, jakoby członkowie komisji mieli wykazywać „sztuczność” czy też” brak śladów utleniania” i inne aspekty wskazywane przez Odwołującego TDC. Członkowie komisji wypełnili karty ocen wskazując własne odczucia względem przedłożonych próbek (do których mieli prawo), zaś w kartach zakreślali daną liczbę punktów zakwalifikowaną do opisu; w aktach spraw odwoławczych znajduje się także dokumentacja fotograficzna przedłożonych próbek umożliwiająca identyfikację wad.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie jako nieuzasadnione.

KIO 2971/26

Na wstępie Izba wskazuje, że brak było podstaw do uwzględnienia wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3. Złożenie odwołania w toku w odległym od dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej terminie wynikało wyłącznie z czynności Zamawiającego, polegającej na udostępnieniu części załączników do protokołu już w toku postępowania odwoławczego. Odrzucenie odwołania w tej części pozbawiałoby wykonawcę ochrony prawnej w sytuacji, w której to Zamawiający doprowadził do rozdzwisku pomiędzy czynnościami, które powinny być podjęte jednocześnie. W konsekwencji Izba rozpoznała odwołania w całości.

Odwołanie podlegało natomiast oddaleniu, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Trias AVI, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu zastosowania w próbce gabloty rozwiązania sprzecznego z dokumentacją zamówienia, tj. siłowników gazowych służących do otwierania gabloty, co stanowi rozwiązanie sprzeczne z rysunkiem technicznym „MPWP-EX-AEX-U-ID-003-19-7” oraz Specyfikacją typów

gablot, które stanowią załączniki do OPZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty wykonawcy. W realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1 - 3 Pzp. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że z dokumentów zamówienia nie wynikał jednoznaczny zakaz zastosowania siłowników gazowych. Zamawiający pozostawił wykonawcom wybór sposobu wykonania uchylanej szyby gabloty, umożliwiającym do niej dostęp. Sposób ten był następnie oceniany pod względem funkcjonalności. Stąd też oferta TRIAS AVI nie nosiła znamion niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zarzut nr 2 art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Group AV, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu braku zastosowania w próbce „wydruku B” magnesów neodymowych, co stanowi sprzeczność z dokumentacją zamówienia, w szczególności wymogami wskazanymi na str. 8 (wymogi w zakresie charakterystyki próbki wydruku B) i 33 SWZ, wobec czego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie postanowień SWZ, w szczególności zawartych na str. 11 i 34 SWZ.

Bezspornym jest, że Zamawiający na stronie 8 SWZ w części opisującej próbkę B wskazał wprost:

Na stalowej podkonstrukcji, z użyciem płyty mfp należy połączyć cztery elementy panelu w taki sposób, aby można było ocenić precyzję ich spasowania, przy czym dwa elementy powinny mieć możliwość wymiany za pomocą magnesu neodymowego, ukrytego pomiędzy konstrukcją stalową a elementem zdejmowalnym, (przy założeniu, że magnes nie może stykać się bezpośrednio z blachą stalową, ponieważ spowodowałoby to w przyszłości gromadzenie się kurzu w tych miejscach). Szczególnie premiowane będzie przedstawienie rozwiązania mocowania elementów w wyżłobionych prowadnicach uniemożliwiających przypadkowe spasowanie wymiennych elementów i wyeliminowanie możliwości przypadkowych nierównych dylatacji pomiędzy arkuszami blachy.

Literalne brzmienie zakłada, że w konstrukcji powinien być wbudowany magnes neodymowy. Jego zidentyfikowany brak, świadczy o sprzeczności treści oferty GROUP AV z powyżej wskazanym postanowieniem SWZ. Jednocześnie w tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp odwołanie podlega uwzględnieniu wówczas, gdy naruszenie zamawiającego ma charakter naruszenia kwalifikowanego (takiego, które wpływa na wynik postępowania). W świetle przywołanego ww. przepisu warunkiem uwzględnienia odwołania, obok potwierdzenia zasadności samych zarzutów wobec czynności lub zaniechań zamawiającego, jest stwierdzenie, że naruszenie to ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia tego postępowania zdefiniowanego, tj. jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego. Z uwagi na ranking ofert, w ramach którego na pierwszym miejscu uplasował się wykonawca TRIAS AVI, brak było zasadności do unieważnienia wyboru jego oferty, w celu odrzucenia oferty GROUP AV, która uplasowała się na drugim miejscu.

Zarzut nr 3 podniesiony był w razie nieuwzględnienia z jakiegokolwiek przyczyny któregośkolwiek z zarzutów podniesionych w pkt. 1 lub pkt. 2 powyżej i dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez nieprawidłowe, nieobiektywne, nieprzejrzyste, sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodne z dokumentacją zamówienia badanie i ocenę ofert, w szczególności w zakresie przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek, polegające w szczególności na:

- a. braku stosowania jednolitych kryteriów oceny w odniesieniu do ofert wszystkich wykonawców,
 - b. odmiennej ocenie analogicznych cech próbek w ofertach poszczególnych wykonawców,
 - c. braku wystarczającego i rzetelnego uzasadnienia przyznanych poszczególnym próbkom punktów,
 - d. ocenie próbek w sposób sprzeczny z postanowieniami dokumentacji zamówienia (w szczególności określonymi w Rozdziale XV kryteriami oceny ofert),
 - e. ocenie oferty Odwołującej niż oferty Trias AVI sp. z o.o. oraz Group AV sp. z o.o.,
 - f. udział w badaniu i ocenie ofert M.W., co nie znajdowało podstaw w dokumentacji postępowania, a także zostało zlecone przed dokonaniem oceny próbek i zapoznaniem się z próbkami przez członków komisji przetargowej i w sposób nieuprawniony wpłynęło na dokonaną przez nich ocenę,
- co stanowiło działanie sprzeczne z przywołanymi przepisami oraz kryteriami oceny przewidzianymi w SWZ (szczegółowo wskazanymi w dalszej części odwołania) i miało istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ doprowadziło do zawyżenia punktacji ofert wykonawców Trias AVI i Group AV przy jednoczesnym zaniżeniu

punktacji oferty Odwołującego TDC jako najkorzystniejszej, a także świadczy przeprowadzeniu procedury badania i oceny ofert w sposób nierzetelny, sprzeczny z zasadami równości i uczciwej konkurencji;

Z kolei zarzut nr 4 dotyczył art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta TRIAS AVI jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta Odwołującego TDC, która z kolei powinna była zostać oceniona wyżej.

Żaden z argumentów, które w ramach wyżej przedstawionych zarzutów skonstruował Odwołujący TDC względem oceny ofert TRIAS AVI oraz GROUP AV nie był zasadny. Odwołujący TDC dokonał prostego porównania ocen, lecz nieprawidłowym był wniosek, że opisane przez nich cechy odpowiadają temu samemu poziomowi oceny określonego w kryterium. Każdy z wykonawców złożył inną, wykonaną przez siebie próbkę i nawet jeśli – tytułem przykładu – zostało stwierdzone w nich rozmycie, to z oczywistych względów było różne, a tym samym – różnie oceniane. Brak było podstaw do podważenia finalnej oceny jedynie na podstawie rozbieżności w ocenach poszczególnych członków komisji. Jak już wielokrotnie wskazano, SWZ przewidywał uznaniowość w przyznawaniu punktacji, na etapie oceny ofert, której to oceny dokonują członkowie komisji. Ich ocena była dokonana w granicach wyznaczonych przez dokumenty zamówienia, a zatem była dopuszczalna, akceptowalna i nie można czynić Zamawiającemu zarzutów, że w odmienny sposób czyta, analizuje i przekłada na punktację te propozycje, które zostały zaprezentowane przez wykonawców w sporządzonych ofertach. W odniesieniu do udziału w Postępowaniu biegłego M.W., Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w ramach uzasadnienia do wyroku KIO 2241/26.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie jako nieuzasadnione.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku wszystkich spraw orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od każdego z odwołujących na rzecz Zamawiającego na podstawie faktury przedłożonej do akt sprawy, potwierdzającej poniesienie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, z ograniczeniem do kwoty 3 600 zł oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 1/3 do każdej ze spraw na podstawie biletów kolejowych na posiedzenie i rozprawę w dniu 22 lipca 2026 r. Izba nie zasądziła kosztów transportu próbek na posiedzenie oraz kosztów anulowania w związku ze zniesieniem pierwotnie wyznaczonego terminu posiedzenia, transportu i kosztu dojazdu na zniesiony termin posiedzenia, ponieważ dostarczenie oryginałów na rozprawę (stanowiących załącznik protokołu Postępowania) stanowiło obowiązek Zamawiającego i leżało po jego stronie. Zamawiający świadomie ukształtował w taki sposób dokumentację zamówienia, godząc się na poniesienie tego rodzaju ewentualnego kosztu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....