

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 lipca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Graph'it Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3388/26

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dorosłych przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Legnicy w formule zaprojektuj i wybuduj” (znak postępowania: WSzSL/KW/FZ-52/26). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 lipca 2026 r. pod numerem 453776-2026.

W dniu 13 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści dokumentacji zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu (dalej jako „Ogłoszenie”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących doświadczenia wymaganego od osób dedykowanych do realizacji zamówienia, o których mowa w pkt 2.1.4. Ogłoszenia i Rozdz. IX ust. 4 pkt 1) SWZ (tj. w zakresie doświadczenia projektantów dla każdej ze wskazanych branży) w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i uwarunkowań rynkowych oraz w sposób nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób ograniczający konkurencję, dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (**zarzut nr 1a**);

2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących doświadczenia wymaganego od wykonawcy do realizacji zamówienia, o których mowa w pkt 2.1.4. Ogłoszenia i Rozdz. IX ust. 3 pkt 3) SWZ w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i uwarunkowań rynkowych oraz w sposób nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób ograniczający konkurencję, dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (**zarzut nr 1b**);

3) art. 240 ust. 1 – 2 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Doświadczenie kadry projektowej” (Rozdziału XVI ust. 1 (Dp) SWZ) w sposób niejednoznaczny, nieobiektywny, nieproporcjonalny i niepozwalający na rzetelną weryfikację oraz realne porównanie poziomu oferowanego wykonania zamówienia oraz pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty, polegający na dzieleniu punktów przyznawanych za doświadczenie projektanta przez liczbę autorów opracowania w przypadku współautorstwa, a w konsekwencji ustanowienie takiego kryterium oceny ofert, który może prowadzić do wyboru oferty nie na podstawie

rzeczywistej jakości doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, lecz na podstawie przypadkowego i formalnego kryterium liczby osób ujawnionych jako autorzy lub współautorzy dokumentacji projektowej (**zarzut nr 2**);
4) art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności (**zarzut nr 3**).

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentacji zamówienia, w tym treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 2 lipca 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Graph'it Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W piśmie z dnia 16 lipca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, ww. wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 25 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

- uwzględnił zarzut nr 1a odwołania w zakresie, w jakim Odwołujący zakwestionował wymaganie posiadania przez projektantów branżowych 7-letniego albo 5-letniego doświadczenia zawodowego w projektowaniu oraz liczenie tego doświadczenia od dnia uzyskania uprawnień budowlanych uwzględniając alternatywne żądanie odwołania przez usunięcie wymagań dotyczących liczby lat doświadczenia projektantów;
- uwzględnił zarzut nr 2 odwołania dotyczący mechanizmu dzielenia punktów przez liczbę autorów projektu w kryterium „Doświadczenie kadry projektowej” zmieniając sposób punktacji projektów opracowanych wspólnie,
- uwzględnił zarzut nr 3 wyłącznie w zakresie pochodnym wobec zarzutów nr 1a i nr 2.
- nie uwzględnił zarzutu nr 1b dotyczącego żądania dopisania do warunku doświadczenia wykonawcy projektu budowlanego zamiennego - tym zakresie Zamawiający podtrzymuje treść SWZ,

wobec czego wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp oraz o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1b i zarzutu nr 3 w zakresie pochodnym wobec zarzutu nr 1b.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części, tj. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i w związku z tym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na częściowe uwzględnienie zarzutów odwołania przez Zamawiającego oraz cofnięcie odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego. Alternatywnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę ww. wniosku, Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w całości z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego (zarzutów nr 1a, nr 2 i nr 3 w zakresie pochodnym wobec tych zarzutów), przy jednoczesnym braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: