

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **24 lipca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **8 lipca 2026 r.**

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BEPOWER sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, AMG Armatura sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Remont pompowni wód deszczowych przy ul. Św. Barbary w Czechowicach-Dziedzicach* (ZP.271.31.2026)

prowadzonego przez zamawiającego: **Gmina Czechowice-Dziedzice** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 10001 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Czechowice-Dziedzice {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Remont pompowni wód deszczowych przy ul. Św. Barbary w Czechowicach-Dziedzicach* (ZP.271.31.2026). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone 3 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00322740. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

8 lipca 2026 r. BEPOWER sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, AMG Armatura sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie tego zamówienia {dalej: „Odwołujący”}, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści opisu przedmiotu zamówienia SWZ w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 99 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą wskazania konkretnego modelu pompy (RPX300 500.137) przy jednoczesnym sformułowaniu wymogu zachowania „takich samych” parametrów minimalnych dla rozwiązań równoważnych, co czyni dopuszczalność równoważności iluzoryczną, narusza uczciwą konkurencję i sprowadza klauzulę równoważności do postanowienia nie znajdującego faktycznego zastosowania w postępowaniu.
2. Art. 99 ust. 6 – przez brak jednoznacznego wskazania w opisie przedmiotu zamówienia realnych i czytelnych kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co uniemożliwia wykonawcom obiektywną ocenę zakresu dopuszczalności rozwiązań równoważnych i prowadzi do arbitralnej oraz uznaniowej oceny oferty przez Zamawiającego.
3. Art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt. 22 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, sprzeczny i nieprzejrzysty, tj. z jednej strony dopuszczający zaoferowanie urządzeń odmiennych w ramach rozwiązań równoważnych, a z drugiej wymagający zachowania „takich samych parametrów minimalnych”, bez precyzyjnego zdefiniowania, które parametry z dokumentacji technicznej stanowią wymagania minimalne, a które parametry „niegorsze” będą akceptowalne.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu następujących zmian SWZ:

1. Wykreślenia postanowień nakazujących zachowanie „takich samych” parametrów minimalnych dla pompy zatapialnej w stopniu uniemożliwiającym zaoferowanie rozwiązań alternatywnych o odmiennej, lecz równoważnej specyfikacji technicznej.
2. Jednoznacznego określenia co należy rozumieć pod pojęciem „uzyskanie parametrów technicznych niegorszych od założonych w niniejszym SWZ”, jednoznacznego wskazania tych parametrów oraz określenia przedziałów dla parametrów, które będą wskazywały na to, że parametry są „niegorsze”.
3. Jednoznacznego wskazania czytelnych i mierzalnych kryteriów oceny równoważności dla oferowanych pomp w miejsce bezwzględnego odwzorowania cech konkretnego modelu referencyjnego lub wykreślenia postanowień zawierających dane modelu referencyjnego i jego cechy.

4. Dostosowania pozycji dotyczącej pompy w wykazie urządzeń i materiałów stanowiącym załącznik do TER przez jednoznaczne dopuszczenie zaoferowania rozwiązania równoważnego na analogicznych zasadach jak dla pozostałych elementów instalacji i armatury oraz określenie, jakie znaczenie dla badania ofert mają parametry przywołane w kolumnie 2 lp. 1 przy opisie pompy.

Zarzuty i żądania zostały dodatkowo sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

20 lipca 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującym kwoty uiszczonych tytułem wpisu.