

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 roku przez GRUPA SYMPETRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzelcach Opolskich w postępowaniu prowadzonym przez WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża: GRUPA SYMPETRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzelcach Opolskich i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3315/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO z siedzibą w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa systemu kolejkowego i dostawa uniformów dla personelu medycznego Szpitala”, numer referencyjny: DZPZ-332-36PN-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00269107.

W postępowaniu tym wykonawca GRUPA SYMPETRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej jako: „Odwołujący”) w dniu 7 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zadaniu nr 2, polegających na:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej firmy M.M., ul. Wręczycka 47/49, 42-202 Częstochowa (dalej: „MEDITRENDY”),
- b) zaniechaniu odrzucenia oferty MEDITRENDY, jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- c) zaniechaniu czynności wezwania MEDITRENDY do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MEDITRENDY, pomimo że wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego wymaganego treścią SWZ, tj. certyfikatu zgodności dla gotowego wyrobu, wystawionego przez uprawniony organ certyfikujący, potwierdzającego spełnianie przez gotowy wyrób norm PN-P 84525:1998, PN-EN ISO 13688:2013-12 oraz CEN/TS 14237:2015 (lub norm równoważnych), a w to miejsce przedłożył wyłącznie deklarację zgodności, która nie stanowi dokumentu równoważnego względem żądanego certyfikatu;
- b) art. 107 ust. 2 PZP – poprzez zaniechanie wezwania MEDITRENDY do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożony przez tego wykonawcę dokument (deklaracja zgodności) nie spełniał wymagań określonych w SWZ, a braku temu Zamawiający – wbrew ustawowemu obowiązkowi – nie próbował konwalidować w trybie przewidzianym ustawą;
- c) art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania, wyrażające się w zaakceptowaniu przez Zamawiającego oferty MEDITRENDY niespełniającej wymagań SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy inni wykonawcy, w tym Odwołujący, dochowali tego wymogu, ponosząc związane z tym koszty i ryzyka, co stawia ich w gorszej pozycji konkurencyjnej;
- d) art. 239 ust. 1 i 2 PZP – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie odpowiada treści SWZ i jako taka nie powinna podlegać ocenie ani wyborowi;
- e) art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 PZP – poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz proporcjonalne wydatkowanie środków publicznych, w wyniku

czego zamówienie mogłoby zostać udzielone wykonawcy, którego oferta faktycznie nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wskazał, że Zamawiający w dniu 2 lipca 2026 roku zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty. Do odwołania załączył print screen informacji z platformy e-zamówienia z której wynika, że zawiadomienie zostało udostępnione na platformie w dniu 2 lipca 2026 roku.

Pismem z dnia 15 lipca 2026 roku Zamawiający w informacji o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazał, że informacja o czynności zamawiającego stanowiąca podstawę wniesienia odwołania została przekazana w dniu 25 czerwca 2026 roku za pomocą środków komunikacji elektronicznej Platforma e-zamówienia.

W złożonej pismem z dnia 17 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że zawiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 25 czerwca 2026 roku.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO z siedzibą w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest m.in. *Zadanie nr 2 – Dostawa uniformów dla personelu ułatwiających identyfikację personelu osobom ze szczególnymi potrzebami (bluzy, spodnie, garsonki i fartuchy – łącznie 400 szt.*

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 25 czerwca 2026 roku zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przesłana Odwołującemu w dniu 25 czerwca 2026 roku za pomocą platformy e-zamówienia (wygenerowana wiadomość w aktach sprawy).

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.* Krajowa Izba Odwoławcza bada z urzędu, czy w danej sprawie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, *Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.*

Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, *odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

Jak wynika z ustaleń Izby, Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 25 czerwca 2026 r. Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w informacji przekazanej przez Zamawiającego jak i wygenerowanego z platformy potwierdzenia przesłania informacji.

W związku z powyższym, odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od daty przekazania ww. informacji, tj. do 30 czerwca 2026 r.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, dlatego działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 i art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....