

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2026 r. przez wykonawcę **M.R.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego M.R. kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Budowa drogi dla rowerów i drogi dla pieszych w ciągu DW 482–ul. Jana Pawła II na odcinku od ok.km 48+680 do skrzyżowania z ul. 1 i 3 Maja w Sieradzu ok.km 49+380 – w systemie <<zaprojektuj i wybuduj>>”, numer referencyjny postępowania: DZ.2610.19.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00267440. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

7 lipca 2026 r. wykonawca M.R., prowadzący w Zduńskiej Woli działalność gospodarczą pod firmą F.U., Zdunka M.R. (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 118 ust. 4 Pzp. Wskazał, że Zamawiający uznał za wystarczające zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. niezbędnych zasobów i dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, a złożone zobowiązane jest zbyt ogólne, nie precyzuje jak i w jakim wymiarze czasu projektant będzie uczestniczył w realizacji zamówienia, czy będzie dostępny na każde wezwanie, a ponadto brak dowodu, że podmiot trzeci faktycznie dysponuje projektem. W konsekwencji uznał, że Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru oferty wykonawcy Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o., powtórzenie

badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty złożonej przez Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o.

Odwolujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu, która została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Stwierdził, że w przypadku odrzucenia oferty Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza i mógłby realizować zamówienie. Oświadczył, że brak unieważnienia czynności Zamawiającego spowoduje wyrządzenie szkody Odwołującemu, który pomimo złożenia oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu nie mógłby zrealizować zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

10 lipca 2026 r. wykonawca Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. w Sieradzu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

13 lipca 2026 r. wykonawca Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. przesłał uzupełnienie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

20 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

23 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.

W niniejszej sprawie 7 lipca 2026 r. Zamawiający przesłał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu. Oznacza to, że 10 lipca 2026 r. upływał termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3).

Stosownie do §4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.

Oznacza to, że prawidłową formą zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w postaci elektronicznej jest przekazanie go na adres do doręczeń elektronicznych (za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czyli „e-Doręczeń”), nie zaś na adres poczty elektronicznej. Rozporządzenie wprost wyklucza możliwość wniesienia odwołania oraz zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W niniejszej sprawie wykonawca Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego za pośrednictwem poczty elektronicznej, a zatem w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Nadto w treści przystąpienia nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której chciał przystąpić.

Oznacza to, że wykonawca Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. nie sprostął wymogom ustanowionym w przepisach prawa w zakresie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przepisy prawa przewidują możliwość uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego jedynie w zakresie dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy lub adresu elektronicznego wskazanego jako adres korespondencyjny (§13 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą) Oznacza to, że czynność zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego dotknięta brakami w innym zakresie musi zostać uznana za bezskuteczną.

Z kolei zgłoszenie przystąpienia z 13 lipca 2026 r. musi zostać uznane za bezskuteczne, gdyż również zostało przesłane na adres poczty elektronicznej, a zatem w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Nadto zostało dokonane z przekroczeniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Bud-Trans Infrastruktura sp. z o.o. do postępowania odwoławczego jako uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwołujący w piśmie z 23 lipca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczeniem przez Prezesa Izby terminu posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: