

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę CSWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Miejski św. J.P. w Elblągu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CSWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 3240/26

## UZASADNIENIE

Zamawiający Szpital Miejski św. J.P. w Elblągu dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Usługa pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa budynku szpitalnego z dostosowaniem infrastruktury towarzyszącej w zakresie opieki psychiatrycznej dla dorosłych oraz rozszerzenie działalności o poradnię dla dzieci i młodzieży w ramach Centrum Zdrowia Psychicznego w Szpitalu Miejskim św. J.P. w Elblągu”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 maja 2026 r., pod nr 2026/BZP 00233176.

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca CSWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego opisane w odwołaniu, w szczególności na czynność zamawiającego z dnia 1 lipca 2026 r. polegającą na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę B.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GOBAR Budownictwo B.G. („GOBAR” lub „GOBA Budownictwo B.G.”), dokonaną na podstawie art. 239 ust. 1 PZP i ujawnioną w „Informacji o wynikach postępowania” z dnia 1 lipca 2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GOBAR jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia z dnia 24 maja 2026 r. nie uzasadniają w sposób należyty, iż zaoferowana cena (309.960,00 PLN brutto) umożliwia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GOBAR jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w projektowanych postanowieniach Umowy (Załącznik nr 3 do SWZ), z uwagi na to, że przedstawiona przez GOBAR kalkulacja ceny ofertowej nie uwzględnia kosztów niezbędnych do pokrycia istotnych obowiązków nałożonych na wykonawcę tymi postanowieniami, w tym w szczególności: możliwego zwiększenia przez zamawiającego wymiaru zaangażowania Inżyniera Kontraktu ponad minimalne 20 godzin tygodniowo (§ 5 ust. 4 Umowy), obowiązku zaangażowania dodatkowego personelu i specjalistów-ekspertów oraz zapewnienia ich zastępstw (§ 3 ust. 1.4 i ust. 2 Umowy), a także ryzyka związanego z szerokim katalogiem kar umownych sięgającym 20% wynagrodzenia brutto (§ 11 ust. 1.1 Umowy) – co wskazuje, że oferta GOBAR została sporządzona przy założeniu realizacji zamówienia w zakresie węższym niż wymagany przez zamawiającego, a tym samym niezgodnym z warunkami zamówienia
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami („ustawa o ochronie zabytków”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GOBAR pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobą posiadającą co najmniej 18-miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, co wynika z dokumentów złożonych przez samego GOBAR w dniu 22 czerwca 2026

r.;

4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty GOBAR, pomimo iż oferta ta winna zostać odrzucona;
5. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, pomimo, iż oferta ta stanowi ofertę najkorzystniejszą spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołującego wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy GOBAR Budownictwo B.G.;
2. odrzucenia oferty GOBAR Budownictwo B.G.;
3. ponowną ocenę ofert i wybór jako najkorzystniejszej oferty CSWM Sp. z o.o.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Izby nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 14 lipca 2026 r. zamawiający oświadczył,

że przyjmuje wniesione odwołanie w całości, w piśmie z 24 lipca 2026 r. doprecyzował, że uwzględni odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....