

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2026 r. przez wykonawcę Jantax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłodzku

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stronie Śląskie

przy udziale wykonawcy Kama Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Mysłakowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Jantax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kłodzku kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3198/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Stronie Śląskie, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej na obszarze aglomeracji Stronia Śląskiego, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

29 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00221373.

1 lipca 2026 r. wykonawca Jantax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Kłodzku, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej na obszarze aglomeracji Stronia Śląskiego” polegających na:

1) nieodrzczeniu oferty KAMA Infrastruktura Sp. z o.o. w zadaniu nr 2 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp,

2) wyborze w zadaniu nr 2 jako najkorzystniejszej oferty KAMA Infrastruktura Sp. z o.o.,

3) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Powyższym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez nieodrzczenie oferty Wykonawcy KAMA Infrastruktura Sp. z o.o. w sytuacji niespełnienia przez Wykonawcę wymogu warunku zdolności technicznej i zawodowej opisanej w pkt 1.4.1 warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazania przez wykonawcę, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną (w ramach jednej umowy) polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie sieci kanalizacji sanitarnej i/lub deszczowej o wartości robót co najmniej 2.000.000,00 zł (dla zadania nr 2);

2) naruszenie art. 239 ustawy Pzp – poprzez wybranie oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona i zaniechanie wyboru ofert odwołującego, pomimo iż złożył on ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

3) naruszenie art. 16 ustawy Pzp – poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji

i równego traktowania Wykonawców w ramach zamówienia publicznego poprzez brak właściwej weryfikacji referencji

i informacji przedstawionych przez wykonawcę KAMA Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłakowicach, w sytuacji

gdy wykonawca zadeklarował, iż wykonane roboty związane z kanalizacją sanitarną i/lub deszczową

na zadaniu były warte aż 10,5% zadania, którego de facto głównym zakresem były roboty branży drogowej, związane z przebudową i rozbudową drogi publicznej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty KAMA Infrastruktura Sp. z o. o. w ramach zadania nr 2;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty „JATAX” Sp. z o. o. z siedzibą w Kłodzku jako najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2;
- 3)zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego;
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania oraz znajdujących się w aktach przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Kama Infrastruktura Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłakowicach, dalej: „przystępujący”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 13 lipca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 22 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: