

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Smart Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Katowice - Miejski Zarząd Ulic i Mostów z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Smart Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3161/26

Uzasadnienie

Miasto Katowice - Miejski Zarząd Ulic i Mostów z siedzibą w Katowicach (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Cyfryzacja procesów w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Katowicach - e-usługi publiczne”, numer sprawy 29/VI/2026/WP (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 413918-2026; numer wydania Dz.U. S: 115/2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Smart Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na sformułowaniu dokumentów zamówienia: specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”), opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) oraz postanowień umowy (dalej „PPU”) z naruszeniem następujących przepisów prawa:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez: zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, spójny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń; opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z powodu opisanie wymagań technicznych w sposób faworyzujący określony model architektury, bez dopuszczenia równoważnego sposobu realizacji; opisanie przedmiotu zamówienia jako nadmiernie rozbudowanego, niespójnego i obejmującego funkcjonalności, które nie są konieczne do osiągnięcia celu projektu polegającego na cyfryzacji procesów MZUiM, wdrożeniu e-usług publicznych oraz zarządzaniu infrastrukturą drogową; co łącznie skutkuje brakiem możliwości uzyskania przez zamawiającego najlepszej jakości usług w ramach środków (także unijnych), którymi dysponuje, oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów (naruszenie zasady efektywności ekonomicznej), uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnych i porównywalnych ofert przez równo traktowanych wykonawców, tj.: ukształtowanie OPZ w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy i kosztotwórczy względem celu zamówienia poprzez zaniechanie rozróżnienia w OPZ funkcjonalności niezbędnych do uruchomienia e-usług i cyfrowej pracy wewnętrznej, funkcjonalności przydatnych, ale możliwych do realizacji

w późniejszych etapach, funkcjonalności eksperckich, możliwych do realizacji przez odrębne narzędzia GIS, BI lub narzędzia open source, oraz usług dodatkowych, które powinny stanowić zakres opcjonalny albo odrębne zamówienie; nieokreślenie systemu EOD/EZD, z którym ma zostać wykonana integracja; wymóg pełnej aplikacji desktop działającej pod kontrolą systemu Windows, która ma dublować funkcjonalności platformy; nadmierne i niejednoznaczne wymagania dotyczące kreatora raportów i analiz przestrzennych; opisanie parametrów skanera laserowego w sposób nieproporcjonalny

i sprzętowy zamiast rezultatowego; nadmierny i nieproporcjonalny zakres wymaganej inwentaryzacji zieleni oraz diagnostyki dendrologicznej; odwołanie do nieudostępnionej struktury i logiki systemu Ewidr (pkt 8.1.7 OPZ); niejednoznaczne i nieuzasadnione wymaganie porównania danych obiektów infrastruktury drogowej i organizacji ruchu

z systemem Ewidr (pkt 9.4 OPZ oraz tabela 9.15); niejednoznaczne wymagania dotyczące inwentaryzacji latarni i reklam (tabela 9.15); brak progów kompletności i poprawności danych dla inwentaryzacji obiektów; nadmierne i nieprecyzyjne wymagania dotyczące symbolizacji oraz zgodności z nieokreślonymi rozporządzeniami (pkt 8.1 i 9.4 OPZ); nieokreślony i nieweryfikowalny wymóg trackingu urządzeń mobilnych wykonawców zamawiającego (pkt 8.21.1 OPZ); nałożenie na wykonawcę nadmiernych obowiązków gwarancyjnych, serwisowych i rozwojowych oraz przerzucenie na wykonawcę nieograniczonych ryzyk utrzymaniowych (pkt 5.2 OPZ); nadmiarowy i nieproporcjonalny wymóg dostarczenia modułu inwentaryzacji majątku (pkt 8.7.1 OPZ).

2)art. 433 pkt 3 ustawy Pzp przez przeniesienie na wykonawcę ryzyka wynikającego

z okoliczności zależnych od zamawiającego: w związku z brakiem jednoznacznego określenia, z jakim systemem EOD/EZD ma zostać wykonana integracja; w zakresie przeniesienia na wykonawcę ryzyka związanego z nieudostępnionymi lub nieopisanymi danymi historycznymi zamawiającego.

3)art. 436 pkt 1 ustawy Pzp przez rozbieżne określenie terminu realizacji zamówienia

w SWZ i projektowanych postanowieniach umowy oraz wskazanie planowanego terminu zakończenia usługi przez podanie daty dziennej wykonania umowy.

Naruszenie ww. przepisów ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania

o udzielenie zamówienia, albowiem może skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert (ewentualnie brakiem ich złożenia, z uwagi na nierealny termin realizacji zamówienia) oraz pozbawia zamawiającego możliwości realizacji celów przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasady efektywności ekonomicznej.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: modyfikacji treści SWZ, OPZ i PPU w sposób opisany w treści odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 17 lipca 2026 r.), w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie zarzutów. Zamawiający w piśmie uzasadnił swoje stanowisko.

Odwolujący w piśmie procesowym z 24 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w części zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego w piśmie z 17 lipca 2026 r.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: