

WYROK

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PHU Komunalnik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Świętego Jerzego 1a (50-518 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Niemodlin ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37 (49-100 Niemodlin)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu przy ul. Aleja Przyjaźni 9 (45-573 Opole)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę PHU Komunalnik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i:
 - 2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PHU Komunalnik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PHU Komunalnik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, jako koszty poniesione przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.
 - 2.2 zasądza od wykonawcy PHU Komunalnik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu tj. uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3111/26

Uzasadnienie

Gmina Niemodlin (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Niemodlin”, wewnętrzny identyfikator: IFR.271.4.2026 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 kwietnia 2026 r., pod numerem publikacji 294488-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „ppz”).

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca PHU Komunalnik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ppz czynności, których Zamawiający dopuścił się w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ppz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ppz, art. 239 ust. 1 ppz oraz art. 16 pkt 1-3 ppz poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu (zwanego dalej „Remondis”) do złożenia szczegółowych, popartych dowodami wyjaśnień w zakresie ceny oferty i jej istotnych części składowych, mimo że ceny jednostkowe zaoferowane przez Remondis, w szczególności dla frakcji: szkło - 277,78 zł netto/Mg, metale i tworzywa sztuczne - 555,56 zł netto/Mg, papier - 398,15 zł netto/Mg, bioodpady - 462,96 zł netto/Mg, odpady wielkogabarytowe - 916,67 zł netto/Mg, ZSEiE - 601,85 zł netto/Mg, zużyte opony z PSZOK - 370,37 zł netto/Mg oraz tekstylia z PSZOK - 750,00 zł netto/Mg, budzą uzasadnione

wątpliwości co do możliwości pokrycia kosztów wykonania odpowiadających im świadczeń.

2.art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2 pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c pzp oraz art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez wybór oferty Remondis jako najkorzystniejszej bez uprzedniego wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Niemodlina, mimo że z przedłożonego przez Remondis zaświadczenia o zmianie wpisu nie wynika, aby wpis ten obejmował wszystkie rodzaje odpadów objęte przedmiotem zamówienia, co najmniej zaś dokument ten nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pełnym wymaganym zakresie.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Remondis jako najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3.wezwania Remondis na podstawie art. 224 ust. 1 pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie kalkulacji ceny oferty oraz każdej istotnej ceny jednostkowej, w szczególności cen jednostkowych za szkło, metale i tworzywa sztuczne, papier, bioodpady, odpady wielkogabarytowe, ZSEiE, zużyte opony, tekstylia, popiół oraz ze względu na strukturę oferty cen za odpady zmieszane i odpady z PSZOK wraz ze wskazaniem, że wyjaśnienia muszą obejmować co najmniej: koszt zagospodarowania każdej frakcji (dowody stawek instalacyjnych), koszt transportu do instalacji, koszt odbioru u źródła i z PSZOK, liczbę dni odbiorowych, koszt pracy, paliwa, pojazdów, serwisu, mycia i dezynfekcji, bazy, pojemników, worków, big-bagów, GPS, koszt ryzyka wolumenowego, koszty ogólne i marżę;
- 4.wezwania Remondis na podstawie art. 128 ust. 1 pzp, ewentualnie art. 128 ust. 4 pzp, do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Niemodlina w zakresie odbierania wszystkich rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia;
- 5.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wyniku procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz procedury uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego dotyczącego wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, a jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu. Kryterium oceny ofert była cena, a Remondis uzyskał 100,00 pkt, podczas gdy Odwołujący 92,69 pkt. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Prawidłowe wezwanie Remondis do wyjaśnień ceny albo do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego dotyczącego wpisu do rejestru działalności regulowanej może doprowadzić do odrzucenia oferty Remondis, a w takim przypadku Odwołujący ma realną szansę uzyskania zamówienia. Nie może zatem budzić wątpliwości, że zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego skutkują możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego - nieuzyskaniem zaplanowanego zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 2 lipca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu. Wraz z oświadczeniem o przystąpieniu ww. wykonawca wniósł o oddalenie odwołania w całości wobec niezasadności zarzutów zawartych w odwołaniu.

W dniu 7 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty wskazane w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

W dniu 9 lipca 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego tj. REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego.

W dniu 17 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe będące w głównej mierze repliką na stanowisko Remondis wyrażone w oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i

zważyła, co następuje:

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy REMONDIS OPOLE Spółka Akcyjna : siedzibą w Opolu (zwanego dalej: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Niemodlin.

W rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”), Zamawiający zawarł Informacje o warunkach udziału w postępowaniu, wskazując w ust. 2 pkt 1 lit. a), że:

„2. Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących:

1) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada:

a) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Niemodlina, w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli posesji /nieruchomości położonych na terenie Gminy Niemodlin (...).”

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 13 371 000, 00 zł brutto.

W terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęły dwie ofert, tj. oferta Odwołującego i Przystępującego.

Odwołujący za realizację przedmiotu zamówienia zaoferował 15 046 002,72 zł brutto, Przystępującego zaś, po poprawieniu omyłki rachunkowej 13 945 968,19 zł brutto.

Pismem skierowanym do Zamawiającego z dnia 8 czerwca 2026 r. Odwołujący wskazał na konieczność: „wezwania Remondis Opole S.A. do złożenia szczegółowych, popartych dowodami wyjaśnień ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przepis ten wyraża samodzielną podstawę żądania wyjaśnień rażąco niskiej ceny, którą zamawiający publiczny zobowiązany jest zastosować, gdy zaoferowana cena lub jej istotna część składowa wydaje się rażąco niska, co ma miejsce w niniejszym przypadku), ze szczególnym uwzględnieniem jednostkowych cen za odbiór i zagospodarowanie odpadów odbieranych u źródła, tj. pozycji C1-C10 formularza ofertowego”.

Pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wynikach postępowania wskazując, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przystępującego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 29 czerwca 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron i Przystępującego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu Odwołujący wskazywał, że bez przeprowadzenia procedury z art. 224 ust. 1 Pzp Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że oferta Przystępującego została skalkulowana realnie, rzetelnie i w sposób pozwalający na należyte wykonanie zamówienia przez pełny 36-miesięczny okres jego realizacji. Zdaniem Odwołującego, skoro jako aktualny wykonawca usługi znający rzeczywiste trasy, masy, nieruchomości i organizację systemu, skalkulował cenę wyższą o ponad 1,1 mln zł brutto od Przystępującego, Zamawiający powinien był zbadać z jakich realnych, udokumentowanych źródeł Przystępujący wywodzi możliwość wykonania tego samego zakresu taniej. Ponadto obecny wykonawca nie ponosi kosztów „wejścia na rejon” w takim zakresie jak wykonawca nowy, w szczególności kosztów jednorazowego wyposażenia całego systemu w pojemniki, ich rozwieszenia, oznakowania, ewidencjonowania i późniejszego zebrania po zakończeniu umowy. Jeżeli mimo tych okoliczności Przystępujący zaoferował cenę niższą, Zamawiający powinien był żądać wyjaśnień.

Na wstępie wskazać należy, że oferta Przystępującego jest tańsza od oferty Odwołującego o niecałe 7,5 %. tj. o kwotę 1 100 054, 53 zł. Cena oferty Przystępującego jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 574 968, 19 zł. Dlatego też uwzględniając powyższe, okolicznością bezsporną jest, że nie

zachodziły przesłanki wyjaśnienia treści oferty Przystępującego, o których mowa w art. 224 ust. 2 Pzp.

Zgodnie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W ramach rozważań ogólnych wskazać należy użyte w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp sformułowanie „budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia” jest określeniem nieostrym. Przepisy ustawy Pzp w tym zakresie nie wskazują żadnych przesłanek, które mogłyby uzasadniać konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Zamawiający może zatem powziąć wątpliwości w oparciu o różne czynniki, takie jak chociażby doświadczenie nabyte przy udzielaniu podobnego rodzaju usług, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp. W tym miejscu, zasadnym jest wskazanie na wyrok z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16, wydanym jeszcze na kanwie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), ale zachowującym swą aktualność również pod rządami obecnej ustawy Pzp, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zwroty „wydaje się” czy „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i należy uznać, że celowo zostały wprowadzone przez ustawodawcę, by dać Zamawiającym szerokie możliwości działania, a z których winni korzystać w uzasadnionych sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego.

W oparciu o powyższe, stwierdzić należy, że z jednej strony Zamawiający dokonując czynności wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, opiera się na swoim subiektywnym wrażeniu co do braku realności ceny zawartej w ofercie, natomiast z drugiej strony takie stanowisko Zamawiającego musi również znaleźć odzwierciedlenie w określonych realiach rynkowych.

Idąc dalej, należy mieć na uwadze również dwie dodatkowe kwestie. Po pierwsze, że Zamawiający nie mogą wykorzystywać dyspozycji zawartej w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do bezpodstawnego wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień, po drugie zaś złożenie wyjaśnień, które w następnej kolejności mogą zostać uznane za niewystarczające, rodzi zagrożenie odrzucenia oferty wykonawcy, który zaoferował cenę realną, nienoszącą znamion rażącej. Zatem wszystkie te okoliczności przemawiają za tym, że Zamawiający nie powinni korzystać z tego uprawnienia w sposób nieuzasadniony.

Reasumując, aby powstał obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ceny oferty konieczne jest powzięcie przez Zamawiającego podejrzeń, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Z kolei na etapie postępowania odwoławczego, dla uwzględnienia odwołania złożonego wobec zaniechania skierowania stosownego wezwania, koniecznym jest udowodnienie przez Odwołującego, że takie wątpliwości Zamawiający powinien był powziąć. Odwołujący powinien więc w ramach przedstawianej argumentacji oraz dowodów na jej poparcie przekonać Izbę, że w okolicznościach danego stanu faktycznego w odniesieniu do kwestionowanej przez niego ceny i jej części składowych, Zamawiający miał podstawy by sądzić, że są one rażąco niskie i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Zdaniem składu orzekającego, Odwołujący nie podołał temu obowiązkowi.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia w zakresie ceny oferty i jej istotnych części składowych mimo, że ceny jednostkowe zaoferowane przez Przystępującego w szczególności dla frakcji: szkło - 277,78 zł netto/Mg, metale i tworzywa sztuczne - 555,56 zł netto/Mg, papier - 398,15 zł netto/Mg, bioodpady - 462,96 zł netto/Mg, odpady wielkogabarytowe - 916,67 zł netto/Mg, ZSEiE - 601,85 zł netto/Mg, zużyte opony z PSZOK - 370,37 zł netto/Mg oraz tekstylia z PSZOK - 750,00 zł netto/Mg, budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości pokrycia kosztów wykonania odpowiadających im świadczeń. Jednakże Odwołujący w odwołaniu w zasadzie w ogóle nie odnosi się do zagadnienia istotności kwestionowanych przez niego frakcji. Przedstawia własne wyliczenia i zestawienia, wskazując przy tym, że elementy ceny jednostkowe są stałe, a miesięczne wynagrodzenie wykonawcy ma być ustalane na podstawie rzeczywistych mas odebranych i zagospodarowanych odpadów oraz zaoferowanych cen jednostkowych. Każda cena jednostkowa, jak dalej argumentował Odwołujący, musi więc pokrywać koszt odpowiadającego jej świadczenia, tj. cena jednostkowa za każdą frakcję musi pokrywać nie tylko koszt zagospodarowania odpadów, ale także przypisany do niej koszt pracy brygad, pojazdów, paliwa, serwisu, mycia i dezynfekcji, bazy, pojemników, worków, administracji, ryzyka kontraktowego i marży. Natomiast wykazania, że objęte odwołaniem ceny jednostkowe mogą w ogóle stanowić istotną część składową oferty Przystępującego, w argumentacji Odwołującego zabrakło.

Zdaniem Odwołującego prawidłowa weryfikacja ceny powinna rozpocząć się od ustalenia, jaka część każdej ceny jednostkowej pozostaje wykonawcy po odjęciu kosztu zagospodarowania odpadu w instalacji. Dopiero ta pozostałość może pokrywać odbiór i transport, pracę, paliwo, pojazdy, serwis, pojemniki, worki, administrację, ryzyko i marżę, a punktem odniesienia są jawne cenniki instalacji komunalnych. Jednakże w tym względzie Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że przedstawia on własną metodologię kosztów kalkulacji czy rozwiązań logistycznych. Każdy z wykonawców kalkuluje cenę oferty w oparciu o swoje indywidualne założenia, niejednokrotnie odmienne od konkurentów, które mogą się różnić w zależności od okoliczności. Okolicznością notoryjną, a więc niewymagającą żadnego dowodu jest fakt, że na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnych dla każdego przedsiębiorcy. Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym, są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy jednak o rażąco niskiej cenie jednego z tych wykonawców oraz o cenie rynkowej drugiego z nich (tak m. in: wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2022 r., KIO 823/22). Dodatkowo w rozpatrywanej sprawie, nie można tracić z pola widzenia faktu, że Przystępujący przy realizacji zamówienia zamierza korzystać z instalacji własnych lub instalacji z Grupy Remondis, co również zapewne przekłada się na poziom cen frakcji wskazanych w ofercie, co także w swym stanowisku podkreślał Przystępujący. Wątpliwości Odwołującego i oparcie zarzutu na własnych kalkulacjach ceny jednostkowej, bez wykazania, że wyłącznie taki sposób kalkulacji jest właściwy w świetle SWZ i odrębnych przepisów nie jest wystarczający ani dla podważenia prawidłowości kalkulacji ceny jednostkowej Przystępującego, ani dla uzasadnienia obowiązku wezwania do wyjaśnień.

Dostrzeżenia wymaga również, że Odwołujący już w piśmie z dnia 8 czerwca 2026 r. skierowanym do Zamawiającego, wskazywał na jego zdaniem konieczność, wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień ceny w trybie art. 224 ust. 1, przedstawiając argumentację na poparcie swojego wniosku. Odwołujący wskazywał w tym piśmie, co również znalazło odzwierciedlenie w odwołaniu, co powinno jego zdaniem zawierać wezwanie skierowane do Przystępującego:

„- szczegółową kalkulację cen jednostkowych C2-C6 oraz C10, ze szczególnym wyodrębnieniem C3, C4 i C5, w podziale na koszt zagospodarowania, koszt odbioru, koszt transportu, koszt pracy, paliwo, pojazdy, pojemniki, bazę, administrację, ryzyko i marżę;

- wyjaśnienie, dlaczego ceny C3, C4, C5 i C2 tak istotnie odbiegają od median cen Remondis z innych postępowań oraz od poprzednich cen tego wykonawcy w Niemodlinie;

- przedłożenie umów, ofert, cenników albo innych dowodów potwierdzających stawki zagospodarowania odpadów w instalacjach wskazanych w formularzu oferty, wraz z wykazaniem dostępnych limitów przyjęcia odpadów w latach 2026-2029;

- wskazanie, jaka część strumienia C3, C4, C5, C2 i C6 ma trafić do każdej z instalacji, na jakiej podstawie prawnej i przy jakiej stawce;

- wykazanie kosztów logistycznych dla każdej z kluczowych frakcji, w tym liczby kursów, harmonogramów, tras, kilometrów, czasu pracy załóg, norm czasu pracy i kosztów pracowniczych;

- wykazanie, że ceny jednostkowe pozwalają na wykonanie zamówienia przez 36 miesięcy z zachowaniem wymogów prawa pracy, ubezpieczeń społecznych, przepisów środowiskowych, wymagań OPZ oraz warunków projektowanej umowy;

- wskazanie zakładanej marży na każdej z istotnych frakcji u źródła, a nie tylko na całym kontrakcie zbiorczo.”

Zamawiający po zapoznaniu się z ówczesnym stanowiskiem Odwołującego nie powziął wątpliwości co do ceny zaoferowanej przez Przystępującego i nie skierował do Przystępującego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny uznając, że różnica w cenach Przystępującego i Odwołującego wynika z oczywistych okoliczności rynkowych wynikających z działalności dwóch podmiotów chcących uzyskać zamówienie publiczne a, które nie wymagają wyjaśnienia.

Konkludując, w ocenie Izby nie zostały spełnione przesłanki art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i nie udowodniono, że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości w zakresie prawidłowego i rynkowego charakteru ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Podniesione w odwołaniu zarzuty pomijają warunki podmiotowe Przystępującego, więc nie mogą świadczyć o istnieniu wątpliwości co do należytego wykonania przez niego przedmiotu zamówienia, czego wymaga fakultatywna podstawa wezwania do złożenia wyjaśnień ceny. Nie wykazano zatem zaniechania Zamawiającego w postaci braku wszczęcia procedury wyjaśniającej sposób kalkulacji ceny tej oferty w zakresie rodzajów odpadów wskazanych w odwołaniu.

W odniesieniu do zarzutu 2 Izba uznała, że również nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2 pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c pzp oraz art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez brak wezwania Przystępującego do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie

posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Niemodlina, pomimo że z przedłożonego przez Przystępującego zaświadczenia o zmianie wpisu nie wynika, aby wpis ten obejmował wszystkie rodzaje odpadów objęte przedmiotem zamówienia, a co najmniej dokument ten nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pełnym wymaganym zakresie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że z SWZ wynika, że Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców przedłożenia aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Niemodlina w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli posesji/nieruchomości położonych na terenie Gminy Niemodlin. Następnie dostrzec należy, że treść warunku sformułowanego przez Zamawiającego odnosi się jedynie do konieczności posiadania przez wykonawcę wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli posesji/nieruchomości położonych na terenie Gminy Niemodlin. W warunku tym brak jest wymagań, aby z wpisu miało wynikać, że obejmuje on wszystkie rodzaje odpadów objęte przedmiotem zamówienia. Zatem wskazywanie przez Odwołującego, że Zamawiający niezasadnie zaniechał zastosowania względem Przystępującego procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 pzp ze względu na to, że z wpisu nie wynika, że obejmował wszystkie rodzaje odpadów objęte przedmiotem zamówienia, jest argumentacją chybioną. Odwołujący swoje stanowisko w tym zakresie oparł o bezzasadne dokonywanie rozszerzającej wykładni warunku udziału w postępowaniu przez pryzmat opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym za zasadną należało uznać argumentację Przystępującego, że w ramach warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający nie sformułował żadnych wymogów odnośnie kodów odpadów, które powinny być ujęte we wpisie do rejestru działalności regulowanej, ani tym bardziej nie postawił wymogu, aby w ramach przedkładania podmiotowych środków dowodowych konieczne było wykazywanie przez wykonawcę, względem jakich kodów odpadów uzyskał wpis do rejestru działalności regulowanej.

Izba również za chybioną uznała argumentację Odwołującego, że z przedłożonego przez Przystępującego zaświadczenia o zmianie wpisu do rejestru działalności regulowanej z dnia 9 maja 2024 r., wynika jedynie dokonanie zmiany i rozszerzenia wpisu o wskazane w nim rodzaje odpadów, nie wynika natomiast pełny, aktualny zakres wpisu Przystępującego. Podkreślić należy, że wykonawca posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez Burmistrza Niemodlina, a złożenie zaświadczenie z dnia 9 maja 2024 r. o zmianie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wskazuje, że wpis ten został poszerzony o określone kody odpadów. Tym samym nie zmienia to faktu, że Przystępujący posiada wpis do rejestru działalności regulowanej, a to że wykonawca przedłożył Zamawiający ostatnie zaświadczenie – najbardziej aktualne, także potwierdza spełnienie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....