

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego do postępowania odwoławczego w dniu 24 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **Zakład Sprzątania Wnętrz J.J. "MOP 83" Sp. z o.o. z/s w Gronowo Górne** (ul. Szafirowa 7 A, 82310 Gronowo Górne) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z/s w Sulęcinie** (ul. Wędrzyn, 69211 Sulęcín)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **ECO - PLAN SPÓŁKA AKCYJNA z/s w Słupsku** (ul. 76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 35B)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Zakład Sprzątania Wnętrz J.J. "MOP 83" Sp. z o.o. z/s w Gronowo Górne** (ul. Szafirowa 7 A, 821 310 Gronowo Górne) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3064/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2026 r. przez wykonawcę: **Zakład Sprzątania Wnętrz J.J. "MOP 83" Sp. z o.o. z/s w Gronowo Górne** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z/s w Sulęcinie**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Usługi utrzymania porządku powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w obiektach i kompleksach administrowanych przez 45 WOG obsługiwanych przez Sekcję Obsługi Infrastruktury w m. Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Krosno Odrzańskie, Czerwieńsk, Sulechów w podziale na 9 części”, numer postępowania 25/PN/2026.

Wykonawca podał: (...)

Interes we wniesieniu odwołania:

Wykonawca **Zakład Sprzątania Wnętrz J.J. „MOP 83” Sp. z o.o.** (dalej jako „Odwołujący”) posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie** (dalej jako „Zamawiający”) dokonał „boru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przez co Odwołujący stracił szansę na uzyskanie zamówienia.

Zamawiający - pomimo wystąpienia zaniżenia istotnych składowych ceny - zaniechał zbadania oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami SWZ. Zamawiający nie odrzucił oferty, a nawet nie wezwał do wyjaśnień treści oferty w tym zakresie. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty w postępowaniu zaniechał również wezwania wykonawcy **Eco Plan S.A.** (dalej również **Eco-Plan**) do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, mimo że istotne części składowe tej ceny - wycenione zostały rażąco nisko w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz bez uwzględnienia koniecznych kosztów świadczenia usługi wynikających z przepisów prawa pracy. Zamawiający nie wezwał również do wyjaśnień w zakresie treści oferty, pomimo, że wysokość stawek oraz wymagania postępowania - mogły wskazywać na to, że treść oferty nie odpowiada wymogom SWZ (w szczególności - opisu przedmiotu zamówienia), zawiera błędy w obliczeniu ceny a nawet - mogłaby być złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Gdyby Zamawiający rzetelnie i wnikliwie przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy **Eco-Plan** - wezwałby tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty w zakresie istotnych części składowych jej ceny - 5. ceny w ramach danego rodzaju powierzchni.

Tymczasem zaniechanie Zamawiającego w zakresie wezwania wykonawcy **Eco-Plan** do złożenia wyjaśnień w

powyższym zakresie - doprowadziło do wyboru oferty wycenionej w sposób sprzeczny z wymogami SWZ a ponadto podlegającej odrzuceniu jako czyn nieuczciwej konkurencji. Z uwagi na to, że powyższa oferta - po przeprowadzeniu rzetelnego badania wysokości cen - powinna zostać odrzucona - odwołujący powinien uzyskać zamówienie, bowiem jego oferta - w świetle ustanowionych w postępowaniu oceny ofert - jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W skutek zaniechań Zamawiającego - odwołujący nie uzyskał zamówienia w części 1, natomiast w przypadku, gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził badanie i oceny ofert - Odwołujący uzyskałby zamówienie i prawidłowo je wykonał, bowiem jego oferta - w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Dalej wskazał: (...) Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Eco-Pla do wyjaśnień rażąco niskiej ceny dotyczących istotnych części składowych ceny w części 1 - w zakresie powierzchni wewnętrznych, pomimo, że wysokość

ceny w zakresie tej istotnej części składowej ceny budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, II. art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty - w związku z zaistnieniem możliwości niezgodności treści oferty z wymaganiami SWZ, czynu nieuczciwej konkurencji lub błędu w obliczeniu ceny,

III. art. 239 ust. 1 - poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w części 1, zaniechanie odrzucenia oferty Eco-Plan oraz wezwania do wyjaśnień oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Eco-Plan w części 1,

11. powtórzenia procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oraz treści oferty wykonawcy Eco-Plan,

W konsekwencji czego - będzie mógł być dokonany wybór oferty Odwołującego po odrzuceniu oferty Eco-Plan. (...)

Wniósł także o przeprowadzenie dowodów:

1. Z treści oferty Eco Plan S.A. - formularza cenowego - pliku „02_cz_1 formularz cenowy_Wędrzyn ECO-PLAN” :

-na okoliczność złożenia ceny za powierzchnie wewnętrzne za 24 miesiące świadczenia usługi w powierzchniach wewnętrznych na łączną kwotę 7 258 966,52 zł netto,

-na okoliczność złożenia ceny za powierzchnie wewnętrzne ze stawką 23% Vat oraz ceny za pozostałe powierzchnie - tj. powierzchnie zewnętrzne (w tym tereny zielone i tereny utwardzone) ze stawką 8% Vat,

(Formularz cenowy - zawarty w dokumentacji postępowania, dodatkowo - załączony do odwołania jako załącznik nr 1).

2. Z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia - w szczególności Opisu przedmiotu zamówienia:

-na okoliczność ustalenia wymagań w zakresie konieczności założenia zaangażowania 48 etatów w pełnym wymiarze czasu pracy przez cały okres 24 miesięcy świadczenia usługi, a w dodatkowych okolicznościach - również konieczności pracy w dni wolne od pracy,

-na okoliczność ustalenia wymagań w zakresie konieczności zapewnienia dostaw materiałów sanitarnych (papieru toaletowego, kostek toaletowych itd.), zapewnienia środków czystości,

-na okoliczność ustalenia wymagań w zakresie konieczności zapewnienia sprzętu niezbędnego do wykonywania usługi na powierzchni wewnętrznej, (Opis przedmiotu zamówienia - zawarty w dokumentacji postępującej okoliczności postępowania - dodatkowo - załączony do odwołania jako załącznik nr 2).

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca ECO - PLAN SPÓŁKA AKCYJNA z/s w Słupsk wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 6.07.2026 r.) podał: (...) wnoszę o:

1. oddalenie odwołania w całości,

2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów

postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego według

złożonego spisu kosztów na rozprawie. (...)

Odwołujący w piśmie z 23 lipca 2026 r. oświadczył: (...) niniejszym wycofuję odwołanie z dnia 25.06.2026 r. wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Usługi utrzymania porządku powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w obiektach i kompleksach administrowanych przez 45 WOG obsługiwanych przez Sekcję Obsługi Infrastruktury w m. Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Krosno Odrzańskie, Czerwieńsk, Sulechów w podziale na 9 części”, numer postępowania 25/PN/2026 - wniesione w zakresie Części I zamówienia.

Jednocześnie oświadczam, że odpis pisma o wycofaniu odwołania został przekazany Zamawiającemu oraz Przystępującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę Zakład Sprzątania Wnętrz J.J. "MOP 83" Sp. z o.o. o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania;(...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z 23 lipca 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 28.07.2026 r. godz. 13.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....