

WYROK

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu

20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r.

przez wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą

w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Poznań w imieniu

i na rzecz którego działa Inwestor Zastępczy - Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.

z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika wykonawcy Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Mostostal Warszawa S.A.

z siedzibą w Warszawie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Miasta Poznań w imieniu

i na rzecz którego działa Inwestor Zastępczy - Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 4 107 zł 00 gr (cztery tysiące sto siedem złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3013/26

Uzasadnienie

Miasto Poznań w imieniu i na rzecz którego działa Inwestor Zastępczy - Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „zamawiający”) prowadzi,

na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej”; znak sprawy: PIM/03/26/ZP21/2020-258 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2026 r. pod numerem: 187175-2026 (Dz.U. S: 54/2026).

W dniu 10 czerwca 2026 r. zamawiający zamieścił informację o wynikach postępowania, dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie (dalej „Dekpol” lub „przystępujący”).

W dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego polegające na:

(i) dokonaniu nieprawidłowo czynności badania i oceny oferty złożonej przez Dekpol

i zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Dekpol na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, albowiem oferta Dekpol została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z przyczyn wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

(ii) dokonaniu nieprawidłowo czynności badania i oceny oferty złożonej przez Dekpol

i zaniechaniu odrzucenia złożonej przez Dekpol oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, albowiem

oferta Dekpol została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z przyczyn wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp;

(iii) dokonaniu nieprawidłowo czynności badania i oceny oferty złożonej przez Dekpol

i przyznaniu nieprawidłowej punktacji w kryterium oceny ofert doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych oraz Kierownika robót szklarniowych;

(iv) dokonaniu nieprawidłowo czynności badania i oceny oferty złożonej przez Dekpol

i uznaniu, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej skierowania do realizacji zamówienia zespołu składającego się m. in. z Kierownika robót szklarniowych spełniającego wymagania określone przez zamawiającego w Rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1) lit. c) tiret czwarte lit. b) SWZ;

a w konsekwencji powyższego:

(v) dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej przez Dekpol i wybór w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp oferty Dekpol jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Dekpol pomimo tego, że Dekpol w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, a więc podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Dekpol pomimo tego, że Dekpol w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji oraz zataił informacje, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, a także w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, a więc podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp;

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Dekpol w kryterium oceny ofert doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych oraz Kierownika robót szklarniowych, a w konsekwencji sprzeczny z przepisami ustawy Pzp wybór oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Dekpol nie jest ofertą najkorzystniejszą;

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w związku z art. 57 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Dekpol w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej skierowania do realizacji zamówienia zespołu składającego się m. in. z Kierownika robót szklarniowych spełniającego wymagania określone przez zamawiającego w Rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1) lit. c) tiret czwarte lit. b) SWZ.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania

i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez Dekpol;

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności: odrzucenia oferty złożonej przez Dekpol, ewentualnie dokonania ponownego badania i oceny ofert w kryterium oceny ofert - doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW), ewentualnie wezwania Dekpol do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej skierowania do realizacji zamówienia zespołu składającego się m. in. z Kierownika robót szklarniowych, spełniającego wymagania określone przez zamawiającego w Rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1) lit. c) tiret czwarte lit. b) SWZ.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca: Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie.

Strony i uczestnik złożyli do akt sprawy następujące stanowiska:

- 1) Dekpol przedstawił stanowisko w zgłoszonym przystąpieniu z 26 czerwca 2026 r.;
- 2) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie - pismo z 2 lipca 2026 r., wnosząc o oddalenie odwołania w całości;
- 3) odwołujący w piśmie przygotowawczym z 17 lipca 2026 r. odniósł się do twierdzeń i dowodów przedstawionych w pismach przystępującego i zamawiającego;
- 4) Dekpol w piśmie przygotowawczym z 20 lipca 2026 r. wniósł o przeprowadzenie dowodów na wykazanie faktów w nim przywołanych, polemizując ze stanowiskiem odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, pismami procesowymi stron i uczestnika postępowania a także po wysłuchaniu ich stanowisk, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniał swój interes we wniesieniu odwołania wskazując, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Zgodnie z oceną i porównaniem złożonych ofert, zawartymi w informacji o wynikach postępowania - oferta odwołującego była ofertą drugą w kolejności (za wybraną ofertą Dekpol) z łączną punktacją niższą od łącznej punktacji przyznanej ofercie Dekpol o 0,03 pkt. Mając na względzie, że wybrana oferta Dekpol została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, którego ofercie zamawiający przyznał nieprawidłowo punkty w kryterium doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW), a także została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu.

Na skutek niezgodnych z prawem czynności i zaniechań zamawiającego, odwołujący został tym samym pozbawiony realnej możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia. Istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego, która polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe czyni zadość wymaganiom określonym w 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła dowody z dokumentów, załączone do przystąpienia i składanych w postępowaniu odwoławczym pism procesowych, o przeprowadzenie których wnioskowały strony i wykonawca Dekpol, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zamieszczonym w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) jest wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej”.

Ponadto, w zakresie zarzutów objętych odwołaniem, ustalono następujący stan faktyczny.

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu, pkt 2.1.6. Podstawy wykluczenia oraz w rozdziale VIII. KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW - pkt 3 ppkt 1 SWZ, wymienił podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu wskazując, że z postępowania wyklucza się m. in. wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów (art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp), a także wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art.

109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp) oraz, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp).

Wykonawca Dekpol, w Części III lit. C JEDZ oświadczył, że nie jest winien poważnego wykroczenia zawodowego, zaznaczając „NIE” w odpowiedzi na pytanie.

W złożonym w toku postępowania oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ podał, że informacje zawarte w złożonym JEDZ w zakresie postaw do wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 8, 10 ustawy Pzp pozostają aktualne na dzień złożenia niniejszego oświadczenia.

Izba ustaliła ponadto, że w rozdziale XV pkt 4 SWZ, w brzmieniu nadanym zmianą treści SWZ z dnia 3 kwietnia 2026 r. zamawiający opisał zasady przyznawania punktów w kryterium Doświadczenie Personelu Wykonawcy” (DPW). I tak, punkty przyznawane były za doświadczenie osób wskazanych w Załączniku nr 11 do SWZ, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w ramach kryterium.

Zamawiający zastrzegł, że w przypadku, gdy wykonawca wykaże, że odpowiednia osoba posiada dodatkowe, poza wykazanym na potrzeby spełnienia warunków wskazanych w SWZ, doświadczenie w pełnieniu funkcji - oceni dodatkowe doświadczenie dla poszczególnych funkcji w następujący sposób. Dla Kierownika budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych zamawiający ustalił następujące zasady przyznawania punktów, w zależności od ilości robót budowlanych spełniających określone wymagania wykonanych przez osobę wskazaną w Wykazie osób.

Jeżeli wskazana osoba wykonała:

(i) 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
- lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² dla jednego budynku lub zespołu budynków, które stanowią całość techniczno - użytkową i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto;
- zamawiający przyzna 0 pkt;

(ii) 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
- lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² dla jednego budynku lub zespołu budynków, które stanowią całość techniczno - użytkową i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto;
- zamawiający przyzna 1,5 pkt;

(iii) 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
- lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² dla jednego budynku lub zespołu budynków, które stanowią całość techniczno - użytkową i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto;
- zamawiający przyzna 3 pkt.

Zamawiający zamieścił dodatkowo uwagę o następującej treści: „Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym”.

Dla Kierownika robót szklarniowych zamawiający ustalił w SWZ następujące zasady przyznawania punktów, w zależności od ilości robót budowlanych spełniających określone wymagania, wykonanych przez osobę wskazaną w Wykazie osób.

Jeżeli wskazana osoba posiada:

(i) doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót podczas realizacji 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na budowie szklanych pawilonów przeznaczonych

do uprawy roślin, tj. palmiarni lub szklarni przemysłowych lub oranżerii lub cieplarni o powierzchni co najmniej 1.000 m² dla jednego pawilonu - zamawiający przyzna 0 pkt;

(ii) doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót podczas realizacji 3 (trzech) robót budowlanych polegających na budowie szklanych pawilonów przeznaczonych

do uprawy roślin, tj. palmiarni lub szklarni przemysłowych lub oranżerii lub cieplarni

o powierzchni co najmniej 1.000 m2 dla jednego pawilonu - zamawiający przyzna 1,5 pkt;

(iii) doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót podczas realizacji 4 (czterech) lub więcej robót budowlanych polegających na budowie szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin, tj. palmiarni lub szklarni przemysłowych lub oranżerii lub cieplarni

o powierzchni co najmniej 1.000 m2 dla jednego pawilonu - zamawiający przyzna 3 pkt.

Dekpol złożył wraz z ofertą Wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ udostępniony przez zamawiającego w dniu 3 kwietnia 2026 r.)

w ramach kryteriów oceny ofert (dalej „Wykaz osób”), w którym na stanowisko Kierownika budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych wskazany został Ł.T.,

na stanowisko Kierownika robót szklarniowych wskazany został S.C..

W Wykazie osób Dekpol opisał doświadczenie Pana Ł.T.:

„Wykonał cztery roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

- lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o łącznej powierzchni lustra wody

co najmniej 350 m2 dla jednego budynku lub zespołu budynków, które stanowią całość techniczno - użytkową i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto;

(wskazać każdorazowo nazwę zadania, lokalizację, szczegółowy zakres prac oraz wartość prac pod groźbą nieprzyznania punktów w kryterium):

1) Nazwa zadania: Budowa Aquaparku Tarnowskie Termy przy ul. Nowej 54 62-080 Tarnowo Podgórne

Zakres prac: Kompleksowa budowa budynku użyteczności publicznej obejmująca branże architektoniczną, konstrukcyjną, sanitarną, drogową i elektryczną;

Powierzchnia budynku: powyżej 5 000 m2;

Wartość prac: powyżej 50 000 000,00 zł brutto.

Pełnił funkcję kierownika budowy dla ww. Inwestycji aż do zakończenia budowy przez okres minimum 18 miesięcy, tj. w okresie 07.2013-05.2015

Brał udział w odbiorze końcowym

2) Nazwa zadania: Budowa krytej pływalni przy ulicy Fabrycznej w Kostrzynie nad Odrą;

ul. Fabryczna 7, 66-470 Kostrzyna nad Odrą

Zakres prac: Kompleksowa budowa budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem;

Powierzchnia lustra wody powyżej 350 m2;

Wartość robót powyżej 30 000 000,00 zł brutto

Pełnił funkcję kierownika budowy dla ww. Inwestycji aż do zakończenia budowy przez okres minimum 18 miesięcy, tj. w tym w okresie 12.2021-06.2024

Brał udział w odbiorze końcowym

3) Nazwa zadania: Budowa pływalni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych

w Pruszkowie; ul. Gomulińskiego 4, 08-804 Pruszków; 08-804 Pruszków

Zakres prac: Kompleksowa budowa budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem;

Powierzchnia lustra wody powyżej 350 m2;

Wartość robót powyżej 30 000 000,00 zł brutto

Pełnił funkcję kierownika budowy dla ww. Inwestycji aż do zakończenia budowy przez okres minimum 18 miesięcy, tj. w okresie 03.2022-02.2024

Brał udział w odbiorze końcowym

4) Nazwa zadania: Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZIT przy ul. Gdyńskiej 26 w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły

Zakres prac: budowa obiektu sportowego - budynku sali sportowej z łącznikiem i krytą pływalnią o łącznej powierzchni lustra wody powyżej 350 m2 stanowiących całość techniczno

-użytkową

Powierzchnia lustra wody powyżej 350 m2;

Łączna wartość robót dla obiektu powyżej 30 000 000,00 zł brutto

Pełnił funkcję kierownika budowy dla ww. Inwestycji aż do zakończenia budowy przez okres minimum 18 miesięcy, tj. w tym w okresie 10.2018-12.2020

Brał udział w czynnościach odbioru końcowego w zakresie m.in. odbioru końcowego robót z dnia 21.12.2020”.

Ponadto w Wykazie osób opisał następujące doświadczenie S.C.:

„Posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót podczas realizacji czterech robót budowlanych polegających na budowie szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin, w tym palmiarni, lub szklarni przemysłowych, lub oranżerii, lub cieplarni

o powierzchni co najmniej 1.000 m² dla jednego pawilonu;

(wskazać każdorazowo nazwę zadania, lokalizację, szczegółowy zakres prac pod groźbą nieprzyznania punktów w kryterium):

1) Nazwa zadania i lokalizacja: Budowa szklarni badawczej Venlo Inagro Agrotopia

w Oostnieuwkerksesteenweg 101, B- 8800 Roeselare Belgia

Zakres prac: Kompleksowa budowa szklarni badawczej przeznaczonej do uprawy roślin, typ konstrukcji Venlo, o powierzchni powyżej 1000 m² dla jednego pawilonu. Wykonanie nawodnienia, zamgławiania wysokociśnieniowego, chłodni, generatora, basenów produkcyjnych i stołów uprawowych.

Rozwiązania materiałowe dach i ściany: szkło

Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót

2) Nazwa zadania i lokalizacja: Budowa szklarni szerokooknowej Pairi Daiza Sucrerie wDomaine de Cabron 1, B-7940 Brugelette, Belgia

Zakres prac: Kompleksowa budowa szklarni szerokooknowej przeznaczonej do uprawy roślin, cieplarni, typ konstrukcji szerokooknowa, o powierzchni powyżej 1000 m² dla jednego pawilonu. Wykonanie automatyki klimatu, ogrzewania oraz instalacji elektrycznej.

Rozwiązania materiałowe: ściany - szkło, dach - poliwęglan komorowy

Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót

3) Nazwa zadania i lokalizacja: Budowa szklarni- ogrodu botanicznego Pairi Daiza Sanctuary w Domaine de Cabron 1, B-7940 Brugelette, Belgia

Zakres prac: Kompleksowa budowa szklarni przeznaczonej do uprawy roślin, cieplarni, typ konstrukcji stalowa rama z lakierowanym wykończeniem, o powierzchni powyżej 1000 m² dla jednego pawilonu. Wykonanie klap oddymiających.

Doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót Rozwiązania materiałowe dach

i ściany: szkło

4) Nazwa zadania i lokalizacja: Budowa czterech szklarni (produkcyjnej venlo, produkcyjnej szerokonawowej, pakowni i szklarni do produkcji rozsady) Pepinieres Meylan w Chemin des Roseyres, CH-1432 Yverdon-les-Bains, Szwajcaria

Zakres prac: Kompleksowa budowa szklarni produkcyjnej przeznaczonej do uprawy roślin, typ konstrukcji Venlo i szerokonawowa, o powierzchni powyżej 1000 m² dla jednego pawilonu.

Rozwiązania materiałowe obiektu o pow. powyżej 1000m²: dach i ściany - szkło”.

Zamawiający pismem z dnia 18 maja 2026 r. wezwał Dekpol w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w zakresie złożonego Załącznika nr 11 do SWZ

- Wykazu doświadczenia Personelu Wykonawcy ocenianego w ramach kryteriów oceny ofert, odnośnie doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót szklarniowych Pana S.C..

Wykonawca Dekpol, odpowiadając na powyższe - pismem z 21 maja 2026 r. złożył obszerne wyjaśnienia, załączając do nich oświadczenie inwestora Pairi Daiza.

Pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. zamawiający, działając w trybie art. 253 ustawy Pzp poinformował, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ dla przedmiotowego zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez Dekpol. Zamawiający poinformował także, że ofercie Dekpol została przyznana następująca punktacja w kryteriach oceny ofert:

a) cena oferty (C) - waga 60% - 57,03 pkt,

b) okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 16% - 16 pkt,

c) doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) – waga 9% - łącznie 9 pkt, w tym 3 pkt

za doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Kierownik budowy/Kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych, 3 pkt

za doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Specjalista ds. technologii akwariowych oraz 3 pkt za doświadczenie osoby wskazanej

na stanowisko Kierownik robót szklarniowych,

d) okres gwarancji na elementy konstrukcyjne (OGEK) – waga 15% - 15 pkt.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i uczestnika postępowania, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odnie się do zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dekpol pomimo tego, że

Dekpol w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, a więc podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że przepis art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się do wykonawcy, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu, pkt 2.1.6. Podstawy wykluczenia oraz w rozdziale VIII. KWALIFIKACJA PODMIOTÓW WYKONAWCÓW - pkt 3 ppkt 1 SWZ, wskazał powyższe jako podstawę wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu.

Na wstępie podkreślić należy, że wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie cytowanego przepisu jest dopuszczalne jedynie w przypadku zajścia wszystkich określonych w nim przesłanek łącznie, a ponadto przesłanki te nie mogą być rozumiane dowolnie. Jeśli zatem zamawiający miałby podjąć decyzję o wykluczeniu wykonawcy po pierwsze musiałby dysponować stosownymi dowodami, a ponadto ocena tychże musiałaby go doprowadzić do wniosku, że podstawa wykluczenia wynikająca z treści przepisu zaistniała. Powyższe jest istotne zarówno z punktu widzenia zachowania obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasad proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji, a także dla możliwości skorzystania przez takiego wykonawcę z procedury tzw. samooczyszczenia lub skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej.

W przypadku, gdy zamawiający takim dowodami nie dysponuje i nie dostrzega podstaw do twierdzenia, że dany wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, to na odwołującym spoczywa ciężar wykazania istnienia wszystkich przesłanek wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Na powyższe zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w Wyroku z dnia 20 lutego 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 158/24, który w uzasadnieniu wskazywał: „Z przywołanej regulacji wynika, że to zamawiający musi zatem udowodnić istnienie tej podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania, podając przy tym argumentację odnoszącą się do każdej z okoliczności określonych w tym przepisie oraz przedstawiając powody, dla których uznał, że zostały one kumulatywnie spełnione. Zatem na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego to na zamawiającego nałożony został zasadniczy ciężar dowodu, iż przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP znajduje zastosowanie do danego wykonawcy. Zamawiający w tym względzie może posługiwać się różnymi środkami dowodowymi i mogą nimi być zarówno orzeczenia sądów stwierdzających wystąpienie naruszenia (aczkolwiek omawiana przesłanka wykluczenia nie wymaga, aby wobec wykonawcy w tym względzie został wydany wyrok, a tym bardziej prawomocny), decyzje, protokoły odbiorów, ekspertyzy, korespondencje stron itp. (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 109.; Meritum. Zamówienia Publiczne. Irena Skubiszak-Kalinowska, wyd. Wolters Kluwer Warszawa 2023, s. 260).

Wobec zaś ustaleń, że zamawiający na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dopatrył się wystąpienia podstaw wykluczenia wobec uczestnika T. K. (1), [to w ramach postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą na odwołującego (...) sp. z o.o. został niejako przeniesiony ciężar wykazania, że zamawiający miał podstawy wykluczenia uczestnika T. K. (1) z postępowania i podstawy te mógł wykazać”.

W okolicznościach niniejszej sprawy odwołujący nie wykazał, w ocenie Izby, że wszystkie powyższe przesłanki zaistniały w odniesieniu do wykonawcy Dekpol, w szczególności, że mamy do czynienia z sytuacją, w której jak stanowi przepis art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - naruszenia, jakich dopuścił się odwołujący były tego rodzaju, że doszło do poważnego naruszenia obowiązków zawodowych oraz że naruszenia które zostały stwierdzone były wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

Konstrukcja zarzutu opierała się w tym przypadku w pierwszej kolejności na czynieniu uwag natury ogólnej, gdzie odwołujący uzasadniał z jakich powodów należy uznać, że powyższa przesłanka wprowadzona do dokumentacji zamówienia, odnosiła się do „obowiązków zawodowych”, które to obowiązki w jego ocenie obejmują także obowiązki z zakresu prawa pracy, w tym odnoszące się do bezpieczeństwa i higieny pracy, aby następnie sformułować tezę, że Dekpol poważnie naruszył obowiązki zawodowe poprzez nagminne naruszenia prawa pracy w zakresie bhp przy realizacji robót budowlanych. Jako dowody, które miały potwierdzać te okoliczności odwołujący przedłożył szereg

protokołów kontroli, w których wydano ustne decyzje i jeden nakaz, z kolei jedynie w odniesieniu do kilku z nich wskazał na treść tych decyzji. Powyższe dowody miały potwierdzać sformułowaną przez odwołującego tezę, że zaistniałe zdarzenia, ze względu na częstotliwość występowania oraz ich powtarzalność, kwalifikować należy jako poważne naruszenie obowiązków zawodowych w sposób zawiniony przez wykonawcę, które stanowić ma postawę wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Tak skonstruowany zarzut nie może być jednak podstawą do twierdzenia, że wobec przystępującego zaistniała przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Brak jest bowiem w treści odwołania kluczowego dla ww. podstawy wykluczenia wyводу, tj. z jakich powodów należy uznać, że stwierdzone naruszenia przez Państwową Inspekcję Pracy, wydane w określonych okolicznościach, stanowią o poważnym (kwalifikowanym) naruszeniu obowiązków zawodowych, które miałyby podważać uczciwość przystępującego. Jak wskazano wyżej, aby zamawiający uznał, że trafne są zarzuty zaniechania wykluczenia Dekpol z postępowania, jak też aby Izba zarzut taki mogła uwzględnić - odwołujący miał obowiązek wykazać i uzasadnić zaistnienie wszystkich przesłanek wymienionych w tym przepisie, a nie jedynie wskazać naruszenia, przedłożyć dokumenty i sformułować tezę o tym, że powyższe należy kwalifikować jako poważne naruszenie obowiązków zawodowych w sposób zawiniony przez Dekpol.

W sytuacji, gdy takiego uzasadnienia w treści odwołania zabrakło - zarzut taki należało oddalić, jako niewykazany.

Jeśli nawet wziąć pod uwagę argumentację odwołującego zawartą w piśmie procesowym z 17 lipca 2026 r., przy czym tę należy traktować jako rozszerzenie zarzutów odwołania, to także w nim odwołujący ogranicza się jedynie do polemiki ze stanowiskiem zamawiającego co do charakteru ustnych decyzji, które są wydawane w toku kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy, nie prowadząc żadnej pogłębionej analizy w zakresie stwierdzonych naruszeń, ich charakteru, wagi czy też odnośnie stopnia zawinienia wykonawcy Dekpol. Zamawiający z kolei trafnie w tym zakresie cytuje stanowisko zawarte w doktrynie wskazujące, że decyzje ustne i polecenia, wydaje się w celu usunięcia ujawnionych w toku kontroli uchybień, jeżeli mogą być one usunięte podczas trwania kontroli lub niezwłocznie po jej zakończeniu. W praktyce są one kierowane przez inspektorów pracy do podmiotów kontrolowanych wyłącznie, gdy stwierdzone uchybienie, stanowiące podstawę ich wydania, zostanie usunięte w trakcie kontroli. Dotyczą więc przypadków naruszeń „mniejszej wagi”, gdzie usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli może odbyć się zasadniczo „od ręki” (tak: K. Walczak (red.), Ustawa o Państwowej Inspekcji Pracy. Komentarz, wyd. 5, 2025). Skoro tak, to bez szczegółowego odniesienia się do charakteru stwierdzonych naruszeń, ich skali, ewentualnej powtarzalności, stopnia zawinienia, jak też zastosowanych sankcji

- nie sposób jest stwierdzić, że mamy do czynienia z poważnym (kwalifikowanym) naruszeniem, podważającym uczciwość przystępującego jako wykonawcy robót budowlanych.

Odwołujący stale powiela argumenty jakoby Dekpol dopuszczał się powtarzalnych, poważnych naruszeń przepisów BHP, opierając się przy tym na ustaleniach z kontroli prowadzonych na różnych inwestycjach. Przedstawia przystępującego jako wykonawcę, który w sposób powtarzalny i uporczywy miałby dopuszczać się naruszeń, przy czym nie sposób ani z treści odwołania, ani też z argumentacji odwołującego zawartej w piśmie procesowym czy na rozprawie ustalić jakie w istocie były te naruszenia i z jakich powodów odwołujący twierdzi, że powinny one powodować skutek w postaci wykluczenia przystępującego z postępowania.

Z kolei analiza ich treści, dokonana przez Izbę, prowadzi do wniosku, że nie można w przypadku Dekpol twierdzić, że mamy do czynienia z istotnymi, powtarzającymi się przypadkami naruszenia obowiązków zawodowych, które mogłyby podważać uczciwość przystępującego jako wykonawcy robót budowlanych. Fakt, że niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości miały podobny charakter, czy też że dotyczyły kwestii przestrzegania przepisów BHP na budowie - sam w sobie nie prowadzi do wniosków o uporczywym braku przestrzegania zasad przez wykonawcę Dekpol. Co także istotne, żadne ze stwierdzonych naruszeń nie skutkowało nałożeniem kary na przystępującego, ani też nie wiązało się ze szkodą, wypadkiem czy realnym zagrożeniem dla realizacji zamówienia.

Trafnie też zauważył Dekpol w swoim piśmie procesowym z 20 lipca 2026 r., że odwołujący w żaden sposób nie odniósł stwierdzonych uchybień do rzeczywistej skali jego działalności. Przystępujący jako duży podmiot, działający w branży budowlanej prowadzi jednocześnie wiele dużych inwestycji, angażując przy tym wielu podwykonawców, zatrudniając wiele osób, korzystając z maszyn i urządzeń. Na terenie budowy występują tysiące elementów konstrukcyjnych i tymczasowych, takich jak wytyki, pręty zbrojeniowe, wykopy, otwory technologiczne, dojścia i zejścia. W konsekwencji nie są wykluczone sytuacje, w których dojdzie do niezabezpieczenia pojedynczego elementu, stwierdzenia uchybień

w odniesieniu do pracy podwykonawców. Z przedstawionych przez odwołującego protokołów nie wynika jednak, że kiedykolwiek przystępujący bagatelizował takie stwierdzone naruszenie, negował je czy też, że nie usuwał takich na

bieżący. Stąd zgromadzony w tej sprawie przez odwołującego materiał dowodowy świadczyć może jedynie o tym, że takie uchybienia były stwierdzane, podobnie jak to ma miejsce podczas kontroli na szeregu innych budow, prowadzonych przez różnych wykonawców robót. Nie przesądza jednak automatycznie o możliwości przypisywania niedbalstwa całej organizacji przystępującego, nie jest dowodem na nagminne naruszanie przez niego przepisów pracy w zakresie BHP, czy poważnego naruszenia obowiązków zawodowych.

Izba w konsekwencji oddaliła zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp uznając, że odwołujący nie wykazał, że Dekpol w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość. W konsekwencji oferta Dekpol nie powinna zostać odrzucona w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Izba nie podzieliła też zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Dekpol pomimo tego, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji oraz zataił informacje, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, a także w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, co miało skutkować koniecznością wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

Izba podziela wprawdzie stanowisko odwołującego, że przesłanki wykluczenia z postępowania wskazane w przepisach art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp są niezależne od wymienionych w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i, że wykonawca winien informować zamawiającego w JEDZ o fakcie zaistnienia okoliczności wypełniających przesłanki wykluczenia wykonawcy tak, aby zamawiający miał możliwość dokonania samodzielnie oceny czy wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na wskazanej podstawie, czy też nie.

Tym niemniej zwraca się w orzecznictwie również uwagę, że celem przepisu, jak też oświadczenia zawartego w JEDZ nie jest wskazywanie każdego naruszenia, każdej kary, a już z pewnością nie sposób jest oczekiwać od wykonawcy, aby notyfikował zamawiającemu informacje o ustnych decyzjach i poleceniach wydawanych na budowie przez właściwe służby, jeśli te nie stanowią o okolicznościach, które mogłyby stanowić podstawę do wykluczenia wykonawcy. Tylko bowiem sytuacje, w których zachodzi podstawa do wykluczenia wykonawcy z postępowania, podlegają badaniu przez zamawiającego w ramach ewentualnego postępowania wyjaśniającego, bądź też jego ocenie w ramach przeprowadzonej procedury samoocyszczenia. Za taką interpretacją przemawia także zasada proporcjonalności, a więc jedna z naczelných zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określona w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp (podobnie Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w Wyroku z dnia 6 czerwca 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 63/25).

Stąd, jeśli Dekpol, zarówno w dacie składania wraz z ofertą dokumentu JEDZ, jak też składając późniejsze oświadczenie o aktualności informacji zawartych w JEDZ o braku podstaw wykluczenia z postępowania nie stwierdził, że istnieją jakiegokolwiek podstawy do twierdzenia, że podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o przepis art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tym samym złożył też zgodne z prawdą oświadczenie.

Jednocześnie jak wskazano wyżej uchybienia, na jakie wskazuje odwołujący, nie wypełniają przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, stąd też nie ma podstaw, aby twierdzić, że przystępujący miał obowiązek wskazywania w JEDZ informacji, które nie wypełniają hipotezy tej podstawy wykluczenia. W konsekwencji brak nieprzedstawienia w JEDZ informacji dotyczących ustaleń PIP nie powoduje, że zamawiający został wprowadzony w błąd. Tym samym w tych okolicznościach nietrafione okazały się także formułowane przez odwołującego zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

Nie potwierdziły się także w ocenie Izby zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Dekpol w kryterium oceny ofert doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych oraz Kierownika robót szklarniowych, co miało w konsekwencji powodować, że zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp.

Z treści uzasadnienia zarzutów wynika, że odwołujący kwestionuje następujące okoliczności.

W pierwszej kolejności podnosi, że Pan Ł.T., który został wymieniony

w Wykazie osób jako pełniący funkcję Kierownika Budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych w zakresie inwestycji: „Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZIT przy ul. Gdyńskiej 26 w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły”, pomimo złożenia przez Dekpol oświadczenia, że brał on udział w czynnościach odbioru końcowego w zakresie m.in. odbioru końcowego robót z dnia 21 grudnia 2020 r., nie brał udziału w czynnościach odbioru końcowego przedmiotu umowy i z tego też powodu zamawiający nie był uprawniony, aby przyznać za to zadanie 3 pkt w kryteriach oceny ofert.

Odwolujący argumentował, że odbiór końcowy dla zadania pn. Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZIT przy ul. Gdyńskiej 26 w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły, obejmujący odbiór końcowy budynku pływalni krytej został dokonany dopiero w dniu 14 stycznia 2021 r. i w odbiorze tym Pan Ł.T. nie uczestniczył. Powołał się na załącznik nr 1 do protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia i przekazania obiektu do użytkowania z dnia 14 stycznia 2021 r. Wskazał, że w dniu 21 grudnia 2020 r. został dokonany odbiór trzech z pięciu Etapów obejmujących m. in. pływalnię krytą wykonaną

w ramach Etapu II. Potwierdza to pkt 5 protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia i przekazania obiektu do użytkowania z dnia 14 stycznia 2021 r., w którym stwierdzono,

że w dniu 21 grudnia 2020 r. został przeprowadzony odbiór końcowy robót dla etapów I, II i V.

Z kolei w umowie nr WIM/152/2018 z dnia 1 października 2018 r. zawartej na realizację zadania pn. Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZIT przy ul. Gdyńskiej 26

w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły, przewidziano m. in. odbiory końcowe/ częściowe dla każdego z Etapów, zakończone uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz odbiór końcowy przedmiotu zamówienia, przy czym odbiór końcowy zostanie dokonany

po dostarczeniu ostatecznej prawomocnej Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

W protokole odbioru końcowego przedmiotu zamówienia i przekazania obiektu do użytkowania z dnia 14 stycznia 2021 r. (pkt III Podsumowanie ppkt 1 protokołu), wskazano, że decyzja

nr 49/2020 o pozwolenie na użytkowanie stała się ostateczna z dniem 28 grudnia 2020 r. Oznacza to, że przed dniem 28 grudnia 2020 r. nie było możliwe przeprowadzenie odbioru końcowego robót wykonanych w ramach zadania pn. Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZIT przy ul. Gdyńskiej 26 w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły.

Odwolujący przypominał, że aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty

w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym. Powyższe oznacza, że wymóg brania udziału w odbiorze końcowym odnosi się do danej roboty budowlanej, nie zaś do części robót budowlanych, wykonanych w ramach danej roboty budowlanej. Skoro zatem Ł.T. nie uczestniczył w odbiorze końcowym danej roboty budowlanej, obejmującej realizację zadania pn. Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZIT przy ul. Gdyńskiej 26 w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły - ofercie Dekpol nie powinny zostać przyznane 3 pkt.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że nie zgadza się z twierdzeniem odwołującego, który forsuje tezę, że wymaganie zawarte w SWZ odnosiło się do tego, że wskazany kierownik budowy musiał uczestniczyć w odbiorze całego przedmiotu zamówienia. Literalne brzmienie zapisów SWZ w tym zakresie wprowadza tylko i wyłącznie wymóg, aby kierownik robót brał udział w odbiorze końcowym. Odwołujący zatem próbuje narzucić określoną interpretację zapisów SWZ, które w żaden sposób nie wynikają z jej brzmienia.

W okolicznościach tej sprawy nie sposób jest zatem twierdzić, że tylko udział Pana Ł.T. w odbiorze końcowym przedmiotu zamówienia i przekazania obiektu

do użytkowania, który miał miejsce 14 stycznia 2021 r. uprawniał Dekpol do uzyskania punktów w kryterium.

Z dowodów zgromadzonych w sprawie, w szczególności z treści § 1 ust. 1 umowy

nr WIM/152/2018 z dnia 1 października 2018 roku, dotyczącej wykonania zadania, na którą sam odwołujący się powołuje wynika, że przedmiot umowy obejmował wykonanie robót budowlanych obejmujących 5 etapów. Na każdy z tych etapów z kolei składało się wykonanie odrębnych obiektów budowlanych (sali sportowej z łącznikiem - etap I, pływalni krytej - etap II, boiska sportowego - etap III, rozbudowa i nadbudowa szkoły - etap IV, zagospodarowanie terenu - etap V). Każdy z nich, po jego wykonaniu, był odbierany na podstawie protokołu końcowego robót. Z tego względu ww. umowa przewidywała zarówno odbiory końcowe robót, sporządzane po wykonaniu poszczególnych obiektów, jako samodzielnie wyodrębnionych, jak też dodatkowo jeden zbiorczy odbiór końcowy całego przedmiotu umowy i przekazania do użytkowania obiektu. Powyższe potwierdzają przywoływane przez przystępującego zapisy tejże umowy, w szczególności § 9 ust. 5 i ust. 8, w których mowa o tym, że odbiorom końcowym robót podlegają wykonane i gotowe do przekazania do użytkowania obiekty. Dokonanie odbioru wymagało zaś w szczególności zgłoszenia zakończenia budowy odpowiednim wpisem do dziennika budowy oraz przekazania kompletnej dokumentacji powykonawczej. W świetle zapisów § 14 ust. 5 umowy odbiór końcowy robót rozpoczynał też bieg okresu rękojmi i gwarancji dla poszczególnych robót budowlanych (obiektów). Niejako niezależnie umowa przewidywała też dokonanie

odbioru końcowego przedmiotu umowy. Wskazuje na to zapis

§ 9 ust. 17 w którym określono, że jest to jeden odbiór, dokonywany po wcześniejszym odbiorze poszczególnych robót, po uzyskaniu dla wszystkich robót pozwoleń na użytkowanie. Tym samym nie budzi wątpliwości, że każdy obiekt podlegał procedurom odbiorowym, po których sporządzany był protokół odbioru końcowego.

Izba zwróciła też uwagę, że zamawiający dokonując oceny w kryterium oceny ofert

- przyznawał punkty za doświadczenie kierownika robót budowlanych, nie zaś doświadczenie zdobyte przez wykonawcę Dekpol. Stąd też również sformułowane w SWZ wymagania odnosząc się do doświadczenia tegoż kierownika, czyli brać pod uwagę te czynności, które wchodziły w zakres robót, którymi on kierował. Przypomnienia wymaga w tym miejscu,

że przystępujący jako doświadczenie Ł.T. wskazał: kierowanie budową Sali sportowej z łącznikiem i halą basenową, stąd też za adekwatne należało uznać powołanie się na udział w odbiorze końcowym właśnie tych robót, tj. na odbiór końcowy z 21 grudnia 2020 r. (z samej treści protokołu wynika, że ten jest „Protokołem odbioru końcowego robót” i dotyczy tego zakresu). W ramach tego odbioru przekazano inwestorowi dokumentację powykonawczą dla odbieranych robót, przeprowadzono przeglądy techniczne obiektu, co przesądza, że był to odbiór końcowy robót, potwierdzający zakończenie budowy i przekazanie inwestorowi robót budowlanych, którymi kierował Pan Ł.T..

Bez znaczenia pozostaje zatem, dla kwestii przyznania dodatkowych punktów w kryterium okoliczność, że w dniu 14 stycznia 2021 r. został sporządzony protokół odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, albowiem roboty, którymi kierował Pan Ł.T., obejmujące salę sportową wraz z łącznikiem i basenem krytym zostały odebrane wcześniej odbiorem końcowym robót. W świetle zapisów SWZ, w której sformułowano wymaganie dotyczące udziału w odbiorze końcowym - udział w odbiorze końcowym robót obejmujących m.in. pływalnię krytą i salę sportową z łącznikiem należy uznać za uprawniający przystępującego do przyznania mu 3 pkt w ramach kryterium.

Odwolujący zarzucał także, że Dekpol wprowadził zamawiającego w błąd i celowo inaczej sformułował oświadczenie w Wykazie osób, dotyczące uczestnictwa przez Ł.T. w odbiorze końcowym, co wyczerpuje przesłankę art. 109 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp i, w konsekwencji Dekpol podlega wykluczeniu na tej podstawie.

Izba nie podziela powyższego stanowiska. Wprost bowiem twierdzeniom takim przeczy treść składanych przez Dekpol oświadczeń. Przystępujący w Wykazie osób powołał się dokładnie na konkretną czynność udziału w odbiorze końcowym robót z 21 grudnia 2020 r.,

a zatem czynność, w której Pan Ł.T. faktycznie uczestniczył. Nie można zatem mówić o jakimkolwiek zatajeniu, manipulacji przy przekazywaniu informacji, ani też o podaniu jakiejkolwiek informacji niezgodnej z rzeczywistością, a tylko w takim przypadku można byłoby twierdzić, że przystępujący wprowadził w błąd zamawiającego przy prezentowaniu tych danych. Odwołujący podważa w treści odwołania kwalifikację tego odbioru, nie wskazując ani jakie to niezgodne z rzeczywistością informacje Dekpol przekazał zamawiającemu i w jaki sposób mogło to wprowadzić zamawiającego w błąd. Tym samym powyższy zarzut należy traktować wyłącznie jako polemikę z zapisami SWZ i postawionymi w niej wymaganiami.

Odwolujący zarzuca w dalszej części, że budynek Sali sportowej z łącznikiem i krytą pływalnią, wskazany w poz. 4 jako doświadczenie Pana Ł.T. w Wykazie osób, nie spełnia wymagań SWZ, gdyż nie stanowi on całości techniczno - użytkowej będącej publiczną pływalnią.

Izba uznała, że odwołujący w tym zakresie dokonuje interpretacji SWZ, wbrew jej literalnemu brzmieniu i doszukuje się w jej zapisach wymagań, których zamawiający nie sformułował. Brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że wartość robót w wysokości 30 000 000 zł brutto należało odnieść jedynie do budynku pływalni publicznej. Stąd bez znaczenia jest argumentacja odwołującego, który powołuje się na Aneks nr 5 do umowy nr WIM/152/2018

z dnia 1 października 2018 r. dotyczący realizacji zadania pn. Budowa kompleksu obiektów sportowych przy CEZiT przy ul. Gdyńskiej 26 w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły,

z którego wynikać ma wartość robót budowlanych obejmujących pływalnię krytą w kwocie 18.642.866,18 zł. brutto, co nie spełnia w ocenie odwołującego określonego w treści warunku/ kryterium progu kwotowego.

Zarówno z opisu warunku udziału w postępowaniu, jak też opisu kryterium oceny ofert wprost bowiem wynika możliwość wykazania się doświadczeniem w budowie budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, jako jednego budynku lub też w ramach zespołu budynków, które stanowią całość techniczno-użytkową. Zamawiający wprost dopuścił zatem takie obiekty, w których pływalnia funkcjonuje w ramach szerszego zespołu powiązanych funkcjonalnie budynków, obejmującego zaplecze i powiązane elementy techniczne

- użytkowe.

Dekpol z kolei w złożonym przystąpieniu szeroko opisał i wyjaśnił z jakich powodów należy uznać, że kryta pływalnia oraz sala sportowa wraz z łącznikiem stanowią jeden obiekt, które jako całość funkcjonalno-użytkowa mieszczą się w wymaganiach zamawiającego. Przedstawił szereg dowodów potwierdzających prezentowane przez

niego stanowisko

w zakresie tego, że powyższe należy traktować jako powiązany układ techniczny

i funkcjonalny, w ramach którego działa pływalnia kryta, przy tym wybudowanie jednej tylko części, czyni niemożliwym funkcjonowanie drugiej z nich.

Ocena przedłożonych przez Dekpol w postępowaniu odwoławczym dowodów, w szczególności projekt wykonawczy z 2017 r. (opis architektoniczny dotyczący sali sportowej z łącznikiem oraz krytej pływalni); projekt budowlany zamienny (z dokumentacji powykonawczej), projekt zagospodarowania terenu z dokumentacji powykonawczej; oświadczenie Pana Jacka Waraczewskiego - autora projektu budowlanego zamiennego dotyczącego CEZIT; wyciąg z dziennika budowy, protokół końcowego odbioru robót z dnia 21 grudnia 2020 r.; poświadczenie Mirbud z dnia 25 czerwca 2026 r. prowadzą do wniosku, że w zakresie wskazanego zadania przystępującemu trafnie zamawiający przyznał punkty w tym kryterium.

Dekpol, jako robotę budowlaną wymieniał w Wykazie osób budowę sali sportowej z łącznikiem i pływalnią krytą, a zatem zgodnie z treścią warunku, obejmującą budowę pływalni publicznej, której wartość jest wyższa niż 30 mln zł brutto i która została odebrana protokołem odbioru końcowego w dniu 21 grudnia 2020 r. Konsekwentnie też twierdzi, że mamy w tym przypadku do czynienia z zespołem budynków, stanowiących całość techniczno-użytkową, przedkładając na tę okoliczność szereg dowodów, jak chociażby oświadczenie projektanta. Przystępujący wykazał za ich pomocą przede wszystkim, że mają one wspólne funkcje użytkowe, wspólne zaplecze, wspólne systemy techniczne, wspólną obsługę wejścia i kontroli dostępu, wspólne elementy instalacyjne, wspólne zasilanie, wspólny system BMS i wspólne rozwiązania przeciwpożarowe, które to świadczą o prawidłowej interpretacji Dekpol. Izba ocenę tę w pełni podziela zwłaszcza, że odwołujący nie odniósł się szczegółowo do przedstawionej argumentacji.

Odwołujący ogranicza się w treści odwołania do polemiki z treścią warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, formułowania tezy, że nie mamy do czynienia z zespołem budynków, jak też negocjowania wartości robót budowlanych, przy czym jako wartość wskazuje tę, która wyłącznie obejmuje pływalnię krytą. Z kolei w piśmie z 17 lipca 2026 r., po zapoznaniu się z dokumentacją projektową i dowodami przedstawionymi przez Dekpol w złożonym przystąpieniu, powiela twierdzenia, że mamy w tym przypadku do czynienia z odrębnymi budynkami, na co wskazuje chociażby etapowanie prac, zdjęcia inwestycji, jak też orzecznictwo NSA, które to w żaden sposób nie odnosi się do sytuacji, z którą mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Tym samym wobec przekonującej argumentacji Dekpol, przedstawieniu dowodów potwierdzających prawidłową ocenę przez zamawiającego w zakresie dotyczącym oceny ofert w ramach kryteriów - Izba uznała zarzuty w tym zakresie za niepotwierdzone.

W dalszej części odwołujący kwestionuje doświadczenie osoby wskazanej jako Kierownik robót szklarniowych p. S.C., przy czym zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do kwestionowania trzech robót wskazanych w Wykazie osób stanowiącym Załącznik

nr 11:

4.9.1 Nazwa zadania i lokalizacja: Budowa szklarni badawczej Venlo Inagro Agrotopia

w Oostnieuwkerksesteenweg 101, B- 8800 Roeselare Belgia

4.9.2 Budowa szklarni- ogrodu botanicznego Pairi Daiza Sanctuary w Domaine de Cabron 1, B-7940 Brugelette, Belgia

4.9.3 Nazwa zadania i lokalizacja: Budowa szklarni szerokooknowej Pairi Daiza Sucrerie

w Domaine de Cabron 1, B-7940 Brugelette, Belgia

Odwołujący formułując zarzuty w odwołaniu wskazuje jakoby zamawiający, kierując w dniu 18 maja 2026 r. wezwanie do wykonawcy Dekpol w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, już na tym etapie ocenił, że zadania przez niego wskazane, nie spełniają wymagań SWZ. Już samo to ma przesądzać, że zadania wobec których formułowane były zastrzeżenia, nie powinny zostać wzięte pod uwagę przy przyznawaniu punktów w kryterium.

Izba z takim twierdzeniem się nie zgadza. Takie wezwanie jest bowiem kierowane do wykonawcy w sytuacji, gdy zamawiający powołuje wątpliwość co do treści złożonej oferty. Dopiero złożone w tym trybie wyjaśnienia decydują o tym czy zamawiający podejmie decyzję o przyjęciu oferty lub jej odrzuceniu, czy też jak w tym przypadku o przyznaniu punktów w kryterium oceny ofert. Nie sposób zatem tak kategorycznie wywodzić, jak czyni to odwołujący, że już sama treść wezwania decyduje o negatywnej ocenie projektów, które Dekpol zrealizował. Złożone wyjaśnienia pozwoliły zamawiającemu na ustalenie,

że ww. spełniają wymagania SWZ, zaś zastosowana procedura jest zgodna z przepisami ustawy Pzp.

Należy też podkreślić, że zarzuty odwołania w tym zakresie, oprócz tego, że odwołujący wyciąga nieprawidłowe wnioski z treści wezwania do wyjaśnień i stawia nieuprawnione tezy, że wątpliwości zamawiającego świadczą o braku spełnienia wymagań SWZ, nie zawierają żadnych konkretnych twierdzeń ani dowodów na okoliczność, że projekty realizowane przez osobę wskazaną jako Kierownik robót szklarniowych p. S.C. - nie mieszczą się w treści warunku. Brak jest nawet odniesienia do wymagań SWZ i porównania ich z zakresem realizowanych zadań, celem wskazania w jakim aspekcie czy części dany projekt nie mieści się w wymaganiach. Odwołujący nie przedstawił też żadnych dowodów na okoliczność, że projekty te nie powinny zostać przez zamawiającego uznane i, że złożone wyjaśnienia powinny zamawiającego doprowadzić do odmiennych wniosków. Już zatem tylko z uwagi na konstrukcję zarzutów, brak szczegółowego uzasadnienia - Izba stwierdza, że odwołanie w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Tym niemniej, z uwagi na szeroką argumentację zaprezentowaną przez Dekpol w przystąpieniu, jak też wyjaśnienia zamawiającego zawarte w piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie, Izba z ostrożności odniesie się do kilku kwestii, które co należy podkreślić stały się przedmiotem rozważań dopiero na etapie postępowania odwoławczego przed Izbą, nie były zaś podnoszone w samym odwołaniu.

W zakresie dotyczącym zadania pn. Budowa szklarni badawczej Venlo Inagro Agrotopia w Oostnieuwkerksesteenweg 101, B- 8800 Roeselare Belgia, obejmującego kompleksową budowę szklarni badawczej przeznaczonej do uprawy roślin, typ konstrukcji Venlo, o powierzchni powyżej 1000 m² dla jednego pawilonu, w tym wykonanie nawodnienia, zamgławienia wysokociśnieniowego, chłodni, generatora, basenów produkcyjnych i stołów uprawowych - odwołujący wskazuje, że to nie spełnia kryterium oceny ofert Doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW), albowiem nie obejmuje jednego z rodzajów szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin. Zamawiający wskazał w SWZ zamknięty katalog pawilonów szklanych przeznaczonych do uprawy roślin. Zgodnie bowiem z regułami języka polskiego skrót tj. oznacza „to jest”. Szklarnia badawcza zaś nie jest ani szklarnią przemysłową, ani palmiarnią, ani oranżerią czy cieplarnią.

Wbrew stanowisku odwołującego trafnie zamawiający, jak też przystępujący powołują się na wyjaśnienia treści SWZ z dnia 13 października 2025 r. (odpowiedź nr 47 pkt 4 z 13 października 2025 r.). Zamawiający potwierdził w nich, że szklarnia badawcza, w której są prowadzone badania nad uprawą roślin, mieści się w katalogu dopuszczonych obiektów, tj. obejmującym palmiarnie, szklarnie przemysłowe, oranżerie lub cieplarnie. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że obowiązują w przedmiotowym postępowaniu pytania i wyjaśnienia treści SWZ dotyczące poprzednio prowadzonego. Do powyższych można było również uzyskać dostęp w taki sposób, że link do treści udzielonych odpowiedzi znajdował się na stronie internetowej prowadzonego aktualnie postępowania. Stąd niezrozumiałe i niczym niepoparte są twierdzenia odwołującego, że pytanie wyżej cytowane nie ma znaczenia dla wykładni wymagań zawartych dla tego przetargu. Dekpol był uprawniony do oparcia się na treści SWZ i wyjaśnieniach z poprzedniego postępowania.

Odnosząc się z kolei do zadania pn. Budowa szklarni szerokooknowej Pairi Daiza Sucrerie w Domaine de Cabron 1, B-7940 Brugelette, Belgia odwołujący zarzuca, że obiekt ten nie spełnia warunku przyznania punktów zgodnie z treścią SWZ z uwagi na fakt, że nie jest pawilonem przeznaczonym do uprawy roślin a jego ściany zostały zbudowane ze szkła, a dach - z poliwęglanu komorowego.

W tym zakresie przeprowadzono procedurę wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i z treści uzyskanych od Dekpol wyjaśnień w piśmie z 21 maja 2026 r. oraz dołączonego do tych wyjaśnień oświadczenia, pochodzącego bezpośrednio od inwestora obiektu Pairi Daiza SUCRERIE wynika, że wymagania SWZ zostały spełnione. Inwestor potwierdził, że w ramach projektu został wykonany pawilon szklarniowy typu cieplarnia, przeznaczony do całorocznej uprawy i utrzymania roślin z kontrolowanym klimatem na potrzeby prowadzonego na terenie kompleksu ogrodu botanicznego. Stwierdza, że obiekt jest szklarnią, której przeznaczeniem jest uprawa roślin. Odwołujący nie podważył złożonego w toku postępowania oświadczenia, dokonując przy tym swojej własnej interpretacji pojęcia „szklany pawilon”.

Odwołujący wywodzi, wykraczając przy tym poza zarzuty odwołania, że warunki udziału w postępowaniu, w konsekwencji też opis kryteriów oceny ofert należy odnosić do opisu przedmiotu zamówienia. Twierdzi, że skoro zamawiający w SWZ wprost nakazał zastosowanie na dachu szkła pojedynczego hartowanego, to osoba mająca pełnić funkcję robót szklarniowych powinna posiadać doświadczenie w

realizacji obiektów ze szklanym dachem.

Izba zwraca uwagę, że powyższy wymóg nie wynika w żaden sposób z treści SWZ. Zamawiający oczekiwał doświadczenia w kierowaniu robotami przy budowie szklanych pawilonów. Kwestią wykładni tego warunku pozostaje zatem czy za szklany pawilon można uznać także pawilon wykonany w części z klasycznego szkła a w części z poliwęglanu, czy też musi to być pawilon w 100% ze szkła. Mając na uwadze samą treść warunku, jak też złożone wyjaśnienia, zamawiający trafnie uznał, że zarówno funkcja obiektu, jak też zastosowane rozwiązania materiałowe, potwierdzają spełnienie wymagań w brzmieniu opisanym w SWZ.

Ostatnie zadanie dotyczące Budowy szklarni - ogrodu botanicznego Pairi Daiza Sanctuary w Domaine de Cabron 1, B-7940 Brugelette, Belgia również, zdaniem odwołującego nie spełnia wymagań SWZ z uwagi na fakt, że nie jest pawilonem przeznaczonym do uprawy roślin a jego ściany zostały zbudowane ze szkła, a dach - z poliwęglanu komorowego.

Również ta inwestycja była przedmiotem wyjaśnień, które Dekpol złożył w toku postępowania. Zarówno obszernie wyjaśnienia złożone w piśmie z 21 maja 2026 r., jak też treść oświadczenia pochodzącego bezpośrednio od inwestora obiektu, jednoznacznie wskazują, że obiekt ten spełnia warunki określone w SWZ w zakresie przeznaczenia. Obiekt Pairi Daiza jest szklarnią tropikalną, zaprojektowaną i wykonaną jako pawilon umożliwiający całoroczną uprawę i utrzymanie roślin w kontrolowanych warunkach środowiskowych typowych dla szklarni i ogrodów botanicznych, a zatem jest to szklarnia do uprawy roślin typu cieplarnia. W zakresie rozwiązań materiałowych aktualne pozostają wywody, jak te poczynione w odniesieniu do poprzednio wskazanego przez Dekpol zadania.

Mając na uwadze wyżej wskazaną argumentację należało uznać, że zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Dekpol w kryterium oceny ofert: doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) w odniesieniu do osób wskazanych na stanowisko Kierownika Budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych oraz Kierownika robót szklarniowych, a w konsekwencji sprzeczny z przepisami ustawy Pzp wybór oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej - nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Izba oddaliła także zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w związku z art. 57 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Dekpol w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej skierowania do realizacji zamówienia zespołu składającego się m. in. z Kierownika robót szklarniowych spełniającego wymagania określone przez zamawiającego w Rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1) lit. c) tiret czwarte lit. b) SWZ.

W tym zakresie zarzuty odwołującego dotyczyły tego, że Pan S.C. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania co najmniej

60- miesięcznego doświadczenia w kierowaniu robotami polegającymi na budowie pawilonów szklarniowych, liczonych od uzyskania uprawnień budowlanych. Jego zdaniem, funkcja Project Manager nie jest tożsama z kierowaniem robotami polegającymi na budowie pawilonów szklarniowych po uzyskaniu uprawnień budowlanych.

Z ustaleń poczynionych przez Izbę wynika, że warunek udziału w postępowaniu nie określał wymogu, by funkcja kierownika robót szklarniowych była tożsama z funkcjami kierowniczymi zgodnie z ustawą Prawo budowlane czy też odpowiadającym im uprawnieniom zagranicznym. Tam, gdzie zamawiający miał zamiar taki wymóg ustanowić, dał temu wyraz

w SWZ. Powyższe zastrzeżenie miało miejsce w przypadku (i) Kierownika Budowy/ Kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych, (ii) kierownika robót sanitarnych, (iii) kierownika robót elektrycznych oraz (iv) kierownika robót telekomunikacyjnych/ teletechnicznych. Wykładnia prezentowana przez odwołującego stanowi niedopuszczalną modyfikację warunku określonego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit c) tiret czwarte lit. b) SWZ oraz jego rozszerzającą interpretację, dokonywaną po terminie składania ofert.

Odwołujący opiera swój zarzut na uwadze zamieszczonej w SWZ, dotyczącej sposobu liczenia doświadczenia w miesiącach „od uzyskania uprawnień budowlanych”, ta jednak uwaga nie może być odczytywana w oderwaniu od innych wymagań, przypisanych do konkretnych funkcji. Tym samym dotyczy ona wyłącznie tych osób, wobec których w SWZ zastrzeżono konieczność posiadania uprawnień budowlanych.

Przywołując w tym miejscu opis wymagań, jakie zostały zamieszczone w SWZ dla Kierownika robót szklarniowych, tj. (i) posiadanie co najmniej 60-miesięcznego doświadczenia w kierowaniu robotami polegającymi na budowie pawilonów szklarniowych, (ii) doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin tj. palmiarni, szklarni przemysłowych, oranżerii lub cieplarni o powierzchni co najmniej 1000 m2 dla jednego pawilonu, nie budzi w świetle powyższego wątpliwości, że charakter tych wymagań odnosił się do posiadania przez wskazaną osobę

doświadczenia w realizacji specjalistycznych, wskazanych obiektów, nie zaś o formalne posiadanie uprawnień.

Przystępujący w Wykazie osób, opisując doświadczenie Pana S.C., wskazał, że posiada on powyżej 60-miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami polegającymi na budowie pawilonów szklarniowych. Podał też konkretne realizacje potwierdzające nabyte doświadczenie na stanowisku kierownika robót przy budowie szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin. Na podstawie przekazanych informacji zamawiający był w stanie ocenić spełnienie warunku, tj. potwierdzić kierowanie robotami. Bez znaczenia przy tym jest jaką nazwę nosiła funkcja pełniona przez tę osobę za granicą, istotny dla oceny był bowiem wyłącznie zakres prac.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: