

WYROK

Warszawa, 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 22 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „Tor” sp. z o.o. w Mysłowicach i Nowak-Mosty sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Boronowie i Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. we Wrocławiu**

o r z e k a :

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt II.1 *petitum* odwołania oraz zarzutu ewentualnego wskazanego w pkt II.2 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
 - 1.3. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Boronowie i Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. we Wrocławiu jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża po połowie odwołującego i zamawiającego oraz:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. Znosi wzajemnie pomiędzy stronami uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego,
 - 3.3. Zasądza od zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „Tor” sp. z o.o. w Mysłowicach i Nowak-Mosty sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej łącznie kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie Zakład Linii Kolejowych w Opolu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Naprawa główna toru nr 1 od km - 0,416 do km 5,650 na linii kolejowej nr 343 Głuchołazy - Granica Państwa (Mikulovice) wraz remontem obiektów inżynierskich i robotami towarzyszącymi”, numer referencyjny: 0662/IZ15GM/00819/00846/26/P, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 146671-2026 (OJ S 43/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień sektorowych na roboty budowlane.

15 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „Tor” sp. z o.o. w Mysłowicach i Nowak-Mosty sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej (zwani także łącznie „Odwolującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 1–3 i art. 110 ust. 3 zd. 2 Pzp, a także art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Boronowie i Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej jako „Konsorcjum”) i odrzucenia ich oferty, mimo że Konsorcjum ujawniło okoliczności wskazujące na nienależyte wykonywanie wcześniejszych umów w sprawach zamówień publicznych, co spowodowało naliczenie odszkodowania lub innej sankcji, natomiast przedstawione przezeń wyjaśnienia w ramach procedury samooczyszczenia nie wykazały spełnienia łącznie przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp, w szczególności przez brak wyczerpującego opisu naruszeń, ich przyczyn, skutków, szkód po stronie zamawiającego (wierzyciela) oraz odpowiedzialności wykonawcy, ani konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych zapobiegających powtórzeniu podobnych naruszeń w przyszłości;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, ewentualnie także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 116 ust. 1 Pzp, art. 124 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 126 ust. 1 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp, § 9 ust. 1 pkt 1,2,3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz art. 16 pkt 1–2 i art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo że złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe, tj. wykaz robót wraz z referencjami nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a oraz b specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), ponieważ z dokumentów tych nie wynika wykonanie wymaganej liczby zamówień w przedmiocie wskazanym przez Zamawiającego oraz wymagane doświadczenie osoby kierownika ujętej w wykazie złożonym przez Konsorcjum;

ewentualnie, jedynie na wypadek uznania przez Izbę, że oferta Konsorcjum nie podlegała jeszcze odrzuceniu, naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp lub art. 128 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia, uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a i b SWZ, mimo że złożone dokumenty nie pozwalały na pozytywną ocenę spełnienia tego warunku;

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, podczas gdy Zamawiający zaniechał odrzucenia tej oferty z uwagi na brak wykazania przez wykonawcę, że istotna część składowa zaoferowanej przez niego ceny (ceny odnośnie do mostu w km 3,107) umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum oraz kontynuowanie Postępowania aż do wyboru najkorzystniejszej oferty w celu wyboru oferty Odwołującego.

Odwolujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu, która zgodnie z informacjami Zamawiającego z otwarcia

ofert w razie dalszego prowadzenia Postępowania może zostać uznana za najkorzystniejszą. Stwierdził, że Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Konsorcjum, lecz uznał ją za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania umożliwi uzyskanie przez Odwołującego zysków związanych z potencjalnym udzieleniem zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

19 czerwca 2026 r. Konsorcjum zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

3 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający w szczególności wskazał, że gdyby doszło do uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty Konsorcjum, to dokona unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp albowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższałaby kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia. Uznał, że nawet hipotetyczne wyeliminowanie Konsorcjum z Postępowania nie prowadziłoby do możliwości udzielenia zamówienia Odwołującemu, gdyż cena żadnej z pozostałych dwóch ofert nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni. Skonstatował, że Odwołujący nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia, gdyż w konsekwencji nie ma on możliwości uzyskania zamówienia w ramach Postępowania.

3 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. Przedstawił dodatkową argumentację za uwzględnieniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez Konsorcjum. Wykonawca Konsorcjum stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, źródłem szerokiej interpretacji omawianej materialnoprawnej przesłanki odwołania jest art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.

Dokonując wykładni prounijnej należy mieć na uwadze, że nie chodzi tu wyłącznie o dane postępowanie o udzielenie zamówienia. Interes w uzyskaniu „konkretnego” zamówienia należy rozumieć szerzej i powinien on dotyczyć zamówienia w znaczeniu przedmiotu przyszłej umowy, a nie danego postępowania o udzielenie zamówienia. Podmiot, który korzysta ze środków ochrony prawnej, w swoim zamierzeniu dąży do uzyskania korzyści z przyszłego kontraktu, którego przedmiotem są określone dobra, usługi lub roboty budowlane. Wiązanie „danego” zamówienia z konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego stanowiłoby nieuzasadnione ograniczenie dostępu do środków gwarantujących jednostkom kontrolę poczynąń zamawiającego. Dopóki zatem nie zostanie zawarta umowa czy to w ramach postępowania, w którym złożono odwołanie, czy w ramach kolejnego postępowania, to jest to ubieganie się o to samo - dane zamówienie publiczne i do tego czasu wykonawca ma interes w jego uzyskaniu, rozumiany jako możliwość uzyskania zamówienia publicznego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 października 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 74/25).

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Odrzucenie oferty uczestnika postępowania (zgodnie z żądaniem odwołania) doprowadzi do sytuacji, w której

oferta Odwołującego potencjalnie stanie się ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu. Cena oferty Odwołującego przekracza kwotę, którą Zamawiający planował przeznaczyć na realizację zamówienia, ale oferta ta nie została odrzucona w Postępowaniu.

Oznacza to, że nie zaistniały jeszcze przesłanki do unieważnienia Postępowania. Oświadczenie Zamawiającego o braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Odwołującego na obecnym etapie Postępowania nie jest decydujące, gdyż nie można wykluczyć zmiany tego stanowiska w przyszłości. W szczególności Zamawiający nie jest związany swoim oświadczeniem i może dokonać jego modyfikacji.

Skoro zatem na dzień zamknięcia rozprawy nie zostały spełnione wszystkie przesłanki do unieważnienia Postępowania, to nie można uznać, że Odwołujący nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia. Przeciwnie, dzięki odwołaniu Odwołujący zachowuje wciąż szansę na jego pozyskanie, gdyż podejmuje działania w celu odrzucenia oferty sklasyfikowanej wyżej w rankingu ofert oraz ma realną szansę na wybór własnej oferty.

Warto przy tym wskazać, że interes wykonawcy należy oceniać w kontekście całości postępowania odwoławczego, a interes w uzyskaniu zamówienia ma występować przede wszystkim w dacie wnoszenia odwołania lub w przeszłości (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1388/11).

Nie można zatem twierdzić, aby Zamawiający poprzez złożenie oświadczenia z 25 czerwca 2026 r., a zatem po dacie wniesienia odwołania, mógł pozbawić Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia.

Z tych względów Izba uznała argumentację Zamawiającego dotyczącą braku interesu Odwołującego do wniesienia odwołania za niezasadną.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację Postępowania przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy 26 czerwca 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta);
- 2) dokumenty załączone do odwołania (wchodzące w skład dokumentacji Postępowania);
- 3) dokumenty załączone do przystąpienia Konsorcjum;
- 4) dokumenty załączone do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 35 milionów złotych netto.

W treści SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) Rozdział X – kwalifikacja podmiotowa wykonawców – podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w Postępowaniu

1. W Postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy:

1) wobec których brak jest podstaw do wykluczenia z Postępowania na podstawie:

- art. 108 ust. 1 Ustawy (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 2, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h Ustawy);

- art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz 7 – 10 Ustawy;

(...) 2. Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej.

–Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie, co najmniej 3 roboty budowlane odpowiadające swym rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. prace polegające na naprawie i remoncie toru, za łączną kwotę minimum: 35 000 000,00 zł netto.

Jako kurs przeliczeniowy na PLN danych finansowych wyrażonych w walutach innych niż PLN, należy przyjąć średni kurs publikowany przez Narodowy Bank Polski z pierwszego dnia roboczego miesiąca, w którym opublikowano ogłoszenie

o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

b) dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającymi kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie, niezbędne do wykonania zamówienia, tj.:

Funkcja	Kierownik budowy robót torowych	Ilość osób
Uprawnienia	• uprawnienia do kierowania robotami w specjalności Kierownika budowy robót torowych, w tym inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń wydane na podstawie ustawy Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r., poz. 418 z późniejszymi zmianami) lub odpowiadające im inne ważne uprawnienia budowlane wydane na mocy wcześniej obowiązujących przepisów prawa, • ważne zaświadczenie wydane przez właściwą izbę samorządu zawodowego oraz ważne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej	Co najmniej jedna osoba
Doświadczenie	co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r., poz. 418 z późniejszymi zmianami) na robotach związanych z budową, przebudową lub remontem nawierzchni kolejowej	

(...) Ocena spełniania powyższych warunków nastąpi zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia” na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale XI SWZ.

(...) 8. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, wobec którego zachodzi którakolwiek z podstaw do wykluczenia z Postępowania.

9. Zgodnie z art. 110 ust. 2 Ustawy, Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub Zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie Wykonawcy,
- b) zreorganizował personel,
- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

10. Zamawiający oceni, czy podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 9 powyżej, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy. Jeżeli podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 9 powyżej, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, Zamawiający wyklucza Wykonawcę.

11. Wykonawca może zostać wykluczony przez Zamawiającego na każdym etapie Postępowania.

12. Ocena spełniania przez Wykonawców wymaganych przez Zamawiającego warunków w zakresie braku podstaw

wykluczenia będzie oparta na zasadzie spełnia/nie spełnia na podstawie podmiotowych środków dowodowych, określonych w Rozdziale XI SWZ.

(...) Rozdział XI – oświadczenia i dokumenty, jakie powinni złożyć wykonawcy, w tym wykaz podmiotowych środków dowodowych

(...) 4. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

(...) c) w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ:

- w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie, co najmniej 3 roboty budowlane odpowiadające swym rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, polegające na realizacji zamówienia w zakresie naprawy i remontu toru za łączną kwotę minimum: 35 000 000,00 zł netto.

- dokumenty potwierdzające, że roboty wykazane w wykazie przez Wykonawcę zostały wykonane należycie (referencje bądź inne dokumenty, przy czym faktura nie jest dokumentem potwierdzającym, że roboty zostały wykonane należycie); jeżeli w przedstawionym dokumencie potwierdzającym należyte wykonanie Zamówienia znajdują się również inne roboty niż odpowiadające przedmiotowi Zamówienia Wykonawca powinien wyliczyć wartość prac zgodnych z przedmiotem Zamówienia i tę wartość należy wpisać w wykazie wykonanych robót (Załącznik nr 10 do SWZ);

- wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowej, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania Zamówienia a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (Załącznik nr 11 do SWZ)."

Zamawiający poinformował, że przeznaczy na realizację przedmiotu zamówienia 35 milionów zł. Odwołujący i uczestnik postępowania złożyli swoje oferty w Postępowaniu. Cena oferty uczestnika postępowania wyniosła 41 141 282,69 zł brutto, zaś Odwołującego – 43 466 066,77 zł brutto. Jedynym kryterium oceny oferty była cena.

6 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał uczestnika postępowania do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie rażąco niskiej ceny istotnych części składowych ceny oferty. Wątpliwości Zamawiającego dotyczyły zaoferowanej ceny w pozycjach RCO: 17 d.1.1; 24 d.1.1; 31 d.1.1; 54 d.1.2; 62 oraz w pozycjach RCO – obiekty inżynierskie: 3, 7, 13. Zamawiający stwierdził, że istotne części składowe zaoferowanej ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Przytoczył treść art. 224 ust. 3, 4 i 6 Pzp.

Wskazał, że wyjaśnień pozycji RCO należy udzielić z wykorzystaniem wzoru określonego w załączniku nr 1 do wezwania. Został on skonstruowany jako tabela w pojedynczym arkuszu kalkulacyjnym, w której wykonawca miał uzupełnić opis, jednostkę miary, nakłady jednostkowe, cenę jednostkową, koszt jednostkowy, ilość, wartość pozycji z uwzględnieniem robocizny i sprzętu, a także przedstawić wartości kosztów bezpośrednich (jednostkowych i zbiorczo), kosztów pośrednich, zbiorczo razem z narzutami, zysku oraz materiałów.

Zamawiający wystąpił z podobnym, lecz nieco odmiennym wezwaniem, dotyczącym innych istotnych części składowych ceny, do wykonawcy Infrakol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. Stwierdził m.in., że zaoferowane wartości w wyżej wymienionych pozycjach tj. nr 23 i 24 RCO są niższe niż koszt samych materiałów wynikający z zestawienia materiałowego, uwzględniając w tym koszty zakupu materiałów strategicznych takich jak szyny, podkłady, przytwierdzenia i kaptury ochronne oraz koszty zabudowy i montażu tychże materiałów. Nadto wartości wymienione w pozycjach nr 217 oraz 218 RCO są niższe niż koszt samych materiałów wynikający z zestawienia materiałowego, uwzględniając w tym koszty robocizny i sprzętu. Zamawiający wezwał do szczegółowego wykazania niezbędnych elementów kosztotwórczych realizacji zamówienia (robocizna, sprzęt, transport/logistyka, koszty pośrednie i zysk) oraz wyceny zestawień materiałów we wskazanych pozycjach. Załącznik nr 1 do wezwania zawierał 3 arkusze kalkulacyjne – poza kosztorysem także arkusze z wyszczególnionymi materiałami (np. podkład Sp06/K/60E1 z mocowaniem - 2920 szt., szyna 60E1 R350HT - 568,74 ton) dla poz. 23, 24, 217 i 218.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego uczestnik postępowania przedłożył pismo wraz z załącznikami – wyjaśnieniami poz. 17, 24, 31, 54 i 62 RCO, obiektów w km 1,938, w km 3,107 i w km 5,116, 9 (zgodnie z tabelą przesłaną przez Zamawiającego wraz z wezwaniem), ofertami potencjalnych podwykonawców, wykazem sprzętu Konsorcjum, opracowaniem własnym dotyczącym kalkulacji materiałów nawierzchniowych, podkładów, kapturów ochronnych oraz szyn, a także instrukcją montażu kapturów ochronnych.

W treści pisma uczestnik postępowania powołał się na niewielką różnicę w cenie oferty względem innych wykonawców. Oświadczył, że cena zawarta w formularzu ofertowym uwzględnia wszystkie nakłady niezbędne do realizacji zakresu prac wskazanego przez Zamawiającego w SWZ i dokumentacji przetargowej i została skalkulowana w sposób rynkowy i zgodny z zasadami uczciwej konkurencji. Wskazał, że dzięki realizacji podobnej inwestycji posiada doskonale rozeznanie w uwarunkowaniach lokalnych i ryzykach z tym związanych, kosztach związanych z magazynowaniem i wynajmem terenów, kosztach zakwaterowania, dojazdów, a także we współpracy z lokalną sekcją eksploatacji, co wymiennie wpłynęło na możliwość właściwego skalkulowania ceny.

Wskazał m.in., że:

„(...) W zakresie robót dotyczących obiektów inżynierskich również istotne znaczenie miało doświadczenie wykonawcy zdobyte podczas realizacji wcześniejszych inwestycji o analogicznym charakterze, obejmujących m.in. roboty mostowe i przepustowe. Znajomość lokalnych uwarunkowań realizacyjnych, rynku dostawców oraz firm podwykonawczych wpłynęła korzystnie na możliwość rzetelnego oszacowania kosztów realizacji przedmiotowego zakresu robót. Wykonawca dokonał kalkulacji kosztów realizacji robót w oparciu o własne doświadczenie, posiadane zasoby kadrowe i techniczne oraz analizę aktualnych warunków rynkowych. Składowe koszty bezpośrednich pośrednich i zysku przedstawiono tabelarycznie w załączniku nr 1 do wyjaśnień. (...) W ramach kalkulacji obiektu mostowego w km 3,107 przyjęto następujące założenia kosztowe: łączny koszt bezpośredni robocizny i sprzętu wynosi 259 200,00 zł netto, koszt materiałów w kwocie 516 820,28 zł, koszty pośrednie od robocizny i sprzętu oszacowano na kwotę 116 640,00 zł, a zakładany zysk na 77 622,63 zł. (...) Przyjęty sposób wyceny wynika z doświadczenia wykonawcy z podobnych realizacji znajomości rynku doświadczeniu z dostawcami i podwykonawcami. Dodatkowo przeprowadzono weryfikację przyjętych założeń poprzez pozyskanie ofert od wyspecjalizowanych podmiotów działających w branży robót inżynierskich. W toku analiz porównawczych Konsorcjum pozyskało m.in. ofertę firmy Budmost, która potwierdziła realność przyjętych założeń kosztowych. Dodatkowo uzyskano również ofertę firmy BEMA dotyczącą realizacji robót przepustowych. Ostatecznie kalkulacja ofertowa została oparta na wycenie własnej wykonawcy, natomiast uzyskane oferty rynkowe stanowiły element weryfikacji poprawności oraz realności przyjętych kosztów. Jednocześnie należy podkreślić, iż Konsorcjum dysponuje doświadczoną kadrą kierowników robót inżynierskich, posiadającą doświadczenie w realizacji analogicznych inwestycji, co dodatkowo wpływa na prawidłową organizację i efektywność realizacji robót. (...) Zasadnicza część robót związanych z nawierzchnią torową w obrębie obiektów inżynierskich zostanie wykonana siłami własnymi Konsorcjum. Przed rozpoczęciem robót na obiektach przewidziano demontaż nawierzchni torowej na całym odcinku objętym pracami, w tym również w obrębie obiektów inżynierskich. Po zakończeniu robót konstrukcyjnych Konsorcjum wykona strefy przejściowe, niezbędne odwodnienie, a następnie odtworzy nawierzchnię torową, wykona zabalastowanie, podbicie toru oraz zgrzewanie szyn wraz z regulacją naprężeń w torze bezстыkowym. W związku z powyższym pozyskane oferty podwykonawcze dotyczące robót obiektowych nie obejmowały zakresów związanych z demontażem i ponowną zabudową nawierzchni torowej, gdyż zakres ten został przewidziany do realizacji bezpośrednio przez Konsorcjum HUCZ/PRK przy wykorzystaniu własnych zasobów sprzętowych i kadrowych. Powyższa organizacja realizacji robót pozwala na optymalizację kosztów oraz uzyskanie korzystniejszej kalkulacji cenowej.

W przedmiotowym zadaniu wykonawca opiera się na własnym sprzęcie, bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek kosztów z tytułu najmu, dzierżawy lub leasingu sprzętu, co minimalizuje koszty. Konsorcjum posiada na tyle dużą bazę sprzętową, że jest w stanie zapewnić sprzęt w dostatecznej ilości nawet w przypadku awarii lub niesprawności którejkolwiek z maszyn, wykonawca zwraca uwagę na znaczenie sprzętu w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, gdyż sprawne wykonanie robót objętych postępowaniem wymaga właśnie dysponowania przez wykonawcę nowoczesnym i ekonomicznym sprzętem, umożliwiającym efektywne wykonywanie prac. Wskazać trzeba, iż sprzęt wyeksploatowany nie zapewni sprawną i szybką realizację zamówienia. Im krótszy czas realizacji zamówienia, tym mniejszy udział kosztów stałych w cenie oferty. Trzeba podkreślić, że ww. sprzęt jest w przeważającej części własnością Konsorcjum. W związku z tym może on ustalić cenę jego pracy na konkurencyjnym poziomie pozwalającym na pokrycie kosztów. Wykonawca nie będzie również ponosił opłat leasingowych, czynszu najmu, kosztów zakupu sprzętu, czy też użyczenia. Uwzględnione przez wykonawcę koszty pracy sprzętu są to konkurencyjne ceny, choć na poziomie rynkowym, na podstawie których wykonawca realizuje zlecenia dla innych inwestorów i zamawiających. Dodatkowo wykonawca ma możliwość zoptymalizowania kosztów pracy sprzętu z uwagi na fakt, iż wykonawca serwisuje cały niezbędny sprzęt we własnym zakresie. Wszelkie naprawy bądź serwis bieżący wykonywane są regularnie przez zatrudnionych na stałe pracowników – mechaników. Odpowiadają oni za kompleksowe utrzymanie floty pojazdów i maszyn budowlanych, co pozwala na znaczne oszczędności w zakresie eksploatacji i bieżącego utrzymania sprzętu. Usługi serwisowe świadczone przez zewnętrznych wykonawców są znacznie droższe, co przy ilości sprzętu, jakim dysponuje wykonawca, ma niebagatelne znaczenie.

(...) Nadto wykonawca korzysta z rozległej sieci dystrybucyjnej oraz sieci dostaw, z których czerpie wymierne korzyści

finansowe (m.in. uzyskuje od swoich kontrahentów znaczne rabaty i upusty na materiały). W szczególności współpraca z dostawcami nawierzchni torowej w poprzednim zadaniu pozwoliła na uzyskanie konkurencyjnych ofert na podstawowy kluczowy asortyment, jakimi są dostawy materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Na potwierdzenie realności oraz rynkowego charakteru dokonanej kalkulacji Konsorcjum przedkłada również dodatkowe dokumenty i wyliczenia własne dotyczące kluczowych materiałów oraz elementów niezbędnych do realizacji zamówienia, w tym w szczególności w zakresie dostaw materiałów nawierzchniowych, podkładów, kapturew ochronnych oraz szyn. Przedłożone dokumenty obejmują zarówno oferty uzyskane od dostawców, jak i kalkulacje własne Konsorcjum sporządzone w oparciu o aktualne warunki rynkowe, posiadane doświadczenie realizacyjne oraz wypracowane warunki handlowe z dostawcami.

(...) Wykonawca na zakres rzeczowy objęty przetargiem posiada w części również zgromadzony materiał, nabyty po niższych cenach, co eliminuje ponoszenie dodatkowych kosztów jego zakupu i uwzględniania cen, które mogą się zmienić odpowiednio do sytuacji na rynku. Tym samym Konsorcjum mogło w tym zakresie oprzeć się o własną kalkulację posiadanych materiałów, która mógł ustalić na minimalnym, ale zadowalającym dla siebie poziomie i jednocześnie nie ujmować w zaoferowanej cenie ewentualnego wzrostu kosztów z tym związanych, niezależnie od aktualnej sytuacji gospodarczej i politycznej. Jako podmiot profesjonalny wskazujemy natomiast, że zwłaszcza nieprzewidywalność kształtowania cen materiałów i surowców, w ostatnich latach, nakazuje zwykle zakładanie górnych granic wahań rynkowych, co nie może pozostać bez wpływu na zaoferowaną cenę.

(...) Wykonawca dysponuje zasobami ludzkimi – wysoko wykwalifikowanymi pracownikami oraz współpracownikami zatrudnionymi na stałe (kadrą zarządzającą, operatorami, sygnalistami oraz pracownikami fizycznymi), którzy posiadają doświadczenie w realizacji tego typu zamówień, w związku z czym tempo ich pracy jest nieporównywalnie większe niż prędkość pracowników dorywczych bądź powoływanych do prowadzenia konkretnego zlecenia. Pracownicy zatrudnieni przez wykonawcę są wysokokwalifikowani, przez co wykonawca maksymalizuje efektywność pracy. Wykonawca prowadzi regularną działalność w zakresie realizacji tego typu zamówień, a zatem nie ma konieczności zatrudniania dodatkowych osób. Osoby, które obecnie świadczą pracę na rzecz wykonawcy będą wykonywać przedmiot zamówienia w ramach podpisanych umów. Pozwala to na maksymalną redukcję kosztów personalnych.”

27 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał uczestnika postępowania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, gdyż jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uczestnik postępowania przedłożył m.in. formularze Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia („JEDZ”) w odniesieniu do obu podmiotów, które wspólnie ubiegały się o udzielenie zamówienia. W JEDZ dotyczącym Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Boronowie w części III lit. C odnoszącej się do podstaw wykluczenia związanych z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi zaznaczone zostało pole „Tak” w odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?”.

W odpowiedzi na pytanie „Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności (<<samooczyszczenie>>)?” wykonawca zaznaczone zostało pole „Tak”. Nadto zadeklarowano przedstawienie wyjaśnień w załączniku do JEDZ.

W części IV sekcja alfa JEDZ złożonych przez Odwołującego zostały zaznaczone pola „Tak” w odpowiedzi na stwierdzenie „W odniesieniu do kryteriów kwalifikacji wykonawca oświadcza, że spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji”.

W załączniku zatytułowanym „Treść do JEDZ” uczestnik postępowania zawarł następującą treść:

„Oświadczenie Wykonawcy w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 7 oraz art. 110 ust. 2 Pzp

HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oświadcza, że w związku z opóźnieniami w realizacji zadań istnieje możliwość, że określone zadania mogą zostać ocenione jako nienależycie wykonane. Wszystkie zdarzenia będące przedmiotem sporów z zamawiającymi miały charakter różnic interpretacyjnych dotyczących terminów wykonania zadań, m.in. w związku z kolizjami z infrastrukturą, brakami dokumentacji przekazanej przez zamawiających, warunków gruntowych oraz innych czynników zewnętrznych. Spółka podkreśla, że zdarzenia te nie podważały jej rzetelności w realizacji zamówień publicznych, a każde z zadań przedmiotowo zostało wykonane w całości i w żadnym wypadku nie wywołało trwałych negatywnych skutków dla zamówień (wykonanych w pełnym zakresie rzeczowym).

Niezależnie od powyższego, w ramach należytej staranności wykonawca przeprowadził pełną analizę przyczyn

wystąpienia opóźnień oraz wdrożył środki organizacyjne i naprawcze, które trwale eliminują możliwość powstania podobnych sytuacji w przyszłości.

Wykonawca przeprowadził procedurę samooczyszczenia poprzez wnikliwą <<Analizę przyczyn opóźnień oraz wykaz środków naprawczych>> wdrożonych w związku z realizacją spornych zamówień publicznych (szczegółowo wskazanych i omówionych w tym, ponad czterdziestostronicowym, dokumencie – dalej: <<Analiza>>).

1. Identyfikacja przyczyn oraz działania naprawcze

Analiza wykazała, że trudności kontraktowe wynikały ze złożonego zestawu czynników zewnętrznych (kolizje i warunki terenowe, braki dokumentacji, warunki atmosferyczne, nadzwyczajne zmiany cen) oraz organizacyjnych (przeciążenie jednego koordynatora robót, niesformalizowany system raportowania przeszkód, brak pełnej standaryzacji nadzoru nad projektantami i częścią podwykonawców, brak jednolitej dokumentacji ustaleń).

Wszystkie te przyczyny zostały zidentyfikowane i usunięte. W szczególności:

- w czerwcu 2024 r. Spółka zakończyła współpracę z koordynatorem, którego działanie nadmierne obciążenie wpływało na kilka kontraktów,
- zakończono współpracę z podwykonawcami niespełniającymi obecnych wymogów organizacyjnych Spółki,
- przebudowano model nadzoru nad kontraktami i wzmocniono bezpośrednią kontrolę wspólników nad zadaniami.

2. Naprawienie ewentualnych szkód lub wykonanie zobowiązań

Wszędzie tam, gdzie zamawiający kierowali roszczenia:

- należności zostały uregulowane (w tym przez potrącenia zgodne z umową),
- część spraw zakończono polubownie,
- w sprawach, które pozostają w toku postępowania i nie są prawomocnie zakończone, spółka współpracuje z zamawiającymi oraz składa na bieżąco wyjaśnienia i wraz z zamawiającymi dąży do konsensualnego zakończenia sporów.

Na podstawie posiadanych informacji Spółka podkreśla, że po stronie zamawiających nie powstały szkody, a zgłaszane roszczenia dotyczą różnic w ocenie terminów lub przyczyn opóźnień.

W przypadku odmiennej oceny przez sąd lub zamawiającego, Spółka potwierdza gotowość do uregulowania wszelkich należności wynikających z prawomocnych rozstrzygnięć.

3. Wdrożenie środków organizacyjnych i zapobiegawczych (self-cleaning)

W latach 2024–2025 Spółka wdrożyła trwały system zarządzania ryzykiem i compliance, obejmujący m.in.:

1. Regulamin narad kierowników i koordynatorów – cykl cotygodniowy i stały schemat raportowania.
2. Procedurę niezwłocznego raportowania przeszkód i zdarzeń opóźniających.
3. Instrukcję nadzoru nad projektantami oraz obowiązek raportowania postępów i udziału projektanta w naradach.
4. Procedurę audytów comiesięcznych i audytów kluczowych kontraktów.
5. Politykę selekcji i oceny podwykonawców opartą na kryteriach merytorycznych (doświadczenie, zasoby, referencje, terminowość).
6. Listę kontrolną kierownika/koordynatora wraz z obowiązkiem dokumentowania ustaleń.
7. Uporządkowanie systemu dokumentacji i archiwizacji, w tym jednolitą strukturę folderów i rejestrów.
8. Wzmocnienie nadzoru wspólników nad wszystkimi kluczowymi kontraktami oraz rozdzielenie obowiązków koordynacyjnych na większą liczbę osób.

Środki te zostały wdrożone w sposób pełny i trwały, a ich funkcjonowanie podlega bieżącej kontroli.

4. Deklaracja rzetelności i zdolności do realizacji zamówień

HUCZ sp. z o.o. sp.k. oświadcza, że:

- wdrożone procedury i środki organizacyjne spełniają wymogi art. 110 ust. 2 Pzp,

- ryzyka zidentyfikowane w latach 2022–2024 zostały trwale wyeliminowane,
- Spółka funkcjonuje w oparciu o transparentne, ujednolicone standardy raportowania, dokumentacji i nadzoru,
- jest w pełni zdolna do rzetelnego oraz terminowego wykonywania wszystkich przyszłych zamówień publicznych.”.

Uczestnik postępowania przedłożył także wykaz robót (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ) oraz wykaz osób (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ).

W poz. 3 wykazu robót wskazano na realizację na rzecz PORR S.A. robót torowych o wartości 9 317 000 zł netto w ramach zamówienia „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja robót budowlanych w formule <<Projektuj i buduj>> dla zadania pn. LOT C – prace na liniach kolejowych nr 131, 686, 687, 704 na odcinku podg. Kalina (km 66,800) – Rusiec Łódzki (km 137,500) w ramach projektu POIiŚ 5.1-14 pn.: <<Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Maksymilianowo>>”. Roboty opisano w następujący sposób (podkreślenia własne uczestnika postępowania):

„Roboty torowe:

Demontaż toru - 22,661 [kmt]; Wybieranie tłucznia wraz z odwozem - 22,661 [kmt]; Zabudowa subwarstwy tłucznia - 22,661 [kmt]; Montaż toru - 22,661 [kmt]

Budowa placu przeładunkowego w Miedźnie

Demontaż oraz budowa krawędzi frontu ładunkowego w systemie L+P - 1 [kpl]; Roboty ziemne oraz profilowanie terenu - 1 [kpl]; Wykonanie drogi dojazdowej do placu przeładunkowego - 1 [kpl]

Obiekt w km 71+935 -

Roboty torowe: Demontaż i budowa toru bezстыkowego (szyna 60E1, podkłady PS/SB/60E1, tłuczeń gr. 35 cm);

Roboty ziemne - korytowanie oraz nadbudowa nasypu; Zabudowa materaca geosyntetycznego; Zabudowa warstwy ochronnej”.

Uczestnik postępowania przedłożył list referencyjny datowany na 4 czerwca 2024 r. od PORR S.A., zgodnie z którym Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. uczestniczyła w wykonaniu prac, w zakres których wchodziło:

- roboty torowe i podtorowe;
- wykonanie remontu placu ładunkowego w Miedźnie (demontaż ścianki oporowej oraz nawierzchni placu z płyt drogowych; zabudowa nowej ścianki oporowej typu „L”, stabilizowanie podłoża i zabudowa nawierzchni placu z płyt prefabrykowanych nowych oraz starożytecznych; budowa drogi dojazdowej;
- wykonanie nadbudowy wraz ze wzmocnieniem nasypu w obrębie obiektu inżynierskiego w km 71+935.

Potwierdzono, że usługa została wykonana należycie i terminowo, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. Prace zostały wykonane rzetelnie i fachowo, zgodnie z warunkami umowy.

Wartość pozostałych robót ujętych w wykazie robót złożonym przez uczestnika postępowania została oszacowana na 33 216 262,50 zł netto.

W wykazie osób zaproponowano Pana R.Ć. na funkcję kierownika budowy. Wskazano 3 inwestycje mające pozwolić na zdobycie doświadczenia przy robotach związanych z budową, przebudową lub remontem nawierzchni kolejowej, przy czym tylko w odniesieniu do jednej z nich wskazano okres trwania roboty (październik 2012 – maj 2015 w ramach zamówienia „Wykonanie robót budowlanych modernizacji linii kolejowej nr 9 na odcinku od km 236,920 do km 287,700 objętym obszarem Lokalnego Centrum Sterowania w siedzibie w Malborku w ramach Projektu POIiŚ 7.1.-3.1. <<Modernizacja linii kolejowej E65/CE65 na odcinku Warszawa – Gdynia, obszar LCS Ława, LCS Malbork>>).

Pozostałe okresy doświadczenia miały dotyczyć inwestycji „Opracowanie projektów wykonawczych i realizacja robót dla LCS Warszawa Okęcie w ramach Projektu POIiŚ 7.1-19.1.A. pn. <<MODERNIZACJA LINII KOLEJOWEJ N ODCINEK WARSZAWA OKĘCIE - RADOM (LOT A, B, F)>> na odcinku Warszawa Okęcie – Czachówek Południowy km 11+800 do km 38+800” oraz „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn.: <<Rewitalizacja linii kolejowej 292 na odcinku Jelcz Międzyzysy – Wrocław Sołtysowice w celu przywrócenia przewozów pasażerskich we WroF>> część A”.

3 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej.

Oferta Odwołującego uzyskała drugą najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

W toku postępowania odwoławczego uczestnik postępowania przedłożył w szczególności kopie dokumentów wymienionych w pkt 3 załącznika zatytułowanego „Treść do JEDZ”, a także szereg innych dokumentów (w tym Analizę).

Analiza zawierała m.in. następującą treść:

„(...) Dokument obejmuje analizę sześciu kontraktów realizowanych w latach 2020-2025

(...) Ten dokument przedstawia w szczególności:

- 1. identyfikację przyczyn powstania opóźnień i sporów,*
- 2. opis poszczególnych zadań,*
- 3. działania naprawcze podjęte przez Spółkę,*
- 4. wdrożone procedury organizacyjne i nadzorcze,*
- 5. dowody trwałej odbudowy zdolności wykonawczych,*
- 6. deklaracje wyeliminowania ryzyka powtórzenia się podobnych zdarzeń.*

(...) C. Koordynatorzy robót – stan przed zmianami organizacyjnymi

W strukturze Spółki funkcjonował zespół koordynatorów odpowiedzialnych za bieżące wsparcie kierowników budów, nadzór nad harmonogramem oraz kontakty operacyjne z podwykonawcami i gestorami sieci.

W praktyce – na analizowanych kontraktach – istotną część obowiązków koordynacyjnych wykonywała jedna osoba, która nadzorowała równolegle kilka inwestycji. Zakres jej realnych obowiązków obejmował czynności typowe również dla kierowników robót, w tym:

- codzienną obecność na budowie i koordynację działań ekip,*
- kontrolę podwykonawców i odbiory częściowe,*
- weryfikację bieżących rozwiązań technicznych,*
- zgłaszanie przeszkód projektowych i terenowych,*
- nadzór nad ruchem materiałowym oraz logistyką budowy.*

Model, w którym jeden koordynator prowadził jednocześnie kilka kluczowych inwestycji doprowadził do jego obiektywnego przeciążenia. W konsekwencji część informacji – zwłaszcza dotyczących wczesnych sygnałów o ryzykach wykonawczych lub projektowych – była przekazywana z opóźnieniem. To z kolei mogło wpływać na możliwość terminowego reagowania na przeszkody terenowe, konieczne zmiany technologiczne czy problemy z podwykonawcami.

Po zidentyfikowaniu tych zależności Spółka:

- zakończyła współpracę z tym koordynatorem (21.06.2024 r.),*
- przeprowadziła wewnętrzną analizę obciążenia stanowisk,*
- wprowadziła nowy model nadzoru oparty na jasnym podziale obowiązków,*
- wdrożyła obowiązek natychmiastowego raportowania przeszkód,*
- ustanowiła comiesięczne audyty kontraktów oraz cotygodniowy cykl narad,*
- przygotowała i wdrożyła formalną procedurę selekcji i oceny podwykonawców.*

Zmiany te w sposób trwały usunęły ryzyko wynikające z przeciążenia pojedynczej osoby oraz pozwoliły na zwiększenie przewidywalności, transparentności i terminowości realizacji kontraktów.

(...) 1.3. Ewolucja kadry kierowniczej i koordynatorów (2022-2024)

W latach 2022-2023 Spółka odnotowała znaczący wzrost liczby oraz złożoności realizowanych kontraktów. W tym samym okresie utrzymywała się relatywnie stała liczba osób pełniących funkcje kierownicze oraz jedna osoba wykonująca funkcję koordynatora robót dla pięciu równoległych inwestycji.

W 2024 r. po analizie obciążenia kadry:

- zakończono współpracę z dotychczasowym koordynatorem (21.06.2024 r.),
- dokonano przeglądu kompetencji kierowników,
- wprowadzono rotacje oraz uzupełniono skład osobowy,
- zwiększono bezpośredni nadzór wspólników nad poszczególnymi kontraktami,
- rozszerzono zakres obowiązków oraz odpowiedzialności kierowników i koordynatorów.

Zmiany te znacząco wzmocniły zdolność organizacyjną Spółki w zakresie nadzoru nad inwestycjami.

(...) Spółka stwierdziła, że źródło problemów miało charakter mieszany – obejmowało zarówno:

1) czynniki zewnętrzne, niezależne od Spółki (błędy i braki w dokumentacji przekazanej przez zamawiających, kolizje terenowe, nadzwyczajne zmiany gospodarcze, warunki atmosferyczne), jak i

2) elementy organizacyjne po stronie Spółki (nieoptymalizowane zarządzanie obowiązkami koordynacyjnymi, brak sformalizowanego systemu raportowania przeszkód, nieoptymalizowany formalny nadzór nad projektantami i częścią podwykonawców, zbyt mało ujednolicony system dokumentowania).

Kluczowym wnioskiem było to, że nawet przy wysokim poziomie zaangażowania kadry technicznej i wspólników, brak jednolitych, spisanych procedur oraz koncentracja zbyt szerokiego zakresu obowiązków w rękach jednej osoby zwiększył podatność organizacji na opóźnienia, szczególnie przy kumulacji kilku dużych kontraktów.

2.2. Przeciążenie funkcji koordynatora robót (koordynacja 6 inwestycji do 21.06.2024 r.)

Na analizowanych kontraktach kluczową rolę odgrywał koordynator robót, który w praktyce:

- był obecny na budowach częściej niż formalni kierownicy robót,
- faktycznie wykonywał zadania z pogranicza funkcji koordynatora i kierownika,
- obsługiwał równolegle kilka inwestycji – w pewnym okresie do sześciu zadań jednocześnie.

Do zakresu jego obowiązków należało m.in.:

- bieżące koordynowanie robót i obecności ekip na budowie,
- uzgadnianie rozwiązań technicznych <<na budowie>>,
- kontakt z podwykonawcami i dostawcami,
- raportowanie problemów technicznych, projektowych oraz organizacyjnych,
- udział w naradach, uzgodnieniach z zamawiającymi i gestorami sieci,
- szacowanie skutków zmian (w tym w zakresie waloryzacji w okresie dużych wahań cen).

Przy tak szerokim zakresie zadań – w warunkach równoległej realizacji kilku dużych kontraktów publicznych – doszło do prawdopodobnego przeciążenia tej funkcji (pomimo braku wskazywania tych okoliczności przez koordynatora). Skutkowało to w szczególności:

- opóźnionym przekazywaniem części informacji o przeszkodach projektowych i terenowych,
- ograniczonym czasem na odpowiednio wcześnie uzgodnienie zmian z projektantami i zamawiającymi,
- ryzykiem, że nie wszystkie ustalenia z budowy były w sposób jednolity i natychmiastowy ujmowane w dokumentacji.

Spółka – po zidentyfikowaniu tego problemu – zakończyła współpracę z tym koordynatorem (...) oraz dokonała przeglądu struktury nadzoru rozkładając zakres obowiązków na większą liczbę osób, a także wprowadzając formalne procedury raportowania i audytu.

2.3. Brak formalnego systemu niezwłocznego raportowania przeszkód (stan historyczny)

W okresie, którego dotyczą analizowane kontrakty, Spółka opierała się w dużej mierze na praktyce bieżącego, nieformalnego kontaktu (rozmowy telefoniczne, komunikatory WhatsApp, SMS, ustne uzgodnienia w biurze i na budowie).

Ten model – typowy dla wielu firm wykonawczych – dobrze sprawdzał się przy mniejszej liczbie zadań. Jednak przy równoległej realizacji kilku dużych kontraktów ujawniły się jego ograniczenia:

- 1) brak jednolitego obowiązku niezwłocznego, udokumentowanego zgłoszenia każdej przeszkody,
- 2) ryzyko, że informacja przekazana ustnie nie została od razu objęta działaniem (np. pismem do zamawiającego, zleceniem do projektanta, wnioskiem o zmianę terminu),
- 3) trudność w odtworzeniu na potrzeby sporu pełnej chronologii zgłoszeń i reakcji mimo faktycznej pracy na budowie.

Spółka nie funkcjonowała w próżni – przeszkody były w praktyce sygnalizowane, analizowane, usuwane. Problem polegał nie na braku reakcji, lecz na braku jednolitego, sformalizowanego systemu ich rejestrowania i przypisywania odpowiedzialności oraz terminów.

W odpowiedzi na to zidentyfikowane ryzyko Spółka wprowadziła obecnie m.in.:

- procedurę raportowania przeszkód i zdarzeń opóźniających,
- powiązanie zgłoszeń z cotygodniowymi naradami,
- obowiązek dokumentowania w formie pisemnej istotnych zgłoszeń i ustaleń.

(...) 2.7. Braki formalne w dokumentowaniu ustaleń i zgłoszeń (stan historyczny)

W analizowanym okresie Spółka koncentrowała się przede wszystkim na faktycznym wykonaniu robót i rozwiązywaniu problemów „na budowie”. Ustalenia były podejmowane, a przeszkody – realnie usuwane, natomiast:

- część ustaleń nie była od razu przenoszona na pisma kierowane do zamawiających,
- część zgłoszeń i reakcji istniała w formie korespondencji elektronicznej, zdjęć, komunikatów ustnych, które wymagały późniejszej systematyzacji,
- nie funkcjonował jednolity wzór raportu z narady, audytu czy przeszkody, który od razu umożliwiałby pełne procesowe wykorzystanie tych informacji.

Z punktu widzenia relacji z zamawiającym prowadziło to do sytuacji, w których Spółka dysponowała wiedzą o przyczynach opóźnień oraz faktycznym przebiegu robót, jednak brakowało od razu kompletnego pakietu dokumentów w formie, jakiej oczekuje strona publiczna.

Obszar ten został uregulowany. Spółka wprowadziła m.in. wzór protokołu narady, wzór raportu z audytu wewnętrznego, procedurę raportowania przeszkód, uporządkowany system archiwizacji dokumentacji kontraktowej.

(...) 2.8. Synteza przyczyn

Przeprowadzona analiza wykazała, że:

1. opóźnienia i spory kontraktowe nie były wynikiem jedynie zaniedbań Spółki,
2. w każdym z kontraktów występował splot czynników zewnętrznych i wewnętrznych,
3. po stronie Spółki podstawowe czynniki ryzyka wynikały z:
 - przeciążenia jednej osoby (koordynatora) przy równoległej koordynacji wielu zadań,
 - braku sformalizowanego, jednolitego systemu raportowania przeszkód,
 - niewystarczająco sformalizowanego nadzoru nad projektantami,
 - zróżnicowanego poziomu pracy części podwykonawców oraz braku ujednoliconych kryteriów ich oceny,
 - niewystarczająco uporządkowanego systemu dokumentowania ustaleń.

W odpowiedzi na to Spółka:

- 1) zidentyfikowała przyczyny problemów,
- 2) zakończyła współpracę z kluczowym koordynatorem, którego przeciążenie miało wpływ na kilka kontraktów,
- 3) wprowadziła nowe procedury wewnętrzne (narady, raportowanie, audyty, nadzór nad projektantami, selekcja podwykonawców),
- 4) uporządkowała dokumentację i ścieżki decyzyjne,
- 5) wzmocniła nadzór wspólników nad kontraktami.

(...) 3.1. (...) zamawiający: Gmina Miasta Jaworzna oraz Wodociągi Jaworzno sp. z o.o.

(...) 3.1.4. Zidentyfikowane czynniki organizacyjne

Wewnętrzna analiza wykazała, że oprócz czynników zewnętrznych wpływały także kwestie organizacyjne:

- przeciążenie koordynatora robót, który nadzorował równolegle kilka dużych inwestycji,
- brak jednolitego systemu raportowania przeszkód i wymiany danych między budową a projektantem,
- niewystarczające sformalizowanie komunikacji dotyczącej uzgodnień technicznych.

Wszystkie te elementy zostały następnie wyeliminowane poprzez wdrożenie procedur compliance opisanych w rozdziale 4.

(...) 3.2. (...) zamawiający: Gmina Piekary Śląskie

(...) 3.2.2. Przyczyny opóźnień po stronie dokumentacji projektowej

Kluczową przyczyną różnic w ocenie terminu realizacji były okoliczności projektowe, w szczególności:

1. Nieaktualność mapy do celów projektowych przekazanej przez zamawiającego. Po rozpoczęciu etapu projektowego ujawniono, że mapa nie odzwierciedla nowo wybudowanej infrastruktury podziemnej (w szczególności sieci teletechnicznych). W konsekwencji złożony projekt został odrzucony, konieczne było wykonanie nowej mapy, a etap projektowy uległ wydłużeniu z przyczyn niezależnych od wykonawcy.
2. Konieczność opracowania rozwiązań zamiennych oraz doprojektowania elementów infrastruktury. Dotyczyło to zwłaszcza zakresu odwodnienia, organizacji ruchu oraz elementów geometrycznych dróg.
3. Opóźnienie wtórne wynikające z faktu, że zmiany projektowe wpływały na terminy zamówienia materiałów, w tym elementów oświetlenia.

Z punktu widzenia Spółki były to klasyczne przesłanki do przedłużenia terminu zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz § 21 umowy.

3.2.3. Zdarzenia terenowe i kolizje

W toku robót ujawniono również przeszkody terenowe, których nie dało się przewidzieć na etapie przetargu ani projektowania. W szczególności: niejednorodne warunki gruntowe, konieczność wzmocnienia koryta pod konstrukcję jezdni, kolizje z infrastrukturą podziemną wymagające zmiany projektu i dodatkowych uzgodnień.

Spółka reagowała na bieżąco, jednak brak ujednoliconego wówczas systemu raportowania przeszkód powodował, że część zgłoszeń nie była w pełni skorelowana z formalnymi wnioskami do zamawiającego.

(...) 3.2.5. Polubowne zakończenie sporu

Po mediacji strony doprowadziły do pełnego wykonania robót i formalnego zakończenia zadania. Kary umowne naliczone przez zamawiającego zostały zaakceptowane w zakresie odpowiadającym uzgodnionej liczbie dni opóźnienia, która była przedmiotem wspólnej analizy stron i uległy rozliczeniu.

HUCZ zaakceptował rozliczenie w tym zakresie, ponieważ zgadzało się ono z ustaleniami dokonanymi w dobrej wierze, częściowo uwzględniało okres prac związanych ze zmianami projektowymi i pozwoliło na polubowne zakończenie relacji z zamawiającym.

(...) 3.3. (...) zamawiający: Gmina Piekary Śląskie

(...) W trakcie realizacji ujawniono szereg okoliczności, których wystąpienia nie można było przewidzieć na etapie przetargu

(...) Wszystkie powyższe zdarzenia miały charakter obiektywny i wymagały dodatkowych uzgodnień projektowych. W naturalny sposób wpływało to na harmonogram.

3.3.3. Zmiany projektowe i wpływ na harmonogram

Z uwagi na konieczność doprojektowania odcinków kanalizacji, dostosowania projektów do kolizji terenowych, zmiany parametrów odwodnienia i niwelety drogi i korekty docelowej organizacji ruchu czas realizacji został wydłużony względem pierwotnego harmonogramu.

Zmiany te były uzasadnione technologicznie i wynikały z okoliczności, na które żadna ze stron nie miała wpływu. Z punktu widzenia wykonawcy stanowiły one przesłankę do zmiany terminu w trybie art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz § 21 umowy.

3.3.4. Dialog techniczny ze strony zamawiającego

Pomimo różnicy stanowisk co do formalnej możliwości przedłużenia terminu zamawiający nie kwestionował występowania obiektywnych przeszkód, brał udział w spotkaniach terenowych, uzgadniał zmiany projektowe, nadzorował sposób realizacji robót adaptacyjnych.

W toku korespondencji oraz narad technicznych strony zgodnie potwierdzały, że szereg okoliczności miał charakter nieprzewidywalny, a ich usunięcie wymagało dostosowania zakresu prac.

(...) Postępowanie mediacyjne zakończono bez zawarcia formalnej ugody, gdyż spór ustał wskutek praktycznego rozwiązania problemów i ustaleń dokonanych między stronami poza protokołem mediacyjnym, a naliczone kary umowne zostały pomiędzy stronami rozliczone.

(...) 3.4. (...) Gmina Częstochowa

(...) 3.4.2. Stan sprawy – postępowanie nieprawomocne

Na etapie rozliczeń zamawiający zgłosił roszczenia dotyczące rzekomych opóźnień w wykonaniu części robót. Spółka od początku przedstawiała stanowisko odmienne, wskazując na rzeczywiste przyczyny różnic terminowych oraz na brak podstaw do naliczenia kar umownych.

Postępowanie między stronami zostało skierowane na drogę sądową i na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone. Spółka aktywnie uczestniczy w postępowaniu, przedstawiając rzetelną dokumentację, zeznania świadków oraz analizę techniczno-prawną przebiegu robót.

3.4.3. Brak szkody po stronie zamawiającego

HUCZ konsekwentnie wskazuje, że zamawiający w pełni korzystał w wybudowanej infrastrukturze, nie poniósł żadnej szkody w związku z analizowanymi robotami, ewentualne przesunięcia czasowe nie wpłynęły ani na funkcjonalność zadania, ani na rozliczenia zewnętrzne.

(...) 3.4.4. Rola podwykonawcy i decyzja o zakończeniu współpracy

W procesie wykonawczym uczestniczył podwykonawca specjalizujący się w określonych robotach drogowych. Analiza wewnętrzna wykazała, że część robót była realizowana poprawnie i zgodnie z oczekiwaniami, w innych obszarach organizacja pracy podwykonawcy była niewystarczająco przewidywalna oraz wymagała nadmiernego zaangażowania kadry HUCZ, a opóźnienia w pewnych fragmentach robót były powiązane z koniecznością bieżącego porządkowania organizacji prac tego podmiotu.

Spółka – jako wykonawca – ponosi pełną odpowiedzialność za działania podwykonawców wobec zamawiającego. Mając to na uwadze, po zakończeniu realizacji i analizie całości współpracy podjęto decyzję o zakończeniu współpracy z tym podwykonawcą, uznając, że nie spełnia on obecnie przyjętych w Spółce standardów terminowości, zasobów oraz organizacji pracy.

Decyzja została podjęta nie w celu przypisania winy, lecz jako element wzmocnienia wewnętrznej polityki jakości i stabilności wykonawczej.

(...) 3.5. (...) zamawiający: Gmina Bytom

(...) W toku realizacji zadania powstał spór dotyczący zasadności naliczenia kary umownej. Spółka wniosła odpowiedź na pozew o zapłatę. Postępowanie jest w toku i nie zostało prawomocnie zakończone, dlatego ocena zasadności kary pozostaje przedmiotem analizy sądowej.

3.5.2. Charakter roszczenia zamawiającego

Zamawiający podniósł roszczenie dotyczące opóźnień w realizacji części robót. Spółka, zachowując profesjonalny standard współpracy, przedstawiła argumenty wskazujące, że powstałe przeszkody wynikały m.in. z kolizji z infrastrukturą podziemną oraz warunków terenowych ujawnionych już po rozpoczęciu robót, część różnic dotyczyła kwestii interpretacji terminów, zakresu robót dodatkowych i zdarzeń niezależnych od spółki, zaś naliczenie kar zostało oparte na przyjęciu zakresu opóźnień, z którym Spółka się nie zgadzała.

W toku współpracy Spółka przekazywała zamawiającemu informacje o przebiegu robót, a wszelkie prace były

wykonywane z należytą starannością.

(...) Jednocześnie spółka podkreśla, że właściwym miejscem oceny zasadności roszczenia jest toczące się postępowanie sądowe.

(...) 6. (...) zamawiający: Gmina Miasto Mysłowice

(...) 3.6.2. Poziom wykonania prac poprawkowych

Spółka wykonała większość prac już w pierwszym okresie zgłoszeń. Pozostały zakres dotyczył napraw nawierzchni żywicznej wymagającej braku opadów i niskiej wilgotności podłoża, odtworzenia oznakowania cienkowsarstwowego możliwego do realizacji wyłącznie przy odpowiedniej temperaturze, uzupełnień powstałych po zimie w zakresie humusowania i drobnych elementów wykończeniowych.

Prace te były w dużej mierze zależne od warunków atmosferycznych, co potwierdzają także obustronne kontakty i kontrola robót na miejscu. Ostatecznie zostały wykonane. Spółka podkreślała również, że usterki miały charakter nieistotny – nie wpływały na możliwość korzystania z inwestycji, która była w użytkowaniu przez zamawiającego.

(...) W ramach refleksji organizacyjnej Spółka dokonała również przeglądu pracy jednego z podwykonawców, który wykonywał część prac żywicznych. Niezależnie od stopnia zawinienia tego podmiotu w ramach konkretnego zadania, Spółka zakończyła z nim współpracę, przyjmując za standard współpracy jedynie tych podwykonawców, którzy spełniają obecne kryteria jakościowe, organizacyjne i terminowe oraz podlegają cyklicznej ocenie audytowej.

3.6.4. Zawarcie ugody pozasądowej we wrześniu 2025 r.

W celu polubownego zakończenia sporu, Spółka i zamawiający zawarli w 2025 r. ugodę pozasądową, której treść nie przesądza o winie Spółki ani o zasadności naliczonej kary, została oparta na obustronnym zrozumieniu okoliczności sprawy, miała na celu zamknięcie rozbieżności interpretacyjnych, przewidywała wykonanie przez Spółkę świadczeń rzeczowych oraz niewielkiej dopłaty, prowadzi do pełnego wyczerpania roszczeń stron po wykonaniu ugody.

Podkreślić należy, że ugoda miała charakter ekonomiczny i organizacyjny, a nie represyjny. Strony kierowały się potrzebą zakończenia sporu, utrzymania dobrych relacji oraz uczciwego rozłożenia ryzyka związanego z robotami zależnymi od warunków atmosferycznych.

Z punktu widzenia wymogów art. 110 Pzp ugoda potwierdza odpowiedzialne podejście Spółki, wskazuje na jej gotowość do polubownego rozwiązywania sporów, dowodzi, że sytuacja została ostatecznie i definitywnie uporządkowana.”.

W Analizie wskazano także na realizowany plan zwiększenia zatrudnienia pracowników fizycznych, uporządkowanie procesów wewnętrznych (m.in. systematyczne narady, jednolity system raportowania przeszkód oraz zdarzeń opóźniających, comiesięczne audyty, codzienne konsultacje, wzmocniony nadzór nad projektantami, wsparcie prawne w ramach bieżącej analizy roszczeń i ryzyka kontraktowego, wybór podwykonawców oparty na obiektywnych i udokumentowanych kryteriach) i wdrożenie systemu compliance.

Miasto Piekary Śląskie dokonało zapłaty wynagrodzenia na rzecz Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z pomniejszeniem o naliczone kary umowne (wysokość kar zgodnie z wystawionymi notami obciążeniowymi to 265 186,79 zł).

Miasto Jaworzno naliczyło Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. kary umowne w wysokości 1 726 035,04 zł i wezwało do ich zapłaty.

Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. zawarła 21 października 2025 r. ugodę pozasądową z Gminą Miasta Mysłowice. W jej treści wskazano, że Gmina Miasta Mysłowice naliczyła na rzecz konsorcjum, w skład którego wchodziła m.in. Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. karę umowną za opóźnienie w wykonaniu napraw gwarancyjnych w kwocie 1 832 945,68 zł. W celu usunięcia sporu co do zasadności naliczenia kary umownej oraz winy co do powstałego opóźnienia w wykonaniu napraw gwarancyjnych oraz odstępując od traktowania roszczenia jako kary umownej Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. zapłaciła tytułem ugody pozasądowej na rzecz Gminy Miasta Mysłowice kwotę 45 288,54 zł, a także zobowiązała się do wykonania świadczeń rzeczowych wycenionych na 412 947,88 zł. Wykonanie ugody miało wyczerpać wzajemne roszczenia stron związane z wykonaniem zawartej między nimi umowy oraz z przedmiotem ugody.

Wyrokiem z 22 października 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII GC 567/24 Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie z powództwa Gminy Częstochowa przeciwko Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. o zapłatę zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 58 415,22 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie

liczonymi od dnia 20 lipca 2023 r. do dnia zapłaty, a także kwotę 8 321 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Apelacja pozwanego została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 19 marca 2026 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V Ga 7/26. Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w związku z wyrokami Sądu Rejonowego w Częstochowie i Sądu Okręgowego w Częstochowie zapłaciła na rzecz Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie kwotę 87 639,68 zł.

PORR S.A. przedłożył Zamawiającemu umowę podwykonawczą nr 76/1110200450/2020 z 9 listopada 2020 r. zawartą z Przedsiębiorstwem Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. Na jej mocy Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. zobowiązała się do wykonania robót torowych, ziemnych obejmujących m.in. klasyczną wymianę torów: demontaż nawierzchni wraz ze zdaniem złomu w ramach inwestycji „LOT C – prace na liniach kolejowych nr 131, 686, 687, 704 na odcinku Kalina (km 66,800) – Rusiec Łódzki (km 137,500) w ramach projektu POLiŚ 5.1-14 pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Maksymilianowo” za wynagrodzeniem 4 985 420 zł netto.

PORR S.A. przedłożył Zamawiającemu umowę podwykonawczą nr 4501121509 z 20 października 2020 r. zawartą z Przedsiębiorstwem Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. Na jej mocy Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. zobowiązała się do kompleksowego wykonania remontu placu ładunkowego w stacji Miedźno wraz z drogami dojazdowymi zgodnie z projektem wykonawczym w ramach inwestycji „LOT C – prace na liniach kolejowych nr 131, 686, 687, 704 na odcinku Kalina (km 66,800) – Rusiec Łódzki (km 137,500) w ramach projektu POLiŚ 5.1-14 pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Maksymilianowo” za wynagrodzeniem 1 500 000 zł netto.

PORR S.A. przedłożył Zamawiającemu umowę podwykonawczą nr 4501310041 z 10 maja 2023 r. zawartą z Przedsiębiorstwem Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. Na jej mocy Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. zobowiązała się do kompleksowego wykonania nadbudowy wraz ze wzmocnieniem nasypu w obrębie obiektu inżynierskiego w km 71+935 w ramach inwestycji „LOT C – prace na liniach kolejowych nr 131, 686, 687, 704 na odcinku Kalina (km 66,800) – Rusiec Łódzki (km 137,500) w ramach projektu POLiŚ 5.1-14 pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Maksymilianowo” za wynagrodzeniem 2 347 821,55 zł netto.

Pismem z 16 listopada 2018 r. ETF Polska sp. z o.o. zwróciła się do Zamawiającego z prośbą o akceptację zmian na określonych stanowiskach. Zaproponowała Pana R.Ć. na stanowisko kierownika robót torowych. Wskazała na doświadczenie w charakterze Kierownika Robót/Kierownika Budowy w okresach czerwiec 2011 r. – wrzesień 2012 r. (Przebudowa linii kolejowej E65, odcinek Warszawa – Gdynia LCS Działdowo od km 131.100 do km 184.800, szlak Działdowo – Gralewo w km 149.600 – 161.350) oraz październik 2012 r. – maj 2015 r. (Wykonanie robót budowlanych modernizacji linii kolejowej nr 9 na odcinku od km 236,920 do km 287,700 objętym obszarem Lokalnego Centrum Sterowania w siedzibie w Malborku w ramach Projektu POLiŚ 7.1.-3.1. „Modernizacja linii kolejowej E65/CE65 na odcinku Warszawa – Gdynia, obszar LCS Ława, LCS Malbork”).

W raporcie miesięcznym o postępie prac i robót nr 1 za okres od 14 listopada 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. sporządzonym przez ETF Polska sp. z o.o. Pan R.Ć. jest wymieniony jako kierownik robót torowych.

W raportach miesięcznych o postępie prac i robót nr 32-36 za okres od 1 lipca 2021 r. do 30 listopada 2021 r. sporządzonych przez ETF Polska sp. z o.o. Pan R.Ć. jest wymieniony jako kierownik robót torowych.

Zgodnie z treścią protokołu przekazania terenu budowy dla realizacji umowy nr 90/106/0096/18/Z/I dla zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 292 na odcinku Jelcz Międzyrzecze – Wrocław Sołtysowice w celu przywrócenia przewozów pasażerskich we WrOF” z 22 listopada 2018 r. Pan R.Ć. był przedstawicielem ETF Polska sp. z o.o. jako kierownik robót.

Pismem z 11 lutego 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wskazał, że Pan R.Ć. pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji zadania pn. „Wykonanie robót budowlanych modernizacji linii kolejowej nr 9 na odcinku od km 236,920 do km 287,700 objętym obszarem Lokalnego Centrum Sterowania w siedzibie w Malborku” w ramach projektu pn. „Modernizacja linii kolejowej E65/CE65 na odcinku Warszawa – Gdynia, obszar LCS Ława, LCS Malbork” w terminie od grudnia 2012 r. do maja 2015 r., a także że Pan R.Ć. pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji zadania pn. „Opracowanie projektów wykonawczych i realizacja robót dla LCS Warszawa Okęcie” w ramach projektu pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 8, odcinek Warszawa Okęcie – Radom (LOT A, B, F), Faza I, na odcinku Warszawa Okęcie – Czachówek Południowy od km 11,800 do km 38,800” w terminie od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 1 kwietnia 2017 r.

Wpisy w dzienniku budowy prowadzonym dla zadania pn. „Opracowanie projektów wykonawczych i realizacja robót dla LCS Warszawa Okęcie” w ramach projektu pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 8, odcinek Warszawa Okęcie – Radom (LOT A, B, F), Faza II, na odcinku Warszawa Okęcie – Czachówek Południowy od km 11,800 do km 38,800” potwierdza, że Pan R.Ć. 4 września 2015 r. objął obowiązki kierownika robót torowych, a w terminie od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 1 kwietnia 2017 r. pełnił funkcję kierownika budowy.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Zgodnie z art. 110 ust. 3 Pzp zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Poza sporem pozostawało przyznanie przez Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., że wobec tego wykonawcy spełniła się przesłanka, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

W ocenie Izby, działania podjęte przez wykonawcę Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności w świetle ustalenia zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Izba w szczególności oceniła dokumenty i oświadczenia przekazane Zamawiającemu 2 czerwca 2026 r. Brak jest przesłanek za uznaniem, że dokumenty złożone przez uczestnika postępowania w toku postępowania odwoławczego stały się podstawą zaskarżonej odwołaniem czynności Zamawiającego z 3 czerwca 2026 r.

Dla wykazania skuteczności samooczyszczenia wykonawca musi przedsięwziąć niezbędne środki zmierzające do usunięcia skutków zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia w tym postępowaniu oraz wdrożyć środki zapobiegające wystąpieniu takich zdarzeń w przyszłości i wykazać ich podjęcie w kolejnym postępowaniu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2022 r., sygn. akt KIO 506/22).

W ocenie Izby, brak było podstaw do kwestionowania spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 110 ust. 2 pkt 1 Pzp. Przepis ten dopuszcza nie tylko naprawienie szkody, ale także zobowiązanie się do jej naprawienia.

Z treści oświadczenia złożonego przez Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wynikała wyraźna gotowość do uregulowania wszelkich należności wynikających z prawomocnych rozstrzygnięć. Wiarygodność tego oświadczenia nie budziła wątpliwości Izby. Należało mieć na względzie, że po stronie wykonawcy mogą wystąpić obiektywne trudności w wyliczeniu wysokości szkody, gdyż konieczne może być pozyskanie danych pozostających w posiadaniu innych podmiotów.

W odmienny sposób Izba oceniła spełnienie przesłanki, o której mowa w art. 110 ust. 2 pkt 2 Pzp. Wyczerpujące przedstawienie faktów i okoliczności związanych z nieprawidłowym działaniem wykonawcy jest niezbędne, gdyż mogą one mieć kluczowe znaczenie dla decyzji podejmowanych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wszelkie braki w tym zakresie winny mieć negatywny wpływ na ocenę skuteczności samooczyszczenia.

Słownikowe znaczenie słowa „wyczerpujący” wskazuje na „wszechstronne, szczegółowe przedstawienie zagadnienia”. Lektura oświadczenia złożonego przez uczestnika postępowania nie pozwala na stwierdzenie, że ów wykonawca wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane ze swoim nieprawidłowym postępowaniem.

Na podstawie oświadczenia złożonego przez uczestnika postępowania nie można w sposób jasny i precyzyjny stwierdzić, w jaki sposób doszło do spełnienia się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Nie wiadomo, co wykonawca rozumie jako „różnice interpretacyjne dotyczące terminów wykonania zadań”. Nie wiadomo, ile razy taka sytuacja wystąpiła, czy wykonawca wykonał nienależycie zamówienie czy długotrwale nienależycie wykonywał zobowiązanie, czy było ono istotne, ani czy doszło do zapłaty odszkodowania, a jeśli tak, to w jakiej wysokości. Nie wyjaśniono, czy wykonawca pozostawał w zwłoce, czy jedynie w opóźnieniu. Podkreślono za to, że po stronie zamawiających nie doszło do powstania szkody.

Tak lakoniczny opis podjętych czynności w żaden sposób nie pozwalał Zamawiającemu na ocenę wagi i okoliczności naruszeń, a w konsekwencji także oceny czy działania, które przedsięwziął wykonawca, rzeczywiście prowadzą do przywrócenia mu przymiotu rzetelności. Braki w tym zakresie wpływają w sposób istotny na możliwość oceny całości czynności podjętych przez wykonawcę Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. jako wystarczających do wykazania jego rzetelności.

W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że uczestnik postępowania nie wykazał spełnienia przesłanki wynikającej z art. 110 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Na marginesie Izba wskazuje, że nawet w przypadku złożenia przez uczestnika postępowania na wezwanie Zamawiającego dokumentów, które zostały załączone do przystąpienia do postępowania odwoławczego, ocena Izby nie uległaby zmianie.

Z treści Analizy wynika, że Gmina Częstochowa zgłosiła roszczenia „dotyczące rzekomych opóźnień w wykonaniu części robót”, zaś Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. przedstawiała stanowisko odmienne „wskazując na rzeczywiste przyczyny różnic terminowych oraz na brak podstaw do naliczenia kar umownych”. Wskazano także, że postępowanie sądowe nie zostało prawomocnie zakończone, a zamawiający nie poniósł żadnej szkody w związku z analizowanymi robotami.

Takie stanowisko nie odpowiada jednak rzeczywistości albowiem powództwo Gminy Częstochowa zostało w całości uwzględnione, zaś apelacja Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. od wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie oddalona. Wobec prawomocnego stwierdzenia w wyroku sądu powszechnego, że Gmina Częstochowa była uprawniona do żądania zapłaty od Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. nie sposób uznać, że opóźnienia były „rzekome”, kary umowne – bezpodstawne, zaś przyczyny różnic terminowych wskazywane przez wykonawcę – „rzeczywiste”. Takie przedstawienie stanu faktycznego może wprowadzać czytelnika w błąd, a w konsekwencji podważa wiarygodność uczestnika postępowania. Ma to negatywny wpływ na ocenę skuteczności działań podjętych przez Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. celem wykazania własnej rzetelności.

Okoliczność ta dodatkowo akcentuje inny aspekt wynikający z Analizy – rzeczywisty problem wykonawcy mógł bowiem nie spoczywać w braku właściwego nadzoru nad podwykonawcami i zaniechania sprawnego składania zamawiającym pism informujących o przeszkodach, a po prostu w zdolności do terminowej realizacji robót budowlanych, w tym przy błędnym przekonaniu o zewnętrznych przyczynach opóźnień.

W orzecznictwie wskazuje się, że obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny czynności wykonawcy podjętych w procedurze samooczyszczenia przez pryzmat tego czy są one wystarczające do wykazania jego

rzetelności, co wynika z art. 110 ust. 3 Pzp. Z kolei mając na uwadze zindywidualizowany charakter postępowania w tej sprawie, katalog działań, które wymienione zostały w tym przepisie także winny być dostosowane do określonych naruszeń, gdyż to rodzaj naruszenia determinuje bezpośrednio to jakie działania będą przez wykonawcę podejmowane (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 357/25).

Błędna identyfikacja przyczyn powstania naruszeń nie może pozostać bez wpływu na ocenę skuteczności samooczyszczenia wykonawcy. Umniejszanie wagi naruszeń, które zostały ustalone prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego, nie przyczynia się do budowania zaufania do wykonawcy jako podmiotu rzetelnego.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 109 ust. 3 Pzp w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego i uczestnika postępowania, żaden przepis Pzp nie obliguje zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia ani uzupełnienia złożonego samooczyszczenia (w szczególności na podstawie art. 128 ust. 1 lub 4 Pzp). Samooczyszczenie jest czynnością podejmowaną z inicjatywy wykonawcy i to w jego interesie leży przedstawienie zamawiającemu wszelkich koniecznych informacji i dowodów.

Skorzystanie z instytucji uregulowanej w art. 110 ust. 2 Pzp stanowi uprawnienie wykonawcy, do którego to podmiotu należy inicjatywa w zakresie udowodnienia zamawiającemu, że spełnił przesłanki określone w tym przepisie, pozwalające zamawiającemu na odstąpienie od zastosowania sankcji wykluczenia z postępowania. Obowiązkiem zamawiającego jest jedynie dokonanie oceny przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 88/23).

W stanie faktycznym niniejszej sprawy uczestnik postępowania na etapie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy nie przedstawił Zamawiającemu istotnych informacji, które były kluczowe dla oceny wagi i okoliczności naruszeń, a w konsekwencji także adekwatności czynności podjętych w celu wykazania własnej rzetelności. Dane te były w posiadaniu uczestnika postępowania, lecz nie zostały przedstawione na wezwanie Zamawiającego.

Informacje przedstawione 2 czerwca 2026 r. nie pozwalały na stwierdzenie, że wykonawca wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym.

Wykonawca Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. nie podjął czynności wystarczających do wykazania jego rzetelności, co prowadzi do obowiązku wykluczenia go z Postępowania. W ocenie Izby, zasada proporcjonalności nie stoi na przeszkodzie takiemu rozstrzygnięciu.

Naruszenia wcześniejszych zobowiązań przez Hucz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. nie miały charakteru incydentalnego ani nieistotnego. Uczestnik postępowania przejawiał nikłą aktywność dowodową w Postępowaniu w zakresie wykazania skuteczności samooczyszczenia. Zaniechanie wykluczenia uczestnika postępowania w stanie faktycznym niniejszej sprawy stałoby w oczywistej sprzeczności z zasadami zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybór oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z Postępowania jako najkorzystniejszej prowadzi do stwierdzenia zasadności zarzutu pierwszego odwołania. Odwołanie w tym zakresie podlegało uwzględnieniu.

Przy rozstrzygnięciu o zasadności zarzutu drugiego odwołania należało mieć na względzie w szczególności poniższe regulacje.

Zgodnie z art. 7 pkt 17 Pzp przez podmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

§9 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od

wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415, z późn. zm.) stanowi, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;

3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do art. 126 ust. 1 Pzp zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania przedłożył wykaz osób i wykaz wykonanych robót budowlanych na wezwanie Zamawiającego. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że dla oceny spełnienia warunku udziału w Postępowaniu nie jest konieczne podanie w wykazie numeru umowy, gdyż nazwa zadania inwestycyjnego wystarczająco dokładnie identyfikuje roboty budowlane.

Referencje nie są dokumentem pochodzącym od wykonawcy, więc nie zawsze ich treść będzie w zupełności dostosowana do wymogów innego postępowania o udzielenie zamówienia. Nie oznacza to jednak, że takie referencje są nieprzydatne dla wykazania się określonym doświadczeniem.

W orzecznictwie wskazuje się, że referencje są elementem podmiotowego środka dowodowego jakim jest wykaz robót budowlanych, dostaw lub usług. Ich celem nie jest potwierdzenie spełnienia przez danego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego przez zamawiającego. Referencje potwierdzają, że zadanie, na które powołuje się wykonawca, zostało wykonane należycie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5180/25).

Należy jednak pamiętać, że ocena spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinna uwzględniać łączną analizę zarówno wykazu robót budowlanych, jak i treści referencji.

W niniejszej sprawie Zamawiający oczekiwał wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w wykonaniu prac polegających na naprawie i remoncie toru. Zamawiający w szczególności nie żądał potwierdzenia realizacji robót związanych z naprawą i remontem toru, czy realizowanych w podobnej technologii, co naprawa i remont toru, lecz prac wprost polegających na naprawie i remoncie toru. Oznacza to, że nie każda robota budowlana związana z pracami torowymi pozwoli na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

W złożonym wykazie robót budowlanych uczestnik postępowania powołał się na pełną wartość wykonanych robót wskazanych w pkt 3 wykazu na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, zaś z treści referencji wynikało, że wykonane prace obejmowały nie tylko roboty torowe i podtorowe, ale także inne roboty. W konsekwencji Zamawiający winien był powziąć wątpliwości co do możliwości zaliczenia pełnej wartości tych robót jako robót polegających na naprawie i remoncie toru.

Brak zaliczenia pełnej wartości tych robót budowlanych mógł potencjalnie prowadzić do niespełnienia przez

uczestnika postępowania warunku udziału w Postępowaniu, gdyż wartość pozostałych robót wskazanych w wykazie wykonanych robót wyniosła 33 216 262,25 zł, a zatem mniej niż oczekiwał Zamawiający. Nie istniały żadne podstawy do uwzględnienia jakiegokolwiek innego doświadczenia uczestnika postępowania, które nie zostało wskazane w wykazie robót budowlanych.

Zgodnie z art. 127 ust. 2 Pzp wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.

Przepis ten nie znajduje jednak zastosowania w niniejszej sprawie, gdyż uczestnik postępowania nie wskazał Zamawiającemu żadnych podmiotowych środków dowodowych, które byłyby w posiadaniu Zamawiającego.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje się wysokim poziomem sformalizowania. Formalizm ten służy realizacji podstawowych zasad wynikających z art. 16 pkt 1-3 Pzp. Zamawiający nie może zastępować uczestnika postępowania w spełnieniu przez niego obowiązków dotyczących przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

W niniejszej sprawie Zamawiający nie mógł oprzeć się ani na treści umów podwykonawczych zawartych z PORR S.A. ani na dokumentach pochodzących od podmiotów trzecich (raporty i pisma ETF Polska sp. z o.o.). Zawarcie umowy podwykonawczej świadczy jedynie o zaciągnięciu zobowiązania o określonej treści, ale bynajmniej nie o jego wykonaniu. Z kolei dokumenty pochodzące od ETF Polska sp. z o.o. nie mogą zostać uznane za podmiotowe środki dowodowe w rozumieniu ustawy, które mogą służyć potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez uczestnika postępowania. Wykaz osób składany jest w ramach oświadczenia własnego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z wymogami ustanowionymi przez zamawiającego. Samodzielne uzupełnienie go oświadczeniem podmiotu trzeciego złożonym niegdyś Zamawiającemu w treści dokumentu o dowolnej formie i charakterze nie może być uznane za właściwy sposób postępowania.

Nawet przy uwzględnieniu przez Zamawiającego okresu pełnienia funkcji kierownika budowy przez Pana R.Ć. wskazanego w wykazie osób złożonym przez uczestnika postępowania, okresu wynikającego z pisma Zamawiającego z 11 lutego 2022 r. (jako kierownika robót), a także okresu wynikającego z przedłożonych kopii stron dziennika budowy, nie pozwala to na osiągnięcie okresu wymaganego w warunku udziału w Postępowaniu. Zamawiający oczekiwał bowiem wykazania się 5 latami doświadczenia na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane na robotach związanych z budową, przebudową lub remontem nawierzchni kolejowej, podczas gdy suma wymienionych wyżej okresów nie jest wystarczająca.

Zamawiający nie może także samodzielnie zdecydować o uzupełnieniu wykazu osób o kolejne, niewskazane przez uczestnika postępowania pozycje, zgodnie z własnym przekonaniem. Brak było podstaw do uwzględnienia jakiegokolwiek innego doświadczenia osób wskazanych przez uczestnika postępowania, które nie zostało wymienione w wykazie osób.

W konsekwencji dokumenty przedłożone przez uczestnika postępowania nie pozwalały na stwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ w odniesieniu do doświadczenia kierownika budowy robót torowych.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 128 ust. 4 Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Użycie przez ustawodawcę w art. 128 ust. 1 Pzp zwrotu „wzywa” jasno wskazuje na obowiązek – w razie zaistnienia jednej z ww. sytuacji – dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp bez wcześniejszego wezwania do złożenia, poprawienia, uzupełnienia (a w uzasadnionych

przypadkach również wyjaśnienia) oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 Pzp, byłoby przedwczesne i niezgodne z przepisami Pzp (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5209/25).

W konsekwencji zarzut główny wskazany w pkt II.2*petitum* odwołania należy uznać za przedwczesny, gdyż wobec uczestnika postępowania nie wyczerpano procedury wynikającej z art. 128 ust. 1 i 4 Pzp. Brak było zatem podstaw do odrzucenia oferty uczestnika postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Jednakże za uzasadniony należy uznać zarzut ewentualny wskazany w pkt II.2*petitum* odwołania. W niniejszej sprawie, gdyby nie zaistniały inne przesłanki odrzucenia oferty uczestnika postępowania, to Zamawiający winien był wezwać uczestnika postępowania na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnień w zakresie robót wskazanych w pkt 3 wykazu wykonanych robót oraz na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia i poprawienia wykazu osób w zakresie doświadczenia kierownika budowy robót torowych.

Odwołanie w tym zakresie podlegało uwzględnieniu. Ze względu na stwierdzenie, że uczestnik postępowania podlegał wykluczeniu z Postępowania, zbędne było nakazanie wezwania uczestnika postępowania do uzupełnienia, poprawienia i wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Przy rozpoznaniu ostatniego zarzutu odwołania należało mieć na względzie w szczególności poniższe regulacje.

Art. 224 ust. 1 Pzp stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Stosownie do treści art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską ceną lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia składane przez wykonawcę powinny być interpretowane w kontekście sposobu zredagowania wezwania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie wezwanie Zamawiającego nie było rozbudowane i odnosiło się do wybranych aspektów oferty uczestnika postępowania. Treść wezwania Zamawiającego z 6 maja 2026 r. pozostawiała uczestnikowi postępowania znaczną swobodę przy przedstawieniu wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych zaoferowanej ceny, z zastrzeżeniem obowiązku wykorzystania wzoru określonego przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do wezwania.

W rozpatrywanej sprawie uczestnik postępowania przedłożył dość obszerne wyjaśnienia poparte licznymi dowodami. Zostały one przygotowane w oparciu o wzór tabeli kosztorysowej załączony przez Zamawiającego do wezwania. W ocenie Izby, wyjaśnienia uczestnika postępowania w pełni odnosiły się do kwestii podniesionych przez Zamawiającego w wezwaniu z 6 maja 2026 r.

W szczególności uczestnik postępowania potwierdził, że cena uwzględnia wszystkie nakłady niezbędne do realizacji zakresu prac wskazanego przez Zamawiającego w SWZ i dokumentacji przetargowej. Zaprezentował okoliczności, które pozwoliły mu skalkulować poszczególne wartości w odniesieniu do obiektów inżynierskich w sposób wskazany w ofercie. Przedstawił sposób weryfikacji poprawności własnych kalkulacji oraz poparł go załączonymi dowodami.

Oznacza to, że uczestnik postępowania w sposób prawidłowy zastosował się do treści wezwania Zamawiającego. Nie można czynić mu zarzutu z tego powodu, że tabele kosztorysowe nie uwzględniają szeregu innych okoliczności, gdyż Zamawiający – jako autor tychże tabel – nie żądał szczegółowego odniesienia się do nich.

Izba miała także na względzie, że treść wezwania do udzielenia wyjaśnień skierowana do wykonawcy Infrakol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. była odmienna od treści wezwania skierowanego do uczestnika postępowania. Wątpliwości Zamawiającego wobec oferty złożonej przez Infrakol spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością sp. k. dotyczyły innych wartości i elementów niż w odniesieniu do uczestnika postępowania, w tym w szczególności w związku ze stwierdzeniem zaoferowania w poszczególnych pozycjach wartości niższych od kosztu zakupu samych materiałów. Z tego względu nie jest właściwe żądanie od Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez uczestnika postępowania, skoro doszło do odrzucenia oferty Infrakol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. Podmioty te znajdowały się w innej sytuacji faktycznej, a podjęcie wobec nich odmiennych decyzji w Postępowaniu nie stanowiło naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji zarzut wskazany w pkt II.3 *petitum* odwołania był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie zostało oddalone.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej, a która to oferta powinna zostać odrzucona z uwagi na jej złożenie przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Proporcję obciążenia stron kosztami postępowania ustalono w oparciu o liczbę uwzględnionych i oddalonych zarzutów odwołania.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (20 000 zł), gdyż Izba przy częściowym uwzględnieniu odwołania (2 zarzuty uwzględnione wobec 2 zarzutów oddalonych) zniósła wzajemnie między stronami uzasadnione koszty stron postępowania, o których mowa w §5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Do zniesionych wzajemnie między stronami uzasadnionych kosztów stron postępowania, o których mowa w §5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, należały: wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego (3600 zł), inny uzasadniony wydatek - opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielonego przez Odwołującego (17 zł), wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego (3600 zł) oraz koszty dojazdu Zamawiającego na rozprawę (163,40 zł).

W ocenie Izby nie zaistniała potrzeba do ustanowienia przez Odwołującego aż dwóch pełnomocników w sprawie toteż uwzględnienie w kosztach postępowania opłat skarbowych uiszczonych od dwóch pełnomocnictw nie byłoby uzasadnione. Nadto wniosek kosztowy Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika ponad kwotę 3600 zł nie mógłby być uwzględniony, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....