

Sygn. akt: KIO 2603/26

KIO 2607/26

KIO 2674/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 24 lipca 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2026 r. (sygn. akt KIO 2603/36 i KIO 2607/26) oraz 2 czerwca 2026 r. (sygn. akt KIO 2674/26) przez wykonawcę Bartnicki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniach prowadzonych przez Miasto Stołeczne Warszawa – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami Dzielnicy Włochy m. st. Warszawy,

postanawia:

I. Sygn. akt KIO 2603/26

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

II. Sygn. akt KIO 2607/26

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

III. Sygn. akt KIO 2674/26

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2603/26

KIO 2607/26

KIO 2674/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami Dzielnicy Włochy m. st. Warszawy – prowadzi w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne:

- *Wymiana ciepłomierzy na urządzenia z funkcją zdalnego odczytu z protokołem transmisji LoRaWAN* – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 maja 2026 r., pod numerem r 2026/BZP 00244285
- *Wymiana i montaż wodomierzy na wodomierze z funkcją zdalnego odczytu w technologii LoRaWAN w 2026 roku* – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z 14 maja 2026 r., pod numerem r 2026/BZP 00244445.

Wykonawca Bartnicki Sp. z o.o. wniósł 29 maja 2026 r. odwołania wobec:

1.odrzućenia oferty złożonej przez Odwołującego jako zawierającej błędy w obliczaniu ceny lub kosztu (rzekomy brak zastosowania różnych stawek VAT), podczas gdy oferta Odwołującego w ramach formularza cenowego relewantnego dla ustalenia zaoferowanej ceny z perspektywy SWZ wskazała wartość VAT wyliczoną w oparciu o dwie różne stawki, tj. stawkę 8% dla ciepłomierzy/wodomierzy dla lokali mieszkalnych oraz 23% dla ciepłomierzy/wodomierzy dla lokali użytkowych;

- co stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

2.odrzućenia oferty złożonej przez Odwołującego jako zawierającej błędy w obliczaniu ceny lub kosztu (rzekomy brak zastosowania różnych stawek VAT), podczas gdy oferta Odwołującego przewiduje w ramach formularza cenowego zastosowanie zarówno stawki VAT w wysokości 8% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali mieszkalnych) i 23% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali użytkowych), a ewentualne wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie mogą wynikać jedynie z błędnie przygotowanej przez Zamawiającego instrukcji dot. wypełnienia szablonu formularza systemowego dostępnego na stronie internetowej postępowania oraz błędnego działania mechanizmu przygotowanego przez Zamawiającego formularza, co czyni odrzucenie oferty Odwołującego sprzecznym z zasadą zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia;

-co stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

3.zaniechania dokonania przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w automatycznie generowanym formularzu systemowym oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego w ramach formularza cenowego uwzględnia zastosowanie zarówno stawki VAT w wysokości 8% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali mieszkalnych) i 23% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali użytkowych) – możliwe więc było skorygowanie automatycznie wygenerowanego formularza systemowego. Zaniechanie Zamawiającego doprowadziło również do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia – Zamawiający względem innych wykonawców przeprowadził procedurę korekty omyłki (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Epic” K.J.);

- co stanowiło naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

4.[w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 3 lub 5] zaniechania dokonania przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w automatycznie generowanym formularzu systemowym oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego w ramach formularza cenowego uwzględnia zastosowanie zarówno stawki VAT w wysokości 8% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali mieszkalnych) i 23% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali użytkowych), możliwe więc było skorygowanie automatycznie generowanego formularza systemowego; zaniechanie Zamawiającego doprowadziło również do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia;

-co stanowiło naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

5. [w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 3 lub 4] zaniechania dokonania przez Zamawiającego poprawienia innej omyłki w automatycznie generowanym formularzu systemowym oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego w ramach formularza cenowego uwzględnia zastosowanie zarówno stawki VAT w wysokości 8% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali mieszkalnych) i 23% (ciepłomierze/wodomierze dla lokali użytkowych), możliwe więc było skorygowanie formularza systemowego; zaniechanie Zamawiającego doprowadziło również do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia;

-co stanowiło naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

6. [w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 3, 4 lub 5] zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wezwania do wyjaśnień dotyczących treści oferty Odwołującego, podczas gdy jeżeli Zamawiający miał wątpliwości dotyczące treści złożonego przez Odwołującego formularza systemowego to Zamawiający powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie dotyczące oferty Odwołującego, a nie bezpodstawnie odrzucać ofertę Odwołującego, przez co doszło również do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia;

-co stanowiło naruszenie przepisu art. 107 ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w obu postępowaniach:

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

–nakazanie poprawienia automatycznie wygenerowanego formularza systemowego w oparciu o formularz cenowy oferty Odwołującego;

–ewentualnie: nakazanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w zakresie zastosowanej stawki VAT.

Następnie, 2 czerwca 2026 r. wykonawca Bartnicki Sp. z o.o. wniósł odwołanie w postępowaniu pn. *Wymiana i montaż wodomierzy na wodomierze z funkcją zdalnego odczytu w technologii LoRaWAN w 2026 roku* wobec czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Epic” K.J. („Epic”), podczas gdy 29 maja 2026 r. Odwołujący złożył odwołanie na odrzucenie jego oferty, a oferta Odwołującego jest korzystniejsza cenowo i powinna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 239 ust. 1 w zw. z w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Epic jako oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej po rozpoznaniu odwołania z 29 maja 2026 r.

W dniu 21 lipca 2026 r. Odwołujący przekazał do akt sprawy oświadczenia o cofnięciu wszystkich odwołań. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego w każdej ze spraw orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego w każdej ze spraw kwoty 6 750,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....