

WYROK

Warszawa, dnia 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Sylwia Podnieśńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowym Sączu z siedzibą w Nowym Sączu przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: R&G Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu i Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowym Sączu z siedzibą w Nowym Sączu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowym Sączu z siedzibą w Nowym Sączu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2377/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowym Sączu z siedzibą w Nowym Sączu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż Inteligentnych Systemów Transportowych dla MPK Spółka z o.o. w Nowym Sączu” (nr postępowania: DF.271.1.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 czerwca 2025 r. pod nr 403634-2025

18 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 a) ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 2377/26) złożył wykonawca GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegających na braku odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum R&G PLUS Sp. z o.o. oraz Sprint S.A. (dalej: „Wykonawca”), a także na bezpodstawnym poprawieniu rzekomych omyłek w ofercie Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a więc nieodrzućenie oferty Wykonawcy, która zawierała błędy w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględniała ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a więc nieodrzućenie oferty w sposób oczywisty niezgodnej z warunkami zamówienia, czyli niezawierającej ceny, która uwzględniałaby wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia;

3. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe jego zastosowanie, a więc dokonanie czynności korekty innych omyłek w sytuacji, gdy było to niedopuszczalne przez przepisy, a także gdy nie sposób było jednoznacznie stwierdzić czy były to faktycznie omyłki (ani też które elementy były omyłkami, a które były prawidłowe);

4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp, a także w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a więc wybór jako najkorzystniejszej oferty, która zgodnie z przepisami ustawy Pzp podlegała odrzuceniu.

5. art. 16 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez arbitralną zmianę wysokości oferty już po dokonaniu czynności otwarcia ofert, co otwiera możliwość dowolnego manipulowania wysokością oferty, a co za tym idzie, wynikami postępowania.

Odwołujący wnosił nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy.
2. Unieważnienia czynności poprawy omyłek w ofercie Wykonawcy.
3. Odrzucenia oferty Wykonawcy.
4. Przeprowadzenia czynności oceny, a następnie wyboru oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania.
5. Obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest jednym z trzech Wykonawców biorących udział w Postępowaniu, przy czym zgodnie z informacją z otwarcia ofert zaoferował on ofertę plasującą się na miejscu drugim w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, a oferta trzeciego z wykonawców nie została zabezpieczona wadium i podlega odrzuceniu. Odwołujący podniósł, że czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia publicznego. Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Prawidłowe działania Zamawiającego powinny zdaniem Odwołującego prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy, co prowadziłoby do uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą. Przy założeniu uwzględnienia zarzutów odwołania, oferta Odwołującego z dużym prawdopodobieństwem zostałaby więc wybrana.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 6 maja 2026 r. – Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym odwołanie wniesione 18 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

8 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

- oddalenie odwołania w całości, gdyż badając zarzuty merytorycznie, stwierdzić należy, że nie mają one odzwierciedlenia w stanie faktyczno-prawnym, a tym samym nie zasługują na uwzględnienie,
- przeprowadzenie dowodów z dokumentów oraz informacji przedłożonych i wskazanych w odpowiedzi na odwołanie,
- zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, tj. kosztu pełnomocnika oraz innych uzasadnionych kosztów postępowania, według spisu kosztów wykazanych przez Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia R&G Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu i Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców R&G Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu i Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego

zawierającego jednocześnie stanowisko Przystępującego, pisma procesowego z 20 lipca 2026 r. złożonego przez Odwołującego i pisma procesowego z 20 lipca 2026 r. wraz z załącznikami złożonego przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż Inteligentnych Systemów Transportowych dla MPK Spółka z o.o. w Nowym Sączu”.

Zamówienie jest udzielane w związku z realizacją Projektu pn. „Rozwój transportu miejskiego w Sądeckim Obszarze Funkcjonalnym” w ramach naboru nr FEMP.03,01-IZ.00-054/24; Działanie 3.1 Transport miejski ZIT, Typ projektu A oraz typ projektu B ogłoszonego przez Zarząd Województwa Małopolskiego, jako Instytucję Zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.

Zgodnie z Rozdziałem X – Opis sposobu przygotowania ofert pkt 5-8 SWZ:

„5.Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie musi ponieść wykonawca, aby zrealizować zamówienie z najwyższą starannością i zgodnie z warunkami zamówienia oraz ewentualne upusty i rabaty, wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy, wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.

6.Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

7.Cena podana przez Wykonawcę w ofercie jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

8.Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.”

Zgodnie z Rozdziałem XII – Opis sposobu obliczenia ceny pkt 1-4 SWZ:

„1. Cena ofertowa ma charakter ryczałtowy i ma wynikać z Tabeli wg. wzoru oferty zawartego w Załączniku nr 2 do SWZ

2.Cenę oferty należy obliczyć, uwzględniając całość wynagrodzenia Wykonawcy za prawidłowe wykonanie umowy. Wykonawca jest zobowiązany skalkulować cenę na podstawie wszelkich wymogów związanych z realizacją zamówienia. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena musi uwzględniać koszty wytworzenia przedmiotu zamówienia, zapakowania, ubezpieczenia, dostarczenia do siedziby Zamawiającego, montażu, praw autorskich, a także koszt wszystkich innych czynności związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia, niezbędnych aby zamówienie zostało zrealizowane.

3.Podstawą obliczenia ceny niniejszego zamówienia (szczegółowy opis i wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia) są dokumenty wskazane w Rozdz. III SWZ.

4.Zaoferowana cena powinna obejmować cały zakres dostawy przewidziany do wykonania - opisany w dokumentach zamówienia.

5.Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie musi ponieść wykonawca, aby zrealizować zamówienie z najwyższą starannością i zgodnie z warunkami zamówienia oraz ewentualne upusty i rabaty, wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ, a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy, wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.

6.Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

7.Cena podana przez Wykonawcę w ofercie jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

8.Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

9.Zamawiający nie przewiduje rozliczania w walutach obcych.

10.Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia.”

Termin składania ofert upływał 23 kwietnia 2026 r.

23 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert oraz o tym jaką kwotę zamierza przeznaczyć na zrealizowanie zamówienia. Oferty złożyło trzech wykonawców. Oferta Przystępującego zawierała najniższą cenę. Oferta złożona przez Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

30 kwietnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił Przystępującego o poprawieniu omyłek polegających na niezgodności oferty

z dokumentami zamówienia (SWZ). Zamawiający w zawiadomieniu wskazał, że zamierza poprawić omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, przy czym ich poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

1. Miejsce omyłek — pierwsza tabela zawarta w pkt 1 treści oferty:

1. Za cenę:

Wartość zamówienia netto	Wartość i stawka podatku VAT	Cena zamówienia brutto
27 580 000,00	6 343 400,00	33 923 400,00
Słownie: dwadzieścia siedem milionów pięćset osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100	Słownie: sześć milionów trzysta czterdzieści trzy tysiące czterysta złotych 00/100	Słownie: trzydzieści trzy miliony dziewięćset dwadzieścia trzy tysiące czterysta złotych 00/100

2. Treść omyłek:

- 1) błędnie wskazana zarówno cyfrowo i słownie „Wartość zamówienia netto” przez co również błędnie wskazane zostały wyrażone zarówno cyfrowo i słownie: „Wartość podatku VAT” i „Cena zamówienia brutto”;
- 2) brak wskazania „Stawki podatku VAT”.

II. Zamawiający zamierza poprawić omyłki w następujący sposób - dotychczasową treść pierwszej tabeli zawartej w pkt 1 treści oferty Wykonawcy - Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie, jak poniżej:

1. Za cenę:

Wartość zamówienia netto	Wartość i stawka podatku VAT	Cena zamówienia brutto
30 104 608,00	6 924 059,84 (23%)	37 028 667,84
Słownie: trzydzieści milionów sto cztery tysiące sześćset osiem złotych 00/100	Słownie: sześć milionów dziewięćset dwadzieścia cztery tysiące pięćdziesiąt dziewięć złotych 84/100	Słownie: trzydzieści siedem milionów dwadzieścia osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem złotych 84/100

1. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca prawidłowo wyliczył wartości netto zawarte w „Tabeli”, czego efektem jest prawidłowo wyliczona „SUMA netto całości zamówienia”: „30 104 608,00”

Lp.	Wyszczególnienie elementu zamówienia	Wartość jednostkowa netto	szt.	Wartość netto
1.	wynagrodzenie za zrealizowanie Zadania I i II - 60% kwoty o której mowa w ust. 1 ow że• bezo Ci	115 548 000,00	1	16 548 000,00
2.	wynagrodzenie za zrealizowanie Zadania III - 30% kwoty o której mowa w ust. 1 powyżej bez opcji	274 000,00	1	8 274 000,00
3.	wynagrodzenie za zrealizowanie Zadania IV - 10% kwoty o której mowa w ust. 1 powyżej bez opcji	2 758 000,00	1	2 758 000,00
4.	wynagrodzenie za zrealizowanie opcji, polegającej na rozszerzeniu przedmiotu zamówienia o dostawę 18 kompletów zestawów urządzeń do obsługi ITS w autobusach wraz z montażem.	140 256,00	18	2 524 608,00
5.	SUMA netto całości zamówienia:			30 104 608,00

2. Jednakże pomimo ww. prawidłowych działań i wyliczeń w pierwszej tabeli zawartej w pkt 1 treści oferty Wykonawca błędnie wskazał jako „Wartość zamówienia netto” kwotę: „27 580 000,00” — wyrażoną zarówno cyfrowo i słownie. Konsekwencją powyższego jest również błędnie wskazana zarówno cyfrowo i słownie: „Wartość podatku VAT” i „Cena zamówienia brutto”.

W dalszej części zawiadomienia Zamawiający wskazał:

„3. Dla Zamawiającego oczywistym oraz obiektywnie i łatwo postrzegalnym jest fakt — że omyłka ta jest rezultatem pominięcia w przedstawionej przez Wykonawcę „Wartości zamówienia netto” wartości „wynagrodzenia za zrealizowanie opcji, polegającej na rozszerzeniu przedmiotu zamówienia o dostawę 18 kompletów zestawów urządzeń do obsługi ITS w autobusach wraz z montażem” zawartej w poz. 4 zestawienia tabeli elementów

scalonych. Powyższe potwierdza proste działanie arytmetyczne: $30\,104\,608,00 - 2\,524\,608,00 = 27\,580\,000,00$.

4. Ponadto Wykonawca nie wskazał w pierwszej tabeli zawartej w pkt 1 treści oferty stawki podatku VAT. Jednakże pomimo, że nie została ona wskazana procentowo - została określona kwotowo. Pomijając fakt, że wartość netto nie została wskazana prawidłowo, co podlega poprawie jak wskazano powyżej - Zamawiający na podstawie informacji zawartych w ofercie jest w stanie samodzielnie dokonać korekty wartości i wpisać poprawne dane tj. stawkę VAT w wysokości 23 %. Powyższe potwierdza proste działanie arytmetyczne: $27\,580\,000,00 \times 23\% = 6\,343\,400,00$.

(...)

2. Po pierwsze działanie Wykonawcy nosi znamiona omyłki. Trudno przyjąć, że Wykonawca w pełni świadomie i celowo nie wskazał:

1) prawidłowo wyliczonej „SUMY netto całości zamówienia”,

2) stawki procentowej podatku VAT w przypadku wskazania jej prawidłowej liczbowej wartości — bo chciał złożyć ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

3. Po ustaleniu, że jest to omyłka, ocenie Zamawiającego polegała okoliczność niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. Ustaleniu podlegała więc okoliczność, czy w treści dokumentów zamówienia Zamawiający wskazał, jak należy sporządzić informacje, które podlegają poprawie — jako niezgodne z dokumentami zamówienia. Powyższe wskazano w podstawie faktycznej powzięcia zamiaru poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. Postanowienia SWZ precyzowały:

1) która z tabel stanowi podstawę wyliczenia ceny oferty, tj. była to druga tabela, co wynika ze sformułowania wg. poniższego zestawienia: „Efekt tej kalkulacji, w postaci wyliczonej ceny netto, miał być przeniesiony do pierwszej tabeli formularza oferty - jako „Wartość zamówienia netto”;

2) w tabeli pierwszej zawartej w pkt 1 formularza ofertowego wyraźnie wskazano w opisie kolumny nr 2 co należy wskazać tj. „Wartość i stawka podatku”

4. Po trzecie, Zamawiający musi stwierdzić, czy powyższa niezgodność z dokumentami zamówienia powoduje, czy nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W obu poprawianych przypadkach nie będzie to istotna zmiana treści oferty. Z całokształtu złożonej oferty wynika, że intencją Wykonawcy było zaoferowanie przedmiotu zamówienia:

1) z wartością zamówienia netto 30 104 608,00;

2) objętego stawką VAT w wysokości 23%.

5. Nie są tu więc wprowadzone żadne istotne zmiany. Przedmiotowe omyłki należy zakwalifikować jako inne omyłki, polegające na braku zgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w jej treści.”

30 kwietnia 2026 r. Przystępujący w odpowiedzi na zawiadomienie skierowane przez Zamawiającego, a dotyczące poprawienia omyłek w jego ofercie oświadczył, że wyraża zgodę na dokonanie przez Zamawiającego wskazanych poprawek. Przystępujący potwierdził, że wskazane omyłki mają charakter „innych omyłek” jak to zakwalifikował Zamawiający, a poprawienie ich nie stanowi istotnej zmiany treści oferty.

6 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta znalazła się na drugim miejscu. Oferta trzeciego z wykonawców została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Z decyzją Zamawiającego dotyczącą wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej nie zgodził się Odwołujący składając 18 maja 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

3 czerwca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała postanowienie o uchyleniu w przedmiotowym postępowaniu zakazu zawarcia umowy.

24 czerwca 2026 r. Zamawiający zawarł z Przystępującym umowę nr 48/DF/2026 w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, która zawierała błędy w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględniała ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia;

- zaniechanie odrzucenia oferty w sposób oczywisty niezgodnej z warunkami zamówienia, czyli niezawierającej ceny, która uwzględniałaby wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia;

- dokonanie czynności korekty innych omyłek w sytuacji, gdy było to niedopuszczalne przez przepisy, a także gdy nie sposób było jednoznacznie stwierdzić czy były to faktycznie omyłki (ani też które elementy były omyłkami, a które były prawidłowe);

- wybór jako najkorzystniejszej oferty, która zgodnie z przepisami ustawy Pzp podlegała odrzuceniu,

- poprzez arbitralną zmianę wysokości oferty już po dokonaniu czynności otwarcia ofert, co otwiera możliwość dowolnego manipulowania wysokością oferty, a co za tym idzie, wynikami postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie:

(...)

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;”

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że aby możliwe było dokonanie poprawy omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp niezbędne jest spełnienie dwóch przesłanek: niezgodność oferty z dokumentami zamówienia musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania oraz niezgodność nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Przywołany przepis art. 223 ust. 1 Pzp określa również granice w zakresie możliwości skorzystania z wyjaśnień zamawiającego przy realizacji obowiązku poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wskazując, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w sytuacji, w której prowadziłoby to do negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.” W przedmiotowej sprawie Przystępujący popełnił omyłki polegające na pominięciu przy sumowaniu ceny netto zawartych w tabeli nr 2 składników ceny wynagrodzenia za opcję oraz na braku podania stawki VAT, przy jednoczesnym podaniu kwoty VAT. Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że Przystępujący w ofercie pominął wynagrodzenie za opcję, co skutkowało nieuwzględnieniem w ofercie wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia (niezgodność z warunkami zamówienia), co jednocześnie skutkowało błędem w obliczeniu ceny, w związku z czym oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp. Opcja została wyceniona w pozycji nr 4 tabeli nr 2 zawartej w ofercie, nie została jedynie uwzględniona (zsumowana) w tabeli nr 1 tj. w cenie całkowitej. Jak słusznie zauważył Przystępujący zgodnie z dokumentami zamówienia cenę należało obliczyć w oparciu o elementy (składowe) podane przez wykonawcę w tabeli nr 2 („1. Cena ofertowa ma charakter ryczałtowy i ma wynikać z Tabeli wg wzoru oferty zawartego w Załączniku nr 2 do SWZ 2. Cenę oferty należy obliczyć, uwzględniając całość wynagrodzenia Wykonawcy za prawidłowe wykonanie umowy.”). Cena w związku z tym powinna stanowić sumę poszczególnych wycenionych składników, a te Przystępujący podał. Cena za opcję została wyceniona, Zamawiający nie ustalał jej wysokości samodzielnie. Łatwe do dostrzeżenia było w związku z tym to, że cena za opcję została pominięta w tabeli nr 1 zawierającej sumę składników z tabeli nr 2. Podobnie oczywista w ocenie składu orzekającego była omyłka dotycząca niepodania przez Przystępującego stawki VAT. Przystępujący nie wskazał w pierwszej tabeli zawartej w pkt 1 treści oferty stawki podatku VAT. Nie została ona co prawda wskazana procentowo, jednak została określona kwotowo co umożliwiło samodzielne ustalenie zastosowanej przez Przystępującego stawki podatku VAT. Zamawiający bez trudu mógł ją ustalić poprzez zestawienie ceny netto, brutto oraz wskazanej kwoty podatku VAT.

Zdaniem Izby popełnione przez Przystępującego omyłki były łatwo dostrzegalne, zaś na podstawie treści oferty złożonej przez Przystępującego Zamawiający z łatwością mógł ustalić sposób ich poprawienia. Zamawiający nie ustalał cen jednostkowych, które nie były w ofercie zwarte. Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, aby istniał inny sposób poprawy, który byłby zgodny z dokumentacją postępowania. Nie wykazał również, aby w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu doszło do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców. Działanie Zamawiającego było w ocenie składu orzekającego przejrzyste. W zawiadomieniu skierowanym do Przystępującego, Zamawiający szczegółowo opisał sposób poprawy omyłek oraz to na podstawie jakich danych z oferty sposób ten wynika. Zamawiający nie kierował do Przystępującego wezwania o wyjaśnienie poszczególnych danych. Był w stanie samodzielnie je ustalić, ponieważ były zawarte w formularzu oferty. Podobnie Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, na czym miałyby polegać nierówność traktowania wykonawców przez

Zamawiającego. Argumentacja Odwołującego sprowadza się do tego, że Zamawiający po otwarciu ofert mógłby dokonywać niemalże dowolnych zmian w cenach wykonawców argumentując to błędami/sprzecznościami. Nie można się zgodzić z tym stanowiskiem. Jak już wskazano powyżej, sposób poprawy omyłek w ofercie Przystępującego był łatwy do ustalenia, zaś Odwołujący nie wykazał, aby możliwa była inna poprawa, która byłaby zgodna z dokumentacją postępowania.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów. Oferta Przystępującego jako zgodna z warunkami zamówienia oraz niezawierająca błędów w obliczeniu ceny, po dokonaniu poprawy innych omyłek zasadnie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....