

Sygn. akt: KIO 3332/26

POSTANOWENIE
z dnia 23 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **23 lipca 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

9 lipca 2026 roku przez wykonawcę **Annę Skrzypczyńską i Beatę Skrzypczyńską** prowadzące wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: **A.S. B.S. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNOHANDLOWO-USŁUGOWE "CIS"** z siedzibą w Łasku (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Zduńską Wolę z siedzibą w Zduńskiej Woli**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Anny Skrzypczyńskiej i B.S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: A.S. B.S. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNOHANDLOWO-USŁUGOWE "CIS" z siedzibą w Łasku** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3332/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Zduńska Wola z siedzibą w Zduńskiej Woli, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Utrzymanie zieleni i czystości na terenach miejskich”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE (TED) - numer wydania Dz.U. UE S 122/2026 numer publikacji ogłoszenia: 443686-2026, data publikacji: 29/06/2026.

Dnia 9 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca A.S. i B.S. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: **A.S. B.S. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNOHANDLOWO-USŁUGOWE** z siedzibą w Łasku, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 29 czerwca 2026 roku (ogłoszenie o zamówieniu), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

a) ukształtowaniu kryteriów oceny ofert w SWZ (Rozdział XVIII SWZ) w sposób naruszający zasadę proporcjonalności uczciwej konkurencji, w zakresie kryterium „Aspekt środowiskowy – ograniczenie emisji spalin”, w szczególności:

1. Dla Części I i II – przyznanie 15% wagi i przyznanie 15 pkt wyłącznie za skierowanie do realizacji zamówienia wyłącznie pojazdów elektrycznych, a 0 pkt za skierowanie do realizacji zamówienia niewyłącznie pojazdów elektrycznych, bez stopniowania aspektu środowiskowego;
2. Dla Części III – przyznanie 40% wagi i przyznanie 40 pkt wyłącznie za skierowanie do realizacji zamówienia wyłącznie pojazdów oraz sprzętów elektrycznych; a 0 pkt za skierowanie do realizacji zamówienia niewyłącznie pojazdów oraz sprzętów elektrycznych, bez stopniowania aspektu środowiskowego;

b) ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dla Części IV zamówienia (Rozdział XV SWZ) w sposób naruszający zasadę proporcjonalności

i uczciwej konkurencji, w zakresie:

1. Warunku a) – poprzez nałożenie wymogu wykazania doświadczenia w utrzymaniu zamkniętego ekosystemu wodnego o powierzchni nie mniejszej niż 10 000,00 m²,
2. Warunku c) – poprzez nałożenie wymogu wykazania doświadczenia w utrzymaniu oraz konserwacji fontann: posadzkowych i pływających, świadczonego łącznie przez co najmniej 12 miesięcy.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez ukształtowanie postanowień SWZ w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności na skutek określenia kryterium oceny ofert

w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niezwiązany obiektywnie

z rzeczywistą możliwością technicznego wykonania usługi, a przy tym uniemożliwiający stopniową, obiektywną ocenę ofert;

2. Art. 241 ust. 1, 2 i 3 zw. z art. 242 ust. 2 i art. 247 ust. 2 PZP poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie służy wyborowi oferty najkorzystniejszej,

a w praktyce eliminuje lub istotnie ogranicza konkurencję z uwagi na niezastosowanie rozpiętości w punktacji, a zamiast niej – przyjęcie oceny zerojedynkowej i przyznającej punkty wyłącznie ofertom spełniającym wymogi niemożliwe do zrealizowania bez już istniejącej infrastruktury w pobliżu miejsca wykonywania usług;

3. art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt. 1) i 3) PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia co do Części IV

w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i mogący utrudniać uczciwą konkurencję oraz w sposób nadmiernie restrykcyjny, wykraczający poza zakres niezbędny do zapewnienia należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1. modyfikacji SWZ - Rozdziału XVIII SWZ w punkcie 1. poprzez zmiany kwestionowanych postanowień poprzez zmianę zawartej tamże tabeli i:

a) dla części I i II w pozycji lp. 3 - Obniżenie wagi kryterium „Aspekt środowiskowy – ograniczenie emisji spalin (AS)” do poziomu proporcjonalnego (tj. maksymalnie 10%) oraz wprowadzenie kryterium w formie stopniowej, tj. przyznawanie odpowiedniej liczby punktów, od 1 do 15 za określony udział procentowy pojazdów/sprzętów elektrycznych oraz innych niskoemisyjnych, w tym hybrydowych, w realizacji zamówienia, zamiast wymogu wyłącznego stosowania urządzeń z napędem elektrycznym;

b) dla części III w pozycji lp. 2 - Obniżenie wagi kryterium „Aspekt środowiskowy – ograniczenie emisji spalin (AS)” do poziomu proporcjonalnego (tj. maksymalnie 10%) oraz wprowadzenie kryterium w formie stopniowej, tj. przyznawanie odpowiedniej liczby punktów, od 1 do 40 za określony udział procentowy pojazdów/sprzętów elektrycznych oraz innych niskoemisyjnych, w tym hybrydowych, w realizacji zamówienia, zamiast wymogu wyłącznego stosowania urządzeń z napędem elektrycznym;

2. modyfikacji SWZ – Rozdziału XV dla Części IV poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

a) W zakresie warunku a): usunięcie wymogu minimalnej powierzchni zbiornika wodnego (10 000 m²) lub jego zastąpienie warunkiem wymogiem doświadczenia w utrzymaniu zbiorników wodnych/stawów parkowych bez określonej minimalnej powierzchni;

b) W zakresie warunku c): usunięcie wymogu łącznego doświadczenia w konserwacji fontann posadzkowych i pływających i zastąpienie go wymogiem doświadczenia w konserwacji fontann (dowolnego typu).

Odwołujący zaznaczył, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa.

Zaskarżone czynności Zamawiającego uniemożliwiają rzetelne opracowanie oraz ocenę ofert, tworząc kryteria nie pozwalające na odróżnienie ofert w istotny sposób odbiegających od zakładanych przez Zamawiającego celów środowiskowych – ograniczenia emisji spalin, od ofert realizujących je poprzez zastosowanie rozwiązań innych, niż wykorzystanie *wyłącznie* pojazdów/sprzętów elektrycznych. Przyjęte rozwiązanie w praktyce prowadzi do nieuzasadnionego premiowania największych podmiotów na rynku

z pominięciem Wykonawców, którzy analogiczne cele środowiskowe realizują mniejszym kosztem, bez uszczerbku dla cech jakościowych przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta nie spełnia rzeczywistych wymagań jakościowych, a który - ze względu na brak oceny częściowej realizacji wymogów środowiskowych – uzyska punktację z innych kategorii, nie realizując kryteriów środowiskowych w żadnej części. Nieproporcjonalne ukształtowanie kryterium oceny ofert uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie liczby punktów w

kryterium „Aspekt środowiskowy” odzwierciedlających realny wpływ na środowisko wykorzystywanego sprzętu, co prowadzi do niemożności złożenia konkurencyjnej oferty i utraty szansy na uzyskanie zamówienia, pomimo posiadania odpowiedniego doświadczenia, potencjału technicznego i zdolności do należytego wykonania zamówienia.

Podobnie, nadmiernie restrykcyjne, dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób niezasadny uniemożliwiają odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia w zakresie części IV. Również w tym zakresie wprowadzenie zmian zgodnie z *petitum* odwołania, umożliwi zarówno Odwołującemu, jak i innym podmiotom złożenie oferty odpowiadającej wymogom Zamawiającego, z realną szansą na uzyskanie przedmiotowego zamówienia w warunkach rzetelnej konkurencji rynkowej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający podał, że z uwagi na usunięcie lub modyfikację wszystkich zapisów SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu będących przedmiotem odwołania wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 16 lipca 2026 r. dokonał zmiany SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie każdego z kwestionowanych zapisów przez Odwołującego.

Kwestionowane kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy – ograniczenie emisji spalin” dla Części I, II oraz III zostało usunięte, natomiast kwestionowane warunki udziału w postępowaniu dla Części IV zostały zmienione, zatem pierwotny przedmiot sporu staje się bezprzedmiotowy, gdyż odwołanie musi dotyczyć istniejącej czynności Zamawiającego, a skoro zakwestionowana treść SWZ została zmieniona lub usunięta to pierwotny spór przestał istnieć.

W dniu 21 lipca 2026 roku Odwołujący odniósł się do stanowiska Zamawiającego. Oświadczone, że Odwołujący nie otrzymał wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania. Niemniej jednak w istocie wobec dokonanych zmian SWZ postępowanie jest bezprzedmiotowe w związku z powyższym wnioskowano o jego umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający dokonał modyfikacji dokumentów postępowania, w ocenie Odwołującego i powyższe zmiany uwzględnił zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak również w treści SWZ oraz wzoru umowy.

Zatem przed wyznaczeniem posiedzenia i rozprawy przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu i sformułowaniu treści ogłoszenia

o zamówieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia

(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która

w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie

w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....