

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 23 lipca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2026 r. przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Starogard Gdański

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EDUMATE Sp. z o.o. z siedzibą w Okolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3327/26

UZASADNIENIE

Gmina Starogard Gdański (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa multimedialnych pomocy dydaktycznych do nowopowstałego przedszkola w Brzeźnie Wielkim w ramach projektów pt. „Utworzenie nowych miejsc przedszkolnych na terenie Gminy Starogard Gdański - szansą na równy start”” (znak postępowania: ZP.271.15.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00292475/01.

W dniu 8 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia złożył wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec działań i zaniechań Zamawiającego, wobec czego zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
2. Art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od Odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. ewentualnie
3. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o dokumenty lub informacje. ewentualnie
4. Art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu – producenta - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów.
5. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania w ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.
2. Przeprowadzenie dowodu z dokumentów, wymienionych w treści odwołania.
3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie z dnia 16 lipca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca

EDUMATE Sp. z o.o. z siedzibą w Okolu wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

W toku postępowania odwoławczego Odwołujący kierował do Izby pisma o następującej treści:

- w dniu 16 lipca 2026 r. o godzinie 12:11 w treści wiadomości e-mail wskazał: „*W sprawie Odwołania nr sprawy DZK-KIO-33298/26 do Urząd Gminy Starogard w związku z uznaniem przez Zamawiającego naszego Odwołania (załączam) wnioskujemy o wycofanie naszego Odwołania.*”;
- w dniu 16 lipca 2026 r. o godzinie 14:18 w treści wiadomości e-mail wskazał: „*Właśnie przyszła informacja o terminie rozprawy sygn KIO 3327/26 – w związku z naszym wycofaniem Odwołania (poniżej również) wnioskujemy o zdjęcie terminu z wokandy*”;
- w dniu 17 lipca 2026 r. o godzinie 10:44 za pośrednictwem e-Doręczeń wskazał: „*W sprawie Odwołania nr sprawy DZK-KIO-33298/26 do Urząd Gminy Starogard w związku z uznaniem przez Zamawiającego naszego Odwołania (załączam) wnioskujemy o wycofanie naszego Odwołania i zwrot kwoty Wpisu*”;
- w dniu 20 lipca 2026 r. o godzinie 20:31 w treści wiadomości e-mail wskazał: „*Ponownie przysłali Państwo powiadomienie do rozprawy zdalnej pomimo że WYCOFALIŚMY Odwołanie przez e-Doręczenia – proszę o potwierdzenie otrzymania Wycofania!!*”.

W ocenie Izby wszystkie powyższe oświadczenia znamionujące cofnięcie odwołania nie były skuteczne, gdyż nie spełniały wymogów co do formy oraz sposobu określonych w art. 508 ustawy Pzp (złożenie oświadczenia w treści wiadomości e-mail) i/lub zostały złożone przez osobę, wobec której nie wykazano umocowania do reprezentowania Odwołującego.

Izba uznała, że Odwołujący skutecznie cofnął odwołanie dopiero w przekazanym do Izby piśmie z dnia 23 lipca 2026 r. zatytułowanym „*Wycofanie odwołania*”, opatrzonym podpisem prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego (do pisma załączono pełnomocnictwo), w którym Odwołujący oświadczył, że: „*(...) wycofujemy Odwołanie złożone 06.07.2026r. (...)*”.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: