

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **Wielkopolska Grupa Prawnicza M.S. Kancelaria Radców Prawnych Sp. p., ul. Grudzieniec 64, 60-601 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **DPC Audit Partner Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 15/7, 45 – 071 Opole**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Wielkopolska Grupa Prawnicza M.S. Kancelaria Radców Prawnych Sp. p., ul. Grudzieniec 64, 60-601 Poznań** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.
- eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3322/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, Skarb Państwa - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „usługi doradztwa w zakresie zamówień realizowanych zgodnie z ustawą PZP i z zasadą konkurencyjności oraz usługi kontroli zamówień w podziale na dwie części.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień publicznych w dniu 27 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00133193.

W dniu 03 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę DPC Audit Partner Sp. z o.o. w zakresie części I zamówienia.

Wykonawca, Wielkopolska Grupa Prawnicza M.S. Kancelaria Radców Prawnych Sp. pz siedzibą w Poznaniu, w dniu 08 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec

-zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DPC Audit Partner Sp.

z o.o. (dalej zwany „DPC”) w zakresie części I zamówienia, który to wykonawca złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) zwanej dalej „u.z.n.k.”.

-dokonania wyboru oferty wykonawcy DPC w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy nie powinna zostać wybrana.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DPC który to wykonawca złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

w rozumieniu u.z.n.k., tj. w wyniku działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

- 2.art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy DPC w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy nie powinna zostać wybrana.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DPC, obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,

W dniu 09 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania oraz wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca DPC Audit Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, w dniu 10 lipca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 1-3 Pzp po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 17 lipca 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający zapowiedział, że w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez wybranego wykonawcę: DPC Audit Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Opolu, od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania dotyczących jego oferty, dokona ponownych czynności w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym w zarzutach i wnioskach odwołania.

W dniu 17 lipca 2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę DPC Audit Partner Sp. z o. o. do złożenia, w terminie trzech dni od daty otrzymania wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

Wykonawca DPC Audit Partner Sp. z o. o. w terminie do dnia 20 lipca 2026 r. nie wniósł odpowiedzi na wezwanie - nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

W danym stanie faktycznym Izba stwierdziła, że z uwagi na oświadczenie Zamawiającego z dnia 17 lipca 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, stosownie do art. 522 ust. 2 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący