

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Andre-Bis sp. z o.o. w Olsztynie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Cedyń - Zespół Administracyjny Szkół w Cedyni**

na usługi transportowe w zakresie dowozu dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Cedyń w roku szkolnym 2026/2027 na podstawie biletów miesięcznych oraz odwóz po zakończonych zajęciach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo PKS Gryfice sp. z o.o. w Słudwi** oraz **Argos sp. z o.o. w Ściechowie**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Andre-Bis sp. z o.o. w Olsztynie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3180/26

Uzasadnienie

Gmina Cedyń - Zespół Administracyjny Szkół w Cedyni, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są usługi transportowe w zakresie dowozu dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Cedyń w roku szkolnym 2026/2027 na podstawie biletów miesięcznych oraz odwóz po zakończonych zajęciach.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 maja 2026 r., nr 2026/BZP 00261538.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 30 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Andre-Bis sp. z o.o. w Olsztynie zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, art. 239 ust. 1 Pzp i art. 240 Pzp przez wybór oferty Konsorcjum bez uprzedniego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia stawki 0,10 zł brutto/km w komunikacji nieregularnej, mimo że stawka ta jest oczywiście nierealna, odbiega od własnej pierwotnej kalkulacji Konsorcjum oraz od oferty odwołującego, a jednocześnie stanowi odrębne kryterium oceny i element wynagrodzenia umownego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp przez przedwczesne stwierdzenie, że oferta Konsorcjum nie podlega odrzuceniu, podczas gdy zamawiający nie przeprowadził ustawowej procedury weryfikacyjnej dotyczącej stawki 0,10 zł/km. Odwołujący wskazuje, że żądanie natychmiastowego odrzucenia w tym zakresie ma charakter ewentualny, a zasadniczym żądaniem jest nakaz wezwania do wyjaśnień i rzetelnej oceny tych wyjaśnień;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 116 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych przez uznanie, że Konsorcjum wykazało spełnianie warunku doświadczenia, mimo że w dokumentacji udostępnionej odwołującemu znajduje się jedynie wykaz usługi PKS Gryfice dla Urzędu Miejskiego w Dobrej, natomiast brak jest referencji lub innego dokumentu odbiorcy potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi, choć SWZ i załącznik nr 10 wyraźnie wymagały takiego dowodu;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp, art. 117 ust. 3 i 4 Pzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp przez uznanie, że Konsorcjum spełnia warunek posiadania uprawnień do wykonywania działalności przewozowej, mimo że w udostępnionych aktach brak jest licencji lub zezwolenia przewoźnika drogowego, a oferta Konsorcjum przewiduje, że ARGOS Sp. z o.o. będzie wykonywała dowozy i odwóz uczniów jednym autobusem. Zamawiający powinien zweryfikować, czy każdy podmiot faktycznie wykonujący przewóz posiada wymagane uprawnienia albo czy podział

zadań jest zgodny z art. 117 Pzp;

- 5) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 274 ust. 2 Pzp oraz postanowień rozdziału VII SWZ przez brak wykazania, że przed zaproszeniem do negocjacji Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia aktualnych oświadczeń dotyczących art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, mimo że SWZ przewidywała takie wezwanie, gdy Zamawiający zdecyduje się na negocjacje i w postępowaniu złożono więcej niż jedną ofertę;
 - 6) art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 253 ust. 1 Pzp przez lakoniczne uzasadnienie wyboru ograniczone do stwierdzenia, że „nie materializuje się żadna przesłanka odrzucenia”, bez wyjaśnienia, czy i w jaki sposób zamawiający zbadał oczywiste ryzyka związane z ofertą Konsorcjum, w szczególności stawkę 0,10 zł/km i kompletność dokumentów potwierdzających warunki udziału.
- Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum PKS Gryfice / ARGOS jako najkorzystniejszej;
 - 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert dodatkowych;
 - 3) wezwania Konsorcjum na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie kalkulacji stawki 0,10 zł brutto/km w komunikacji nieregularnej, obejmujących co najmniej: paliwo, wynagrodzenie kierowcy, składki i czas pracy, amortyzację i utrzymanie pojazdu, ubezpieczenia, podatki, VAT, koszty gotowości, koszty ogólne, ryzyko liczby kilometrów oraz ewentualne finansowanie krzyżowe z ceny biletu miesięcznego;
 - 4) oceny tych wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, jeżeli Konsorcjum nie wykaże realności stawki i możliwości wykonania zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia;
 - 5) odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp z uwagi na niewykazanie warunku doświadczenia, jeżeli w aktach postępowania brak jest dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług; ewentualnie - wezwania do uzupełnienia tych dokumentów, jeżeli Izba uzna, że dotychczasowe wezwanie z 09.06.2026 r. nie obejmowało tego zakresu;
 - 6) zweryfikowania posiadania przez członków Konsorcjum wymaganych licencji lub zezwoleń przewoźnika drogowego oraz zgodności podziału zadań z art. 117 Pzp, a w razie niewykazania spełniania warunków - odrzucenia oferty Konsorcjum;
 - 7) zweryfikowania czy wykonawcy złożyli aktualne oświadczenia dotyczące art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp zgodnie z Rozdziałem VII SWZ, a w razie braku - wykonania wymaganych czynności dokumentowych;
 - 8) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo PKS Gryfice sp. z o.o. w Słudwii oraz Argos sp. z o.o. w Ściechowie. Wnieśli o oddalenie odwołania. W zgłoszeniu przystąpienia i w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 117 Pzp stanowi, że:

1. *Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.*
3. *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy*

wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Art. 274 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Art. 274 ust. 2 Pzp stanowi, że Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania ofert podlegających negocjacji lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień ich złożenia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia są usługi transportowe w zakresie dowozu dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Cedynia w roku szkolnym 2026/2027 na podstawie biletów miesięcznych oraz odwóz po zakończonych zajęciach.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

II. Podstawowe informacje o postępowaniu

- 2) Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy pzp, o wartości szacunkowej zamówienia poniżej progów unijnych.
- 3) Zamawiający przewiduje możliwość negocjacji w celu ulepszenia treści ofert.

VI. Kwalifikacje wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu

- 1) O udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ustawy pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy pzp.
- 2) Zamawiający wykluczy z przedmiotowego postępowania wykonawcę: (...)

5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

- 3) O udzielenie zamówienia publicznego może ubiegać się wykonawca, który spełnia warunek kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Warunek będzie potwierdzony jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przed dniem 15 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1490 z późn. zm.) lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydane po dniu 15 sierpnia 2013 r. na podstawie i na zasadach określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym i rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1071/2009 z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającym wspólne zasady dotyczące warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego i uchylającym dyrektywę Rady 96/26/WE;

- 4) O udzielenie zamówienia publicznego może ubiegać się wykonawca, który spełnia warunek zdolności technicznej lub zawodowej tj.: posiadania doświadczenia Warunek będzie potwierdzony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na regularnym dowozie uczniów szkół.

- Przez jedną usługę rozumie się jedną umowę.
- Wykaz należy przygotować według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 „Wykaz wykonanych usług transportu dzieci do szkół”.
- Usługi wykraczające poza wymagany charakter nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.
- Zamawiający wymaga, aby Wykonawca podał zakres rzeczowy usług, wartości, daty wykonania i odbiorców wymienionych usług oraz załączył dokumenty określające, czy ww. usługi zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy usługi zostały wykonane zgodnie z przepisami i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz, którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów –inne dokumenty –potwierdzających spełnienie warunku.
- W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek jw. może być spełniony przez Wykonawców wspólnie

VII. Składanie dokumentów i oświadczeń wraz z ofertą. Informacje o podmiotowych środkach dowodowych

1) Dokumenty wymagane przez zamawiającego, które należy złożyć składając ofertę:

- a) formularz oferty, według wzoru udostępnionego przez zamawiającego;
- b) pełnomocnictwa lub inne dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania (odpowiednio: wykonawcy, podmiotu udostępniającego zasoby, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), jeżeli w imieniu (odpowiednio: wykonawcy, podmiotu udostępniającego zasoby, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) działa osoba, której umocowanie do reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestrowych (KRS, CEiIDG);

c) oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, traktujące:

i. o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, według wzoru przekazanego przez zamawiającego. Informacje zawarte w ww. oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania

Uwaga! W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia ww. dokument składa każdy z wykonawców w zakresie braku podstaw do wykluczenia;

ii. o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, według wzoru przekazanego przez zamawiającego. Informacje zawarte w ww. oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu

Uwaga! W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia ww. dokument składa każdy z wykonawców w zakresie, w jakim wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

iii. o poleganiu na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, według wzoru przekazanego przez zamawiającego

Uwaga! Ww. oświadczenie należy złożyć tylko wtedy, gdy wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotu udostępniającego zasoby.

iv. oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wskazujące, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy, według wzoru przekazanego przez zamawiającego (w treści formularza ofertowego).

Ww. dokument należy złożyć w przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia.

d) zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby może być zastąpione innym podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu.

Uwaga! Ww. zobowiązanie należy złożyć tylko wtedy, gdy wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotu udostępniającego zasoby

e) oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby według wzoru przekazanego przez zamawiającego.

Uwaga! Ww. oświadczenie należy złożyć tylko wtedy, gdy wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotu udostępniającego zasoby.

f) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia - niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, według wzoru przekazanego przez zamawiającego.

Uwaga! W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia ww. dokument składa pełnomocnik wykonawców jako dokument wspólny, w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymienionego w treści Rozdziału VI ust. 4 swz, na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy pzp.

2) Dokumenty/oświadczenia (podmiotowe środki dowodowe) składane na wezwanie.

a) Jeśli zamawiający podejmie decyzję o prowadzeniu negocjacji z wykonawcami, którzy złożyli oferty, przed przekazaniem zaproszenia do negocjacji, zamawiający wezwie wykonawców, zgodnie z art. 274 ust. 2 ustawy pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń wykonawców o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp (grupa kapitałowa), chyba, że w postępowaniu zostanie złożona tylko jedna oferta.

W przypadku oferty wspólnej ww. oświadczenie składa każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną.

b) Jeśli zamawiający podejmie decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej bez prowadzenia negocjacji, przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnego na dzień złożenia oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt. 5) ustawy (grupa kapitałowa), chyba, że w postępowaniu zostanie złożona tylko jedna oferta.

W przypadku oferty wspólnej ww. oświadczenie składa każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną.

VIII. Wspólne ubieganie się o zamówienie, powoływanie się na zasoby podmiotów trzecich, podwykonawcy, podmioty zagraniczne

6) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia brak podstaw wykluczenia musi wykazać każdy z Wykonawców oddzielnie, wobec powyższego wszystkie oświadczenia i dokumenty w zakresie braku podstaw wykluczenia wymagane w postępowaniu składa odrębnie każdy z Wykonawców wspólnie występujących.

7) Korzystanie z podmiotów udostępniających zasoby:

a) wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych,

b) wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach tych podmiotów,

c) w odniesieniu do warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

XIV. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował następującymi kryteriami:

1. Cena 1 biletu miesięcznego szkolnego (stawka brutto)
2. Serwis - czas podstawienia autokaru zastępczego
3. Stawka za kilometr przejazdu w komunikacji nieregularnej

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 454.000,00 zł, co stanowi równowartość 105.336,42 Euro (netto). Wartość zamówienia została ustalona w dniu 22 kwietnia 2025 r. na podstawie

analizy sytuacji na rynku przewozów oraz planowanych tras przewozów oraz przewidywanej liczby biletów.

(por. pkt 3 protokołu postępowania, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 490 000,00 zł brutto.

(por. pkt 12 protokołu postępowania)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PKS Gryfice sp. z o.o. w Słudwi oraz Argos sp. z o.o. w Ściechowie.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że wykonawcy ci zaoferowali zamawiającemu w ofertach następujące stawki:

OFERTA	Cena biletu miesięcznego [zł brutto]	Serwis Sb	Komunikacja nieregularna [zł]
Przystępujący	311,10	30 min	6,97
Odwołujący	280,00	Do 30 min	6,50

(por. oferty, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że w przystępujący w formularzu oferty oświadczył, że Przedsiębiorstwo PKS Gryfice sp. z o.o. będzie wykonywać dowóz i odwóz uczniów dwoma autobusami, natomiast Argos sp. z o.o. — dowóz i odwóz uczniów jednym autobusem.

(por. formularz oferty przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że wraz z ofertą przystępujący złożył:

- a) oświadczenie Przedsiębiorstwo PKS Gryfice sp. z o.o. z 5 czerwca 2026 r. składane na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale VI ust. 3 i 4 specyfikacji warunków zamówienia,
- b) oświadczenie Argos sp. z o.o. z 3 czerwca 2026 r. składane na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale VI ust. 3 i 4 specyfikacji warunków zamówienia,
- c) oświadczenie Przedsiębiorstwo PKS Gryfice sp. z o.o. z 5 czerwca 2026 r. składane na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania określone w Rozdziale VI ust. 2 specyfikacji warunków zamówienia,
- d) oświadczenie Argos sp. z o.o. z 3 czerwca 2026 r. składane na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania określone w Rozdziale VI ust. 2 specyfikacji warunków zamówienia.

(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 9 czerwca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do uzupełnienia złożonych w postępowaniu dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W złożonej przez Państwa ofercie stwierdzono następujące braki formalne:

- 1. Na stronie 17 SWZ w Dziale VI. Kwalifikacje wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu pkt 4 został postawiony wymóg dostarczenia wraz z ofertą załącznika nr 10 „Wykaz wykonanych usług transportu dzieci do szkół”. W złożonej Państwa ofercie brak jest załącznika nr 10.*
- 2. Na stronie 18 SWZ w Dziale VI. Kwalifikacje wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu pkt 5 został postawiony wymóg dostarczenia wraz z ofertą załącznika nr 11 „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami”. W złożonej Państwa ofercie brak jest załącznika nr 11.*

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przystępujący złożył m.in. wypełniony załącznik nr 10 - wykaz usług. W wykazie tym wymienił usługę Dowóz uczniów do szkół, wykonaną na rzecz Urzędu Miejskiego w Dobrej o wartości 1.310.598,70 zł, w okresie od 01.09.2022 r. do 31.05.2026 r.

(por. ww. wykaz, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismami z 12 czerwca 2026 r. zamawiający wystosował do odwołującego i przystępującego zaproszenie do negocjacji ofert w celu złożenia oferty dodatkowej. W zaproszeniach zamawiający wskazał, co następuje.

Zgodnie z art. 289 ust. 1 w zw. z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm. zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający zaprasza do negocjacji oferty złożonej przez Państwa w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. (...)

Zamawiający informuje, że negocjacje nie mogą prowadzić do zmiany treści i dotyczyć będą wyłącznie tych elementów treści oferty, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ Dział XIV. pkt 1 art. 278 p.z.p..

Niniejszym zamawiający informuje równocześnie Państwa i wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji.

W postępowaniu złożyło oferty w sumie 2 wykonawców. Spośród tych ofert nie podlegają odrzuceniu 2 oferty.

Zamawiający zawiadamia, że wystosowuje zaproszenia do negocjacji ofert o tej samej treści zaproszeń do 2 wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu niepodlegające odrzuceniu.

Zamawiający ustanowił kryteria oceny ofert i zamieścił o tym informację w ogłoszeniu o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a kryteriami były:

1 kryterium 1 - 60 pkt;

2 kryterium 2 - 30 pkt;

3 kryterium 3 - 10 pkt;

razem - 100 pkt.

Oferty, które nie podlegały odrzuceniu, otrzymały:

A oferta nr 1:

1 kryterium 1 - 54 pkt;

2 kryterium 2 - 30 pkt;

3 kryterium 3 - 9,33 pkt;

razem - 93,33 pkt.

B oferta nr 2:

1 kryterium 1 - 60 pkt;

2 kryterium 2 - 30 pkt;

3 kryterium 3 - 10 pkt;

razem - 100 pkt.

(por. ww. zaproszenia, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismami z 17 czerwca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 296 ust. 1 w zw. z art. 275 pkt 2 Pzp wystosował do odwołującego i przystępującego zaproszenia do składania ofert dodatkowych.

(por. ww. zaproszenia, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu do składania ofert dodatkowych do zamawiającego wpłynęły oferty dodatkowe odwołującego i przystępującego.

(por. informacja z otwarcia ofert dodatkowych, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że wykonawcy ci zaoferowali zamawiającemu w ofertach dodatkowych następujące stawki:

OFERTA	Cena biletu miesięcznego [zł brutto]	Czas podstawienia pojazdu zastępczego [minuty]	Cena za 1 km przejazdu autobusem w komunikacji nieregularnej [brutto]
Przystępujący	238,68	30 min	0,10
Odwolujący	238,68	30 min	1,00

(por. oferty dodatkowe, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 25 czerwca 2026 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że *Oferta wykonawców, w trybie art. 287 pzp, jest najkorzystniejsza spośród ofert nieodrzuconych, nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.*

Poniżej zestawienie punktacji poszczególnych ofert: (...)

OFERTA	Cena biletu miesięcznego [zł]	pkt	Serwis Sb	pkt	Komunikacja nieregularna [zł]	pkt	Σ
Przystępujący	238,68	60,00	>30 min	30,00	0,10	10,00	100,00
Odwolujący	238,68	60,00	>30 min	30,00	1,00	1,00	91,00

Wobec złożonych ofert nie materializuje się żadna przesłanka odrzucenia. Zamawiający ocenił oferty i przyznał punkty, na podstawie kryteriów oceny ofert, opisanych w Rozdziale XIV SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Chybione okazały się zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania.

Kluczowym argumentem, który zdaniem odwołującego miał przemawiać za potrzebą wyjaśnienia stawki brutto za 1 km w komunikacji nieregularnej zaoferowanej przez przystępującego był stopień obniżenia tej stawki w ofercie dodatkowej przystępującego złożonej po negocjacjach, względem oferty podstawowej. Odwołujący podniósł bowiem, że w ofercie pierwotnej przystępujący wskazał stawkę 6,97 zł brutto/km. W ofercie dodatkowej, po negocjacjach, przystępujący wskazał zaś stawkę 0,10 zł brutto/km. Izba stwierdziła, że argument ten sam w sobie nie mógł zostać uznany za rozstrzygający. Wykonawcy składając oferty podstawowe w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 Pzp szacując stawki w ofercie podstawowej mogli uwzględniać możliwość przeprowadzenia takich negocjacji i nie szacować stawki w ofercie podstawowej na poziomie obejmującym ich ostateczne możliwości w tym zakresie. O tym, że tak było świadczyło również porównanie oferty dodatkowej i oferty podstawowej samego odwołującego. Również odwołujący pierwotnie zaoferował zamawiającemu stawkę 6,50 zł brutto/km. W ofercie dodatkowej zaś odwołujący zmniejszył zaoferowaną stawkę do 1 zł brutto/km. Odwołujący zmniejszył zatem swoją pierwotną stawkę aż 6,5 krotnie.

Odwołujący podniósł ponadto w odwołaniu, że stawka brutto za 1 km w komunikacji nieregularnej zaoferowana przez przystępującego na poziomie 0,10 zł za 1 km w komunikacji nieregularnej różniła się znacząco od jego stawki. Z tym twierdzeniem nie można było się zgodzić w sytuacji, gdy stawka odwołującego wynosiła 1 zł za 1 km w komunikacji nieregularnej. Stawki te nie różniły się zatem znacznie, jak utrzymywał odwołujący. W sytuacji, gdyby uznać, że stawka przystępującego budzi wątpliwości, analogicznie za wzbudzającą wątpliwości należałoby uznać stawkę odwołującego. Odwołujący zaś nie twierdził, że sam zaoferował zamawiającemu stawkę nierealną, budzącą wątpliwości.

Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący nie przedstawił w odwołaniu żadnych dalszych twierdzeń i argumentacji, nie mówiąc już o ich wykazaniu, dlatego uważa, że stawka zaoferowana przez przystępującego – w okolicznościach danej sprawy - powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego. W szczególności odwołujący nie wskazał, ile jego zdaniem wynosi stawka rynkowa, nie przedstawił też w odwołaniu żadnych kalkulacji minimalnych kosztów i następnie nie udowodnił, że stawka przystępującego nie pokrywa tych minimalnych kosztów. Odwołujący nie przedstawił bowiem kalkulacji wskazującej, jaka liczba kilometrów w komunikacji nieregularnej miałaby zostać faktycznie wykonana, jaki udział ta pozycja miałaby mieć w całkowitym wynagrodzeniu wykonawcy.

Odwołujący podniósł ponadto w odwołaniu, że stawka za przejazdy w komunikacji nieregularnej miała podwójne znaczenie: po pierwsze, stanowiła kryterium oceny ofert; po drugie, stanie się postanowieniem rozliczeniowym umowy.

Izba wzięła pod uwagę, że tego rodzaju argumentacja mogła co najwyżej świadczyć o ewentualnej możliwości uznania stawki brutto za 1 km w komunikacji nieregularnej na gruncie tej SWZ za „istotny element ceny” w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Na marginesie okoliczność ta była sporna między stronami. Zgodnie z SWZ cena za 1 km przejazdu autobusem w komunikacji nieregularnej była tylko jednym z parametrów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert, ale nie stanowiła samodzielnego wynagrodzenia za podstawowy zakres zamówienia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że w roku szkolnym 2026/2027 będzie 188 dni nauki, podczas których będzie wykonywany transport do i ze szkoły co rocznie daje 52.640 km przebiegu pojazdów na wszystkich trasach. Zamawiający oszacował, że dziennie autobusy na wszystkich liniach wykonują przejazdy o łącznej długości 280 km. Następnie zaś wskazał, że główny element przedmiotu zamówienia będzie rozliczany na podstawie zaoferowanej przez obu wykonawców na jednolitym poziomie stawki za 1 bilet miesięczny. W ofertach dodatkowych obaj wykonawcy zaoferowali bowiem identyczną cenę biletu miesięcznego — 238,68 zł brutto — oraz identyczny czas podstawienia pojazdu zastępczego — 30 minut.

Zamawiający przewidział także w SWZ, że w czasie pomiędzy kursami regularnymi realizującymi rozkład jazdy oraz w dni wolne od nauki będą mogły się odbywać przejazdy nieregularne zlecane przez Zamawiającego, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Cedyni oraz Szkołę Podstawową im. Leśników Polskich w Piasku. Jednakże, jak wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, na podstawie doświadczenia z lat ubiegłych przyjęto, że dla poszczególnych szkół zapotrzebowanie na przejazdy nieregularne łącznie wynosi jedynie 5.000 km na cały rok. Nie jest to zatem zasadniczy element przedmiotu zamówienia, gdyż ten stanowiły niewątpliwie przewozy w komunikacji regularnej.

Niezależnie jednak od możliwości uznania stawki brutto za 1 km w komunikacji nieregularnej za „istotny element ceny” w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp, uszło uwadze odwołującego jest to tylko jedna z okoliczności, które powinien wykazać, gdy podnosił zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp. Nie wystarczy samo wskazanie, że jakiś element ceny jest istotny. Zgodnie z tym przepisem konieczne jest wykazanie, dlaczego ten ewentualny istotny element ceny powinien wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania całego zamówienia. Takich przekonujących rozważań popartych dowodami w odwołaniu zabrakło. Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania za chybione.

Chybiony okazał się zarzut nr 3 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art.

112 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 116 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

Odwolujący podniósł, że przystępujący nie wykazał spełniania warunku doświadczenia, gdyż w dokumentacji udostępnionej odwołującemu znajduje się jedynie wykaz usługi PKS Gryfice dla Urzędu Miejskiego w Dobrej, natomiast brak jest referencji lub innego dokumentu odbiorcy potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi, choć SWZ i załącznik nr 10 wyraźnie wymagały takiego dowodu.

Izba stwierdziła, że nie można było się zgodzić z odwołującym, jakoby SWZ wyraźnie wymagała złożenia od wykonawców referencji lub innego dokumentu odbiorcy potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi.

Uszło uwadze odwołującego, że czym innym jest warunek udziału w postępowaniu, a czym innym oświadczenia i dokumenty, jakie zamawiający przewidział do złożenia na ich potwierdzenie. W rozdziale VI SWZ *Zatytułowanym Kwalifikacje wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu*, w pkt 4) zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy. Zgodnie z tym warunkiem, o *udzielenie zamówienia publicznego może ubiegać się wykonawca, który spełnia warunek zdolności technicznej lub zawodowej tj.: posiadania doświadczenia Warunek będzie potwierdzony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na regularnym dowozie uczniów szkół.* Jednocześnie w tym samym rozdziale VI ust. 4 SWZ pod opisem warunku, zamawiający odwołał się do załącznika nr 10 do SWZ – wykazu usług i dokumentów referencyjnych, wskazując:

- *Wykaz należy przygotować według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 „Wykaz wykonanych usług transportu dzieci do szkół”,*
- *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca podał zakres rzeczowy usług, wartości, daty wykonania i odbiorców wymienionych usług oraz załączył dokumenty określające, czy ww. usługi zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym czy usługi zostały wykonane zgodnie z przepisami i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty – potwierdzających spełnienie warunku.*

Odwolujący nie dostrzegł jednak, że w tej samej SWZ znajdował się rozdział VII SWZ, zatytułowany *Składanie dokumentów i oświadczeń wraz z ofertą. Informacje o podmiotowych środkach dowodowych.* W rozdziale tym zamawiający jednoznacznie określał dokumenty i oświadczenia, jakie należy złożyć celem wykazania warunków udziału w postępowaniu wraz z ofertą oraz podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie zamawiającego. Dostrzeżenia wymagało, że w rozdziale tym próżno było szukać wymienienia referencji, poświadczeń odbiorcy ani innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi jako dokumentów składanych wraz z ofertą. Dokumenty takie nie zostało także wymienione jako podmiotowe środki dowodowe, które wykonawca ma obowiązek złożyć na wezwanie zamawiającego.

W zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych na potwierdzenie warunku w zakresie doświadczenia wykonawcy zamawiający wymienił w rozdziale VII SWZ jedynie *oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, traktujące o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, według wzoru przekazanego przez zamawiającego.* Informacje zawarte w ww. oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. W konsekwencji nie można było się zgodzić z tezą odwołującego jakoby rzekomo SWZ wymagała złożenia przez wykonawców referencji, poświadczeń odbiorcy ani innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług.

Izba stwierdziła ponadto, że przystępujący złożył zaś wraz z ofertą *oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, traktujące o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, według wzoru przekazanego przez zamawiającego* dla obu członków swego konsorcjum. W konsekwencji należało uznać, że przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI ust. 4 SWZ w sposób wskazany w rozdziale VII SWZ. Zarzut nr 3 odwołania okazał się zatem chybiony.

Chybiony okazał się także zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp, art. 117 ust. 3 i 4 Pzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp.

Odwolujący w uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania podniósł, że zamawiający błędnie uznał, iż przystępujący spełnia warunek posiadania uprawnień do wykonywania działalności przewozowej, mimo że w udostępnionych aktach brak jest licencji lub zezwolenia przewoźnika drogowego, a oferta przystępującego przewiduje, że Argos sp. z o.o. będzie wykonywała dowozy i odwóz uczniów jednym autobusem. Zdaniem odwołującego zamawiający powinien zweryfikować, czy każdy podmiot faktycznie wykonujący przewóz posiada wymagane uprawnienia albo czy podział zadań jest zgodny z art. 117 Pzp.

Na wstępie Izba stwierdziła, że – analogicznie jak przy uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania – odwołujący nie dostrzegł różnic między warunkiem udziału w postępowaniu, a oświadczeniami i dokumentami, jakie należało złożyć celem jego wykazania zgodnie z SWZ.

W rozdziale VI SWZ zatytułowanym *Kwalifikacje wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu*, w pkt 3) zamawiający faktycznie określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień wykonawcy. Zgodnie z tym warunkiem, o udzielenie zamówienia publicznego może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że posiada aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przed dniem 15 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1490 z późn. zm.) lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydane po dniu 15 sierpnia 2013 r. na podstawie i na zasadach określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym i rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1071/2009 z dnia 21 października 2009 . ustanawiającym wspólne zasady dotyczące warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego i uchylającym dyrektywę Rady 96/26/WE.

Odwołujący ponownie nie dostrzegł jednak, że w tej samej SWZ znajdował się rozdział VII SWZ, zatytułowany: *Składanie dokumentów i oświadczeń wraz z ofertą. Informacje o podmiotowych środkach dowodowych*. W rozdziale tym zamawiający jednoznacznie określał dokumenty i oświadczenia, jakie należy złożyć celem wykazania warunków udziału w postępowaniu wraz z ofertą oraz podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie zamawiającego. Dostrzeżenia wymagało, że w rozdziale tym próżno było szukać wymienienia aktualnej licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przed dniem 15 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1490 z późn. zm.) lub zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydane po dniu 15 sierpnia 2013 r. na podstawie i na zasadach określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym i rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1071/2009 z dnia 21 października 2009 . ustanawiającym wspólne zasady dotyczące warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego i uchylającym dyrektywę Rady 96/26/WE, jako dokumentów składanych wraz z ofertą. Dokumenty takie nie zostały także wymienione jako podmiotowe środki dowodowe, które wykonawca ma obowiązek złożyć na wezwanie zamawiającego.

W zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych na potwierdzenie warunku w zakresie uprawnień wykonawcy zamawiający wymienił w rozdziale VII SWZ jedynie oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, traktujące o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, według wzoru przekazanego przez zamawiającego. Informacje zawarte w ww. oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. W konsekwencji Izba stwierdziła, że SWZ nie wymagała złożenia przez wykonawców aktualnej licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydaną przed dniem 15 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1490 z późn. zm.) lub zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydane po dniu 15 sierpnia 2013 r. na podstawie i na zasadach określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym i rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1071/2009 z dnia 21 października 2009 ustanawiającym wspólne zasady dotyczące warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego i uchylającym dyrektywę Rady 96/26/WE zarówno na etapie ofertowania, jaki na późniejszym etapie – jako podmiotowych środków dowodowych składanych na wezwanie zamawiającego.

Izba stwierdziła ponadto, że przystępujący złożył zaś w wraz z ofertą oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, traktujące o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, według wzoru przekazanego przez zamawiającego dla obu członków swego konsorcjum. W konsekwencji należało uznać, że przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI ust. 3 SWZ w sposób wskazany w rozdziale VII SWZ. Zarzut nr 4 odwołania okazał się zatem chybiony.

Zasadny okazał się zarzut 5 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 274 ust. 2 Pzp oraz postanowień Rozdziału VII SWZ przez brak wykazania, że przed zaproszeniem do negocjacji Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia aktualnych oświadczeń dotyczących art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, mimo że SWZ przewidywała takie wezwanie, gdy Zamawiający zdecyduje się na negocjacje i w postępowaniu złożono więcej niż jedną ofertę.

Izba ustaliła, że w rozdziale VI. SWZ zatytułowanym *Kwalifikacje wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu* zamawiający przewidział w pkt 2), że wykluczy z przedmiotowego postępowania wykonawcę: (...)

5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Następnie w rozdziale VII SWZ zatytułowanym *Składanie dokumentów i oświadczeń wraz z ofertą. Informacje o*

podmiotowych środkach dowodowych zamawiający przewidział, iż celem wykazania ww. podstawy wykluczenia należy złożyć wraz z ofertą oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, traktujące o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, według wzoru przekazanego przez zamawiającego. Informacje zawarte w ww. oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania

Nie było sporne między stronami, że przystępujący złożył wraz ofertą oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, traktujące o braku podstaw wykluczenia, według wzoru przekazanego przez zamawiającego, a więc także oświadczenia o braku podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, dla obu członków swego konsorcjum.

Jednocześnie, jak słusznie dostrzegł odwołujący, w rozdziale VII ust. 2 SWZ zamawiający przewidział dodatkowo, że *jeśli podejmie decyzję o prowadzeniu negocjacji z wykonawcami, którzy złożyli oferty, przed przekazaniem zaproszenia do negocjacji, zamawiający wezwie wykonawców, zgodnie z art. 274 ust. 2 ustawy pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń wykonawców o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp (grupa kapitałowa), chyba, że w postępowaniu zostanie złożona tylko jedna oferta.*

Izba stwierdziła, że w analizowanej sprawie zaktualizowały się przesłanki do wystosowania przez zamawiającego wezwania wykonawców do złożenia aktualnych oświadczeń dotyczących art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający podjął bowiem decyzję o prowadzeniu negocjacji z wykonawcami. Ponadto w postępowaniu została złożona więcej niż jedna oferta. Tymczasem zamawiający nie wystosował takiego wezwania do przystępującego ani odwołującego. Zgodnie zaś z art. 128 ust. 1 Pzp *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie*
- lub*
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Jednocześnie Izba ustaliła, że stwierdzone naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, w okolicznościach tej konkretnej sprawy, nie miało i nie może mieć wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. Izba wzięła pod uwagę, że oferty w postępowaniu złożyli zamawiającemu wyłącznie odwołujący i przystępujący. Obaj wykonawcy złożyli zamawiającemu wraz z ofertami oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, traktujące o braku podstaw wykluczenia, a więc także oświadczenia o braku podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie było także sporne między stronami, że odwołujący i przystępujący nie należą do tej samej grupy kapitałowej. Nie było również sporne, że odwołujący i przystępujący nie zawarli między sobą żadnego antykonkurencyjnego porozumienia. Nic takiego bowiem nie twierdził w odwołaniu odwołujący, który sam zresztą - podobnie jak przystępujący - złożył wraz z ofertą wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania, a więc także odnoszące się do podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. W tej sytuacji zaniechanie przez zamawiającego wezwania obu wykonawców do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp (grupa kapitałowa), w okolicznościach tej sprawy nie miało i nie może mieć już wpływu na wynik postępowania. Niezależnie bowiem od złożenia czy niezłożenia ww. oświadczenia, żaden z wykonawców nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Chybiony okazał się zarzut nr 6 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 253 ust. 1 Pzp przez lakoniczne uzasadnienie wyboru ograniczone do stwierdzenia, że „nie materializuje się żadna przesłanka odrzucenia”, bez wyjaśnienia, czy i w jaki sposób Zamawiający zbadał oczywiste ryzyka związane z ofertą Konsorcjum, w szczególności stawkę 0,10 zł/km i kompletność dokumentów potwierdzających warunki udziału.

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni art. 253 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, *Niezależnie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także*

punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Jak wynika wprost z treści tego przepisu, zamawiający ma obowiązek uzasadnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego. W świetle ww. przepisu zamawiający nie ma jednak obowiązku podawania wykonawcom uzasadnienia, dlaczego nie odrzucił jakiejś oferty.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Jak już wcześniej wyjaśniono, stwierdzone w analizowanej sprawie w ramach zarzutu nr 5 naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp nie miało i nie może mieć wpływu na wynik postępowania. Powyższe skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....