

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę A.D.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Luxury Medical Care One Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy A.D. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3167/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 – dalej: ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi transportu medycznego dla Szpitali UCK WUM.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca A.D. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznaniu za taką oferty wykonawcy Luxury Medical Care Grzelak Krausse Spółka komandytowa ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa (dalej jako „Luxury” lub „przystępujący”) z naruszeniem art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p., przy
- naruszeniu art. 126 ust 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania przez zamawiającego wykonawcy Luxury do wezwania do złożenia wskazanych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, w sytuacji, gdy zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne (złożone przez Luxury podmiotowe środki dowodowe były składane ponad 1 roku temu – kwiecień 2025 r.), o czym odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Części 2 objętej zarzutami odwołania z dnia 17.06.2026 r.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. wezwanie wykonawcy Luxury do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w uzasadnieniu odwołania;
4. dokonanie oceny złożonych środków dowodowych i dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 lipca 2026 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 roku przed otwarciem rozprawy, zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Luxury Medical Care One Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie. Pismem z dnia 15 lipca 2026 roku Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej wezwał przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie przystępujący nie złożył oświadczenia, o złożenie którego został wezwany.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niewniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca