

Sygn. akt: KIO 3023/26

POSTANOWENIE
z dnia 23 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania

w dniu **23 lipca 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 czerwca 2026 roku** przez wykonawcę **Meden-Inmed Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Miejski Szpital Zespolony**

w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Varimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Meden-Inmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 3023/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Dostawa osprzętu urologicznego do litotrypsji i morcelacji w układzie moczowym, elektrod do resektoskopów bipolarnych”*.

Dnia 22 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Meden-Inmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 17 czerwca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 2 i 4 polegających na:

1. zaniechaniu przedstawienia wszystkich niezbędnych okoliczności faktycznych związanych z odrzuceniem oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, pozbawiając Odwołującego rzetelnej informacji na temat przyczyn odrzucenia jego oferty;

2. przedwczesnym odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, podczas gdy oferta Odwołującego nie jest niezgodna z warunkami zamówienia; ewentualnie

3. zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP oraz pkt IX ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 253 ust. 1 pkt 1) tiret pierwsze PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez zaniechanie proporcjonalnego i będącego w zgodzie z regułami prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, przedstawienia uzasadnienia faktycznego w zakresie podstaw odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 2 i 4.

2) Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części nr 2 i 4, podczas gdy Odwołujący nie złożył oferty niezgodnej z warunkami zamówienia; ewentualnie

3) Art. 107 ust. 2 PZP w związku z pkt IX ust. 2 SWZ – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (pkt IX ust. 2 pkt 3 SWZ).

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Varimed sp. z o.o. w części nr 2 i 4;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu; ewentualnie
- 3) nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (pkt IX ust. 2 pkt 3 SWZ).

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w postępowaniu, w tym na część nr 2 oraz część nr 4. Część nr 2 obejmowała dostawę światłowodu do lasera holmowego Quanta System, a część nr 4 – dostawę soczewki ochronnej do lasera holmowego. Takie produkty spełniające wymogi SWZ zaoferował w swojej ofercie Odwołujący.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 2 oraz części nr 4. Zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego informacją oferta Odwołującego została przez Zamawiającego odrzucona w części nr 2 oraz części nr 4. W tabelarycznym zestawieniu ofert, podstawą wykluczenia wskazaną przez Zamawiającego dla obu części jest art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku niezgodnej z PZP czynności Zamawiającego został pozbawiony szansy uzyskania zamówienia w części nr 2 oraz części nr 4, podczas gdy złożona przez niego oferta w tych częściach jest cenowo korzystniejsza od oferty zwycięskiej. Odwołujący stoi na stanowisku, że jego oferta w części nr 2 i części nr 4 jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu – gdyż zaoferował on wyroby spełniające wymogi SWZ.

Odwołujący wraz z ofertą dla części nr 2 oraz części nr 4 przedstawił uzasadnienie prawne dla nieprzedstawienia dokumentu autoryzacji, o którym mowa w pkt IX ust. 1 pkt 3 SWZ. Gdyby nawet Zamawiający uznał argumentację Odwołującego za nieprzekonującą, to powinien był go wezwać do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jakim jest autoryzacja – czego zaniechał, przedwcześnie odrzucając ofertę Odwołującego. W wyniku niezgodnych z PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania zamówienia w części nr 2 oraz części nr 4.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Varimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 22 lipca 2026 roku, przed wyznaczonym na dzień 23 lipca 2026 roku terminem posiedzenia i rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....