

POSTANOWENIE
z 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia wspólnie:

Pracownia Analiz Środowiskowych EKOVENTUS S. i W. sp. z o.o. Zielona Góra, NIP 9730953131, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu ul. Oleska 127, 45-231 Opole, (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Aktualizacja operatów wodnoprawnych wraz z uzyskaniem pozwoleń wodnoprawnych dla odcinków dróg wojewódzkich na terenie Województwa Opolskiego – z podziałem na zadania”, znak sprawy: WP.3211.32.2026. (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

21 czerwca 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Pracownia Analiz Środowiskowych EKOVENTUS S. i W. sp. z o.o. ul. Dekoracyjna 3 65-155 Zielona Góra (odwołujący).

Przystąpienie po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia: LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o. ul. Jana Długosza 40 51-162 Wrocław KRS: 0001015128 (przystępujący).

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego:

1. czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zadaniach nr 1, 2 i 3;
2. zaniechania przyznania ofercie Odwołującego 40,00 pkt w kryterium „doświadczenie autora lub kierującego zespołem autorów”;
3. zaniechania dokonania prawidłowej oceny oferty Odwołującego zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ;
4. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 1, 2 i 3.

Odwołujący wnosil o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zadaniach nr 1, 2 i 3;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zadaniach nr 1, 2 i 3;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny oferty Odwołującego zgodnie z treścią SWZ i przyznania Odwołującemu 40,00 pkt w kryterium „doświadczenie autora lub kierującego zespołem autorów”;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych z uwzględnieniem prawidłowej punktacji oferty odwołującego,

Odwołujący zarzucał zamawiającemu:

- naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z postanowieniami SWZ dotyczącymi kryteriów oceny ofert przez wybór ofert, które nie powinny zostać uznane za najkorzystniejsze przy prawidłowej ocenie oferty Odwołującego;
- naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez przeprowadzenie badania i oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, polegające na przyznaniu Odwołującemu 0,00 pkt w kryterium doświadczenia pomimo wykazania doświadczenia w załączniku nr 1A złożonym wraz z ofertą;
- naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 Pzp przez zastosowanie przy ocenie oferty Odwołującego dodatkowego, nieujawnionego w SWZ wymogu szczegółowej identyfikowalności doświadczenia, polegającego w praktyce na oczekiwaniu wskazania danych takich jak zamawiający, lokalizacja każdego operatu, numer drogi, numer decyzji, data decyzji, data prawomocności, organ wydający decyzję lub odrębna lista każdego operatu, mimo że wymóg taki nie wynikał z SWZ ani ze wzoru załącznika nr 1A;
- naruszenie pkt 10.2 ppkt 2 SWZ przez bezpodstawne przyznanie Odwołującemu 0,00 pkt w kryterium „doświadczenie autora lub kierującego zespołem autorów”, mimo że Odwołujący wykazał doświadczenie uprawniające do uzyskania 40,00 pkt;
- naruszenie art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych niezgodnie z przepisami ustawy i warunkami zamówienia;
- ewentualnie, z ostrożności procesowej, naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do znaczenia wpisu zawartego w załączniku nr 1A, mimo że wyjaśnienie mogłoby dotyczyć wyłącznie treści już złożonego oświadczenia i nie prowadziłoby do zmiany ani uzupełnienia oferty.

Zamawiający pismem z 25 maja 2026 r. uwzględnił odwołanie w całości oświadczając, że: „**Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołującego - Pracownia Analiz Środowiskowych EKOVENTUS S. W. sp. j.** Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp: 1) unieważni czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w zadaniach nr 1, 2 i 3; 2) powtórzy czynność badania i oceny ofert w zadaniach nr 1, 2 i 3. Zamawiający wnosi o rozliczenie kosztów postępowania odwoławczego przez Izbę zgodnie z treścią § 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposób”

Izba wezwała przystępującego na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w terminie oświadczył, że wnosi sprzeciw w zakresie uwzględnionym.

Przystępujący pismem z 22 lipca 2026 r. wycofał sprzeciw oraz zgłoszenie przystąpienia, co zniweczyło skutki procesowe dokonanych czynności.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 3 Ustawy izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 i 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....