

Sygn. akt: KIO 2853/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **B+C EKO-ENERGIA sp. z o.o. (obecnie: SIRECO EKO-ŚWIAT sp. z o.o.), Nowy Świat 17, 66-100 Sulechów,** w postępowaniu prowadzonym przez: **Związek Międzygminny „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” w Nowej Soli, ul. Arciszewskiego 10, 67-100 Nowa Sól,** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawcy **PreZero Service Zachód sp. z o.o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B+C EKO-ENERGIA sp. : o.o. (obecnie: SIRECO EKO-ŚWIAT sp. z o.o.), Nowy Świat 17, 66-100 Sulechów, kwoty 13 5000 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2853/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Związek Międzygminny „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” w Nowej Soli, Arciszewskiego 10, 67-100 Nowa Sól, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach gmin Związku Międzygminnego „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” w Nowej Soli”, numer referencyjny R. 271.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.06.2026 r., nr 104/2026 375819-2026.

W dniu 12.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy B+C EKO-ENERGIA sp. z o.o.(obecnie: SIRECO EKO-ŚWIAT sp. z o.o.), Nowy Świat 17, 66-100 Sulechów (dalej: „Odwołujący”, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i ust. 4, art. 16, art. 17 ust. 1, art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.

1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 5 i art. 353¹ kc poprzez zagregowanie w ramach jednego zamówienia całości usług odbioru i zagospodarowania odpadów realizowanych na terenie wszystkich gmin członkowskich Związku, na skutek czego Zamawiający dokonał skonfigurowania przedmiotu zamówienia oraz jego opisu w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i niezapewniający równego traktowania wykonawców, jak też naruszający zasadą efektywności udzielania zamówień publicznych,

2)art. 91 ust. 1 i 2 w. zw. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 i w zw. z art.17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części z wykorzystaniem klucza terytorialnego, z powołaniem się na okoliczności które w sposób fasadowy i iluzoryczny prezentują argumentację mającą czynić tę decyzję uzasadnioną, podczas gdy pozostaje ona nieproporcjonalna, nieadekwatna do przedmiotu i specyfiki zamówienia, warunków realizacji świadczeń objętych zamówieniem, specyfiki branży gospodarki odpadami komunalnymi, jak również sprzeczna z otwartością na konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym zapewnienia jak największej efektywności prowadzenia postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian dokumentów zamówienia poprzez dokonanie podziału zamówienia na części z wykorzystaniem klucza terytorialnego, celem zapewnienia odpowiedniego dostępu do zamówienia z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych, jak i specyfiki świadczeń objętych zamówieniem, w tym zróżnicowaniem uwarunkowań lokalnych realizacji świadczeń na terenie poszczególnych gmin członkowskich Związku.

W dniu 18.06.2026 r. wykonawca PreZero Service Zachód sp. z o.o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz przedstawił swoją argumentację, uzupełnioną w dniu 21.07.2026 r. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 22.06.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 22.07.2026 r. Odwołujący przekazał informację o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: