

WYROK

Warszawa, 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 maja 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

1. Atrem S.A Bydgoszcz KRS: 0000295677 oraz

2. Energetyka i Budownictwo Inwestycje Sp. z o.o. Gdańsk KRS: 0000820839

wspólnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

PGE Energetyka Kolejowa S.A. Warszawa KRS: 0000322634 w imieniu i na rzecz której działa: **PGE Energetyka Kolejowa Holding Sp. z o.o. Warszawa** przy udziale uczestników – wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

1. Natipol Energy Sp. z o.o. Koluszki KRS: 0000759938 oraz

2. Olikol Rail Energy Sp. z o.o. Koluszki KRS: 0000971240

wspólnie po stronie zamawiającego

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

PGE Energetyka Kolejowa S.A. Warszawa KRS: 0000322634, w imieniu i na rzecz której działa PGE Energetyka Kolejowa Holding Sp. z o.o. Warszawa (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „MUZ III - Budowa Podstacji Trakcyjnej 110kV Wierzchucin w formule zaprojektuj i wybuduj”, numer postępowania: POST/HZ/EK/HZL/00414/2025, ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18.11.2025 r. numer publikacji ogłoszenia: 763124- 2025. (Postępowanie) Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

22 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie Atrem S.A. Bydgoszcz KRS: 0000295677 i Energetyka i Budownictwo Inwestycje Sp. z o.o. Gdańsk KRS: 0000820839, ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu (odwołujący), którego oferta skalsyfikowana została na drugim miejscu.

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Natipol Energy Sp. z o.o. Koluszki KRS: 0000759938 i Olikol Rail Energy Sp. z o.o. Koluszki KRS: 0000971240 ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia (przystępujący lub Konsorcjum Natipol). Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia.

Odwołujący wniósł odwołanie od zachowań zamawiającego polegających na:

1.1.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Natipol, pomimo tego, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie parametrów rozdzielnic prądu stałego, a zamiast tego – wezwaniu Konsorcjum Natipol do wyjaśnienia treści oferty, gdy brak było do tego podstaw, a procedura ta stanowiła niedopuszczalne prowadzenie między Zamawiającym a Konsorcjum Natipol negocjacji dotyczących treści złożonej oferty (**zarzut nr 1**);

1.2.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Natipol, pomimo tego, że w zakresie pola rozdzielni 110 kv treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, wykonawca nie wykazał równoważnego charakteru oferowanego rozwiązania, wykonawca dopuścił się zmiany treści oferty składając wyjaśnienia, a ponadto rozwiązanie jest funkcjonalnie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa (**zarzut nr 2**);

1.3.w konsekwencji nieprawidłowym wyborze oferty Konsorcjum Natipol jako najkorzystniejszej w Postępowaniu (**zarzut nr 3**);

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Natipol, pomimo tego, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie parametrów rozdzielnic prądu stałego, a zamiast tego – wezwaniu Konsorcjum Natipol do wyjaśnienia treści oferty, gdy brak było do tego podstaw, a procedura ta stanowiła niedopuszczalne prowadzenie między Zamawiającym a Konsorcjum Natipol negocjacji dotyczących treści złożonej oferty;

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 101 ust. 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Natipol, pomimo tego, że w zakresie pola rozdzielni 110 kv treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, wykonawca nie wykazał równoważnego charakteru oferowanego rozwiązania, wykonawca dopuścił się zmiany treści oferty składając wyjaśnienia, a ponadto rozwiązanie jest funkcjonalnie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert; unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Natipol jako najkorzystniejszej;
- przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Natipol;

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec niewykazania, że zachowanie zamawiającego naruszyło Ustawę, co wpływ mogło mieć na rozstrzygnięcie Postępowania.

Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny elektroenergetyki na fakt niezgodności oferowanego przez Konsorcjum Natipol rozwiązania z warunkami zamówienia, braku równoważnego charakteru rozwiązania oraz sprzeczności tego rozwiązania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Izba nie dopuściła dowodu uznając, że zmierza do przedłużenia postępowania – nie prowadzi do ustalenia okoliczności zmierzających do rozstrzygnięcia istoty sporu, dla której niezbędne jest posiadanie wiedzy specjalnej. Spór w tej sprawie sprowadzał się do:

- oceny wybranych treści SWZ (czy dopuszcza rozwiązania równoważne, jakie elementy / zakres wymagany jest dla wykazania równoważności)

- oceny znaczenia oświadczeń i dokumentów złożonych przez przystępującego,

- oceny tego czy doszło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przystępującego.

podczas gdy okoliczność faktyczna w postaci posiadania przez oferowane urządzenie wartości Parametru 14 kV nie zostało skutecznie zakwestionowane ani podważone, podczas gdy na etapie ofertowania nie było wymagane opracowanie projektów, stanowiących przedmiot zamówienia, w formule zaprojektuj i wybuduj, których zgodność także z przepisami prawa będzie oceniana na etapie realizacji a w toku postępowania przystępujący i zamawiający wyjaśnili zasadność i zgodność z przepisami rozwiązania w zakresie uziemienia, czemu izba dała wiarę.

Dodatkowo nie jest rolą dowodu z opinii biegłego zastępowanie aktywności procesowej strony.

Izba stwierdziła, że:

Odwołujący oparł zarzutu na założeniu, że:

- nie jest dopuszczalne zaoferowanie rozwiązania innego od rozwiązania kompaktowego (modułowego)
- przystępujący zaoferował rozwiązanie konwencjonalne a więc niedopuszczalne bo inne od kompaktowego (modułowego);

Odwołujący oparł zarzutu na założeniu, że:

- w przypadku oferowania rozwiązania równoważnego wykonawca zobowiązany jest wykazać równoważność rozwiązania w tym do przedłożenia Wykazu materiałów równoważnych z dokumentami potwierdzającymi, że rozwiązania równoważne będą posiadały parametry nie gorsze od rozwiązań wskazanych przez Zamawiającego:
- Wykaz materiałów równoważnych stanowi część – treść ofert,

A.

- zamawiający wymagał jako rozdzielnic prądu stałego urządzenia MRK-3 o wartości nie mniejszej niż 14kV dla parametru napięcie probiercze o częstotliwości sieciowej wyłącznik i odłącznik w położeniu „PRACA” (Parametr)
- przystępujący zaoferował rozwiązanie równoważne do kompaktowego w postaci rozwiązania konwencjonalnego i dodatkowo z zastosowaniem urządzenia innego niż referencyjne MRK-3 tj. rozdzielnicę prądu stałego RT-3 Elektrobudowa S.A. z Parametrem o wartości 12kV zamiast wymaganego Parametru 14kV, który to Parametr 12 kV wskazany został w Wykazie i w załączonych do wykazu dokumentach tj. w certyfikacie i broszurze producenta;
- zamawiający wobec wątpliwości wezwał wykonawcę do wyjaśnień, co do Parametru w świetle załączonych dokumentów do oferty, pomimo tego, że brak było podstaw do powzięcia wątpliwości wobec oczywistości woli zaoferowania urządzenia z Parametrem 12 kV;
- wykonawca wyjaśnił, że zgodnie z deklaracją producenta wartość Parametru wynosi 14kV i złożył deklarację producenta potwierdzającą wymagany Parametr, co stanowi niedopuszczaną zmianę treści oferty.

Odwołujący nie wykazał ani nie wskazał, że dla oferowanego urządzenia RT-3 Elektrobudowa S.A. nie jest osiągalny Parametr 14kV.

w Wykazie materiałów równoważnych, Konsorcjum Natipol rezygnując z rozwiązania modułowego i proponując rozwiązanie konwencjonalne wskazał tylko wyłącznik i odłącznik (a nawet nie odłącznik z uziemnikiem) a skoro wykonawca zmienił rozwiązanie modułowe na pojedyncze elementy (które w module stanowią jedną, zintegrowaną całość) to powinien wskazać wszystkie elementy, z których skorzysta, a pomija kilka z nich w Wykazie podczas gdy „Zamawiający nie może domniemywać, czy to znaczy, że zaoferowano mu takie same elementy składowe, jak w rozwiązaniu modułowym (skoro Konsorcjum Natipol jednoznacznie wskazał, że od niego odchodzi), że zaoferowano mu inne, a może nie zaoferowano mu w ogóle. „

ia skutek wezwania Konsorcjum Natipol do wyjaśnień oraz przedłożenia planu zagospodarowania terenu (dalej: „PZT”) ze stosownymi przekrojami, w celu weryfikacji czy zaproponowane urządzenia fizycznie mieszczą się na terenie przewidzianym na budowę PT Wierzchucin (albowiem rozwiązanie konwencjonalne zajmuje więcej miejsca), doszło do kolejnych naruszeń ustawy, które winny skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy. Po pierwsze, Konsorcjum Natipol składając te wyjaśnienia wraz z PZT dopuściło się zmiany treści oferty. Chociaż pierwotnie w Wykazie materiałów równoważnych wskazano tylko górny odłącznik i wyłącznik to w PZT wykonawca ten „dorysował” także inne elementy, które nie były objęte ofertą. Nie ma o nich ani słowa w Wykazie – mowa tutaj chociażby o uziemniku czy przełącznikach.(...) W lewym górnym rogu uziemnik, o którym nie wspomniano w Wykazie, z kolei pomiędzy punktami P1 i P2 to przekładniki. Co więcej dla uziemnika nie wskazano żadnych informacji – modelu urządzenia, parametrów Mamy więc do czynienia z niedozwoloną zmianą treści oferty, a ponadto w żaden sposób nie można zweryfikować równoważności tego rozwiązania, ani potwierdzić zgodności z warunkami zamówienia.”

układ jest niepoprawny elektrycznie i nie zachowuje podstawowej funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego.

Zgodnie z dokumentacją koncepcyjną Zamawiającego, żeby zamknąć uziemnik człon ruchomy QTW 1 musi być otwarty, a wyłącznik główny jest odłączony fizycznie po stronie szyn zbiorczych (od góry) i od strony transformatora (od dołu). Stan wyłącznika głównego QT1 nie ma wpływu na poprawność uziemienia transformatora uziemnikiem QZT1, a jego ewentualna awaria nie eliminuje tej funkcjonalności układu elektrycznego” U zamawiającego „pomiędzy uziemnikiem i transformatorem TM1 nie ma żadnego innego elementu, który mógłby stworzyć przerwę i zakłócić prawidłową pracę uziemnika (na górze po lewej stronie uziemnik OZT1 a w środku transformator T1” podczas gdy u przystępującego

„ Konsorcjum Natipol w swoim rozwiązaniu z kolei umieściło uziemnik pomiędzy wyłącznikiem (QT1) a członem ruchomym (QTW1) (...) Oznacza to, że aby uziemić transformator T1 wyłącznik QT1 musi być zawsze zamknięty. Tego nikt nie jest w stanie zagwarantować. W takim przypadku w momencie awarii urządzenia, awarii sterowania, pojawienia się zwarcia wyłącznik może się otworzyć, co spowoduje, że uziemnik nie będzie mógł spełniać swojej roli powodując zagrożenie dla bezpieczeństwa. Innymi słowy - zgodnie z deklaracją Konsorcjum Natipol i przedstawionym przez nie PZT uziemienie przewidziane jest jedynie od strony szyn zbiorczych („od dołu rysunku”). W praktyce uziemienie transformatora wymaga zamknięcia wyłącznika od strony wysokiego napięcia, co nie gwarantuje:

kutecznego zablokowania wyłącznika w pozycji zamkniętej — fundamentalny warunek bezpieczeństwa,

pełnienia wymagań normy PN-EN 50522:2022-12, punkt K.2.3, a także przepisów rozporządzenia Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych, a w szczególności §24 oraz §25 ust. 1 pkt 1) i ust. 2,

bezpiecznych warunków pracy personelu przy transformatorze.

Dodatkowo, co należy podkreślić, w zeszytach projektowych Zamawiający wymagał dla rozdzielni 110 kV, by każde pole posiadało możliwość niezależnego uziemienia uziemnikami na „początku” oraz na „końcu” pola (...)

Tymczasem Konsorcjum Natipol przewidziało załącznik w środku pola, pomiędzy jego aparatami (poniżej przedstawiony schemat rysunku wykonawcy, gdzie niebieskimi liniami narysowany orientacyjny „początek” i „koniec” pola; uziemnik znajduje się „w środku”, w lewym górnym rogu) (...) Końcowo należy wskazać, że jeżeli odłącznik z uziemnikiem miał być spełnieniem wymogu a) z wymagań strukturalnych dla rozwiązania konwencjonalnego (wymagania te wskazano powyżej), to również tutaj projekt jest sprzeczny z tymi wymaganiami. Jednoznacznie bowiem widać, że uziemnik nie znajduje się od strony szyn zbiorczych, czyli ponad odłącznikiem, a pod nim”

Izba, w oparciu o dokumenty zamówienia ustaliła, że:

1. Zamawiający dopuścił stosowanie rozwiązań równoważnych do rozdzielni kompaktowej, w tym rozwiązania konwencjonalnego (zeszyt IV – Wymagania i Parametry Rozdzielni WN 110 kV oraz wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego)

2. Rozwiązanie zaoferowane przez konsorcjum Natipol mieści się w katalogu rozwiązań dopuszczonych przez Zamawiającego. W rozdziale 7 Zeszytu IV Standardów Technicznych Zamawiający określił wymagania strukturalne dla rozdzielni 110 kV, przewidując cztery dopuszczalne rozwiązania konstrukcyjne: -

Rozdzielnię 110 kV napowietrzną konwencjonalną,

Rozdzielnię 110 kV z kompaktowymi polami wyłącznikowymi AIS,

Rozdzielnię 110 kV z kompaktowymi polami wyłącznikowymi DTC/GIS,

Rozdzielnię 110 kV GIS w izolacji gazowej SF6

3. Przedmiotem oceny Zamawiającego nie była zgodność konstrukcyjna rozwiązania przystępującego z rozwiązaniem referencyjnym, lecz ocena czy rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę zapewnia realizację funkcji wymaganych dla projektowanego pola rozdzielni 110 kV.

4. Wynik oceny oferty konsorcjum Natipol, w tym szczególnie dokumentów wykazujących równoważność, dokonanej przez pryzmat spełnienia tych wymagań, wykazał, że rozwiązanie zaoferowane przez konsorcjum Natipol pozwala zachować wymagania Zamawiającego

Co czyni niezasadnym zarzut odwołania

5. Zamawiający dla różnych rozwiązań dopuścił stosowanie urządzeń/ materiałów równoważnych do opisanych dla rozwiązania kompaktowego, co zostało opisane w pkt. 4.4 SWZ; Zamawiający w SWZ nie żądał wykazania na etapie ofertowania równoważności rozwiązania innego niż modułowe; Zamawiający w SWZ nie żądał wykazania na etapie ofertowania równoważności oferowanych urządzeń/ materiałów innych niż referencyjne poprzez skonkretyzowanie parametrów lub cech; Zamawiający nie wymagał zachowania identycznej konstrukcji, identycznego rozmieszczenia aparatów ani identycznej architektury technologicznej rozwiązania referencyjnego wskazanego w dokumentacji składającej się na ofertę; SWZ dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych, definiując równoważność przez pryzmat parametrów technicznych, użytkowych, jakościowych, eksploatacyjnych oraz funkcjonalnych, a nie przez wymóg odwzorowania konkretnego producenta, produktu czy konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego;

6. Zamawiający oczekiwał od wykonawcy oferującego rozwiązanie równoważne przedłożeniu:

- a. Wykazu materiałów równoważnych sporządzonego na podstawie Załącznika nr 14 do SWZ, który nie zawierał wskazania cech lub parametrów materiałów równoważnych, jakich opisanie oczekuje zamawiający od wykonawcy, pozostawiając tę kwestię wykonawcom, w szczególności nie wskazywał, że żąda wykazania równoważności Parametru i
- b. dokumentów potwierdzających, że rozwiązanie równoważne będzie posiadało parametry nie gorsze od wskazanych przez zamawiającego w SWZ i załącznikach do SWZ i
- c. wskazanych dokumentów (np. certyfikatu) dotyczących materiałów równoważnych,

Zgodnie z pkt 4.4.1. SWZ materiały i urządzenia wskazane w dokumentacji mogły zostać zastąpione innymi materiałami i urządzeniami o parametrach technicznych, użytkowych nie gorszych od opisanych przez Zamawiającego.

7. Zgodnie z pkt 4.4.1.2 SWZ wskazanie w dokumentach zamówienia producentów lub produktów ma charakter przykładowy, a Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne o parametrach co najmniej odpowiadających rozwiązaniu referencyjnemu.

8. SWZ nie nakazuje wykonawcom zachowanie modułowej architektury rozwiązania lub odwzorowanie układu aparatów zastosowanego przez producenta rozwiązania referencyjnego a zamawiający przewidział realizację zamówienia w formule "zaprojektuj i wybuduj".

9. PFU wskazuje, że dokumentacja projektowa ma charakter pomocniczy i poglądowy, a wykonawca może ją zaadaptować lub zmienić, stosownie do przyjętych rozwiązań technicznych pod warunkiem zachowania wymagań Zamawiającego. PFU przewiduje możliwość sporządzenia dokumentacji zamiennej oraz opracowania przez wykonawcę własnych rozwiązań projektowych. Potwierdzeniem tych założeń była odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 35, która wyjaśniła, że rozwiązania przedstawione w dokumentacji projektowej nie mają charakteru bezwzględnie obowiązującego, a wykonawcy mieli dowolność w zaoferowaniu rozwiązań odmiennych, przy zachowaniu ram określonych przez Zamawiającego w zakresie wymagań funkcjonalnych.

10. Zamawiający nie wskazał, że oczekuje wykazania równoważności wszystkich cech i parametrów oferowanego rozwiązania z rozwiązaniem referencyjnym, ani wszystkich cech i parametrów oferowanego urządzenia RT-3 Elektrobudowa S.A. z referencyjnym;

11. Zgodnie z pkt 19.3 SWZ na ofertę składa się Formularz Oferty sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ. W Formularzu Oferty konsorcjum Natipol zadeklarowało zastosowanie rozwiązań, materiałów, urządzeń, norm, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych równoważnych względem opisanych w SWZ i jej załącznikach, zgodnie z Wykazem Materiałów Równoważnych stanowiącym Załącznik nr 14 do SWZ. Załącznik nr 14 do SWZ (Wykaz) służył do wykazania materiałów lub urządzeń, które wykonawca zamierza zastąpić rozwiązaniami równoważnymi względem rozwiązań referencyjnych opisanych przez Zamawiającego, a nie do sporządzenia zestawienia wszystkich elementów składowych rozwiązania;

12. Konsorcjum Natipol przedłożyło z ofertą Wykaz, w którym wskazało m.in. zastosowanie urządzeń równoważnych wobec rozwiązania referencyjnego opartego o urządzenia Simover C1 WL oraz Simover C-2W, wskazując jako rozwiązanie zamienne wyłącznik LTA 145 D1 produkcji Hitachi Energy oraz odłącznik produkcji ZWAE. Do złożonego Wykazu Materiałów Równoważnych, konsorcjum Natipol załączyło dokumentację techniczną, broszury, karty katalogowe i inne dokumenty służące dokonaniu oceny równoważności proponowanych rozwiązań, w tym dotyczące RT-3 Elektrobudowa S.A.

13. Zamawiający posiada doświadczenie i wiedzę techniczną dotyczącą budowy i parametrów rozdzielnic prądu stałego oraz urządzeń wchodzących w ich skład, w tym Parametru urządzenia RT-3 Elektrobudowa S.A. Zamawiający wiedział, że Parametr nie jest wartością całkowicie niezależną od konfiguracji urządzenia, lecz pozostaje związany między innymi z typem zastosowanego wyłącznika szybkiego oraz konfiguracją całego układu. W konsekwencji sama rozbieżność pomiędzy wartością wskazaną w jednym z dokumentów a wymaganiami SWZ nie przesądzała jeszcze o rzeczywistych parametrach oferowanego rozwiązania. Przystępujący i zamawiający przedłożyli zdjęcia innych realizacji rozwiązania kompaktowego (modułowego) lub konwencjonalnego (w tym zrealizowane przez przystępującego i odwołującego). Izba wskazuje, że zdjęcia te poglądowo obrazują podstawowe różnice w sposobie realizacji rozdzielni w rozwiązaniu kompaktowym albo konwencjonalnym tj. w oparciu o jedną konstrukcję (dla rozwiązania kompaktowego) lub kilka konstrukcji dla rozwiązania konwencjonalnego, z których każda umożliwia realizację przy użyciu tożsamyh lub różnych urządzeń, które to okoliczności nie są sporne w sprawie. Jednocześnie zdjęcia potwierdzają twierdzenie zamawiającego i przystępującego, którym izba dała wiarę, co do dopuszczalności analogicznego do zaoferowanego przez przystępującego rozwiązania co do uziemienia w rozwiązaniu konwencjonalnym.

14. Izba ustaliła w oparciu o wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego znajdujące oparcie w dowodach zamawiającego (pismo z 21 września 2013r., świadectwa dopuszczenia do eksploatacji wyłącznika BWS, karty produktu urządzenia RT-3) i dodatkowo standardy zamawiającego oraz dowód złożony w Postępowaniu przez przystępującego w ramach wyjaśnień w postaci deklaracji producenta, że oferowane urządzenie RT-3 Elektrobudowa S.A. spełnia Parametr. Izba ustaliła również, że zamawiający posiadał na etapie oceny ofert wiedzę, że urządzenie RT-3 Elektrobudowy S.A. jest równoważne z urządzeniem referencyjnym. Zamawiający przedłożył dowód w postaci pisma z 21 września 2013 r. zamawiającego potwierdzający, że zamawiający w innych postępowaniach realizował rozdzielnie z wykorzystaniem urządzenia oferowanego przez przystępującego (3kV typu RT-3 producenta Elektrobudowa S.A. z wyłącznikiem szybkim BWS z komorą łukową KBD produkcji GE Power Controls sp. z o.o.) i że urządzenia te przeszły testy próbne-eksploatacyjne i mogą być eksploatowane w obiektach zasilania zamawiającego, co potwierdza spełnianie Parametru (14kV), dla którego to Parametru przeprowadzane są przez zamawiającego próby.

15. Zamawiający zwrócił się do przystępującego o wyjaśnienie, czy wskazana wartość 12 kV została podana prawidłowo i czy odpowiada rzeczywistym parametrom oferowanej rozdzielnicy RT-3 Elektrobudowa S.A. Zamawiający zażądał przedstawienia dokumentów potwierdzających powyższe od producenta oraz parametry zastosowanych wyłączników szybkich.

16. W odpowiedzi przystępujący wyjaśnił, że Parametr dla oferowanej rozdzielnicy RT-3 Elektrobudowa S.A. wynosi 14 kV, co zostało potwierdzone deklaracją producenta przedłożoną wraz z wyjaśnieniami. Złożona przez producenta

deklaracja odnosiła się nie do ogólnego typu urządzenia RT-3, lecz do konfiguracji zaoferowanej dla konsorcjum Natipol. Przystępujący przedłożył dokumenty dotyczące zastosowanych wyłączników szybkich typu BWS, z których wynika, że znamionowe napięcie wytrzymywane obwodu głównego o częstotliwości sieciowej 50 Hz wynosi 17 kV. Parametr ten pozostaje wyższy od minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego dla rozdzielnic, a jednocześnie ma istotny wpływ na oceniany parametr napięcia całego układu rozdzielczego. Złożone na wezwanie Zamawiającego przez konsorcjum Natipol dokumenty potwierdziły, że oferowane rozwiązanie spełnia wymagania SWZ, a zaistniała w dokumentacji ofertowej rozbieżność nie odzwierciedlała rzeczywistych parametrów oferowanego urządzenia. Odwołujący nie złożył w tym zakresie przeciwdowodu.

Wobec posiadanego doświadczenia i wiedzy zamawiającego oraz wskazania w Wykazie i załączonych dokumentach Parametru 12KV zamawiający był uprawniony wezwać przystępującego do wyjaśnień.

17. Przystępujący w ofercie zaoferował zamiast urządzenia referencyjnego urządzenie RT-3 Elektrobudowa S.A. Przystępujący w toku Postępowania nie zastąpił urządzenia z RT-3 Elektrobudowa S.A. żadnym innym, w tym zamiast spełniającego Parametr 12 kV spełniającym Parametr 14 kV.

Wobec powyższego brak podstaw do oceny, że na skutek wezwania i wyjaśnień doszło do zmiany treści oferty. Przystępujący zaoferował i oferuje to samo urządzenie RT-3 Elektrobudowa S.A. spełniające Parametr 14kV. Odwołujący nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił, że urządzenie RT-3 Elektrobudowa S.A. nie spełnia Parametru 14kV a producent tego urządzenia oraz doświadczenie zamawiającego potwierdzają tę okoliczność

18. Zamawiający oczekiwał od rozdzielni w standardzie kompaktowym (modułowym)

19. Zamawiający oczekiwał od rozdzielni w standardzie konwencjonalnym:

20. Rozwiązanie zaoferowane przez konsorcjum Natipol zapewnia realizację podstawowych funkcji wymaganych dla pola rozdzielni 110 kV, w szczególności: funkcji łączeniowej realizowanej przez wyłącznik, funkcji separacji galwanicznej realizowanej przez odłącznik, funkcji uziemiania, funkcji pomiarowych, funkcji zabezpieczeniowych, funkcji sterowniczych, funkcji współpracy z automatyką stacyjną i systemami nadzoru, co nie było kwestionowane.

21. Układy oparte o rozwiązanie konwencjonalne w tym także z urządzeniem RT-3 funkcjonują od na obiektach eksploatowanych przez Zamawiającego, jak np. na podstacjach trakcyjnych Stawowice, Płaskowice, czy Ryłsk, co nie zostało skutecznie zakwestionowane.

22. Odwołujący nie wykazał ani nie uprawdopodobnił, że rozwiązanie przystępującego nie spełnia warunków zamówienia, ani, że SWZ wymagał wykazania określonej, zakwestionowanej danej dla równoważności rozwiązania

23. Odwołujący przywołał fragment Standardów Technicznych, który wymaga aby każde pole posiadało możliwość niezależnego uziemienia na "początku" oraz na "końcu", pomijając dalszą część tego samego wymagania, zgodnie z którą: „W przypadku braku możliwości skutecznego uziemienia całej gałęzi uziemiaczami stałymi należy przewidzieć miejsca do zamontowania uziemiaczy przenośnych”. Z punktu widzenia bezpieczeństwa eksploatacji istotna jest możliwość skutecznego i bezpiecznego uziemienia części urządzenia przeznaczonej do wykonywania prac eksploatacyjnych, remontowych lub kontrolnych, co izba ustaliła dając wiarę wyjaśnieniom zamawiającego znajdującym oparcie w brzmieniu Standardów. Funkcja ta może być realizowana zarówno poprzez uziemniki stałe, jak również poprzez odpowiednio przygotowane miejsca przeznaczone do montażu uziemiaczy przenośnych. Takie rozwiązanie zostało wprost przewidziane przez same Standardy Techniczne Zamawiającego. Rozwiązanie polegające na stosowaniu uziemiaczy przenośnych po stronie transformatora jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym przez Zamawiającego, jak i przez innych operatorów systemów elektroenergetycznych – vide realizacja GPZ Leszno Zachód na rzecz ENEA Operator przez Odwołującego. Odwołujący nie wykazał, aby rozwiązanie zaoferowane przez konsorcjum Natipol uniemożliwiało założenie uziemiaczy przenośnych lub uniemożliwiało skuteczne uziemienie części instalacji przeznaczonej do wykonywania prac. Nie przedstawił analizy technicznej, ekspertyzy, opinii projektowej ani innego materiału dowodowego potwierdzającego taką tezę.

24. Standardy Techniczne nie są dokumentem opisującym szczegółowe rozwiązanie projektowe konkretnego pola, lecz dokumentem określającym wymagania funkcjonalne oraz oczekiwaną strukturę układu. Zapisy Standardów należy interpretować przez pryzmat celu technicznego, jaki ma zostać osiągnięty, a nie analizę pojedynczych sformułowań w oderwaniu od zasad budowy i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych.

Izba wskazuje, że rozwiązanie równoważne nie wymaga identyczności z rozwiązaniem referencyjnym, lecz powinno zapewniać zbliżone parametry oraz taką samą funkcjonalność - istotną z punktu widzenia celu zamówienia (wyrok KIO z 19 marca 2013 r. sygn. KIO 516/13). Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów oraz że niedopuszczalne jest przyjmowanie, iż równoważność musi obejmować wszystkie parametry danego urządzenia (wyrok KIO z 30 marca 2018 r., sygn. KIO 524/18).

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 223 Pzp 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień

dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. 2. Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W sytuacji badania i oceny ofert, w przypadku wątpliwości, których skutkiem może być odrzucenie oferty zamawiający zobowiązany jest do zwrócenia się do wykonawcy z żądaniem ich wyjaśnienia. Zgodnie z powszechnym stanowiskiem „zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących nie tylko treści złożonych ofert, lecz także (...) przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. W języku polskim słowo „wyjaśnić” oznacza „uczynić coś zrozumiałym”, „podać powody, motyw”. Zastosowanie instytucji wyjaśnień wymaga zatem wystąpienia po stronie zamawiającego wątpliwości, a ich zaistnienie powinno wynikać z uzasadnionych przesłanek, np dowodu przedstawionego przez innego wykonawcę, czy też sytuacji, gdy zamawiający samodzielnie nie jest w stanie ustalić rzeczywistej woli wykonawcy. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty: zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Ograniczeniem jest jedynie to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiejkolwiek zmiany w jej treści, poza czynnościami wymienionymi w ust. 2 komentowanego przepisu (poprawianie omyłek) i art. 187 p.z.p. (w dialogu konkurencyjnym). Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. 519” (Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025).

W tym przypadku zwrócenie się z żądaniem wyjaśnień (tutaj również wobec wskazania Parametru 12 kV urządzenia i zaoferowania rozwiązania równoważnego) było uzasadnione a udzielone odpowiedzi odnoszące się do kwestii z wezwania mogły zostać uwzględnione w ocenie oferty jako dodatkowo potwierdzającej jej zgodność z wymaganiami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że doszło do zmiany treści oferty, że w wyniku wyjaśnień zmianie uległo rozwiązanie lub parametr oferowanego urządzenia - że uwzględnienie odpowiedzi doprowadziło do zmiany pierwotnej treści oferty, która była sprzeczna z wymaganiami SWZ. Stąd izba oddaliła zarzuty.

Izba wskazuje również, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucenie oferty dozwolone jest wyłącznie w sytuacji zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi być skonkretyzowana. Możliwa do ustalenia w oparciu o konkretnie wskazane, skwantyfikowane i ustalone jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. „O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

W tym przypadku odwołujący nie wykazał sprzeczności oferty, z konkretnym zapisem SWZ, nie wykazał także że nie będzie możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ, nie wykazał, że przystępujący zobowiązany był do zaoferowania rozwiązania odpowiadającego ściśle zakwestionowanym cechom i jednocześnie opisać i wykazać zgodność każdego elementu z dokumentacją projektową.

Izba stwierdza, że w tym przypadku SWZ nie precyzował ani sposobu realizacji rozwiązania konwencjonalnego ani wykazania zgodności zakwestionowanych parametrów. Ponad to wykonawca nie wykazał, że parametry te nie będą dotrzymane, że nie jest to możliwe.

Odwołujący nie wykazał, że zamawiający nie miał prawa wzywać do wyjaśnień treści oferty ani, że błędnie ocenił, że oferta przystępującego obejmowała rozwiązanie równoważne z referencyjnym zgodne z warunkami zamówienia lub że doszło do zmiany jej treści.

Odwołujący nie wykazał, że doszło do naruszenia wskazanych odwołaniem przepisów. Izba podzieliła, co do zasady stanowisko zamawiającego i przystępującego. Izba wskazuje, że do odrzucenia oferty jako takiej, której treść niezgodna jest z warunkami zamówienia wobec niewykazania równoważności oferowanego rozwiązania – materiału/ urządzenia niezbędnym jest wyspecyfikowanie w SWZ konkretnej cechy/ parametru / wymagania, którego równoważność ma zostać wykazana. W tej sprawie Parametr nie został wyspecyfikowany jako wymagający wykazania w ramach potwierdzenia równoważności. Stąd zarzut zaniechania odrzucenia oferty na tej podstawie nie mógł zostać uwzględniony. Jednocześnie zaoferowanie rozwiązania – materiału/ urządzenia równoważnego nie zdejmuje z wykonawcy obowiązku oferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z warunkami zamówienia. Zamawiający uprawniony jest oceniać tę kwestię także w kontekście ewentualnej niedopuszczalnej w świetle Ustawy zmiany treści oferty. W tym przypadku przystępujący nie dokonał zmiany treści oferty (zaoferował pierwotnie i nie zmienił w tym zakresie oferty w wyjaśnieniach oferując to samo rozwiązanie a tą samą rozdzielnią RT-3 Elektrobudowa S.A.). Odwołujący nie wykazał sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia. Nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił, że oferowane rozwiązanie lub urządzenie jest sprzeczne z wymaganiami SWZ, że nie jest możliwa konfiguracja oferowanego rozwiązania, w tym urządzenia i materiałów opisana ofertą przystępującego, która jest niesprzeczna z wymaganiami SWZ. W szczególności dowodu takiego nie stanowi prywatna opinia. Odwołujący wskazuje na różnice rozwiązań i to, że możliwe jest takie skonfigurowanie rozwiązania, że nie będzie ono zgodne z warunkami nie wykluczając możliwości przeciwnej. Jednocześnie przystępujący przedłożył dowody potwierdzające, że możliwe jest zaoferowanie rozwiązania zgodnego z wymaganiami.

Ciężar dowodowy zgodnie z art. 534 Pzp spoczywa na odwołującym. Jednocześnie jednak każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością żadnego ze sformułowanych zarzutów, nie podważył skutecznie oceny oferty przystępującego dokonanej przez zamawiającego i oparł zarzuty na błędnych założeniach (nieznajdujących oparcia w SWZ). Twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzały zaś adekwatność ich stanowisk.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem.

Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....