

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Eco-Team Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Mokrsko;
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Pabianicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Eco-Team Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 3270/26

Uzasadnienie

Gmina Mokrsko (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Mokrsko”, numer referencyjny: IR.271.8.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia: 249461-2026.

W dniu 6 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Eco-Team Sp. z o.o. Sp. K. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało wobec czynności polegających na nieuzasadnionym odrzuceniu oferty Odwołującego, w sytuacji gdy oferta ta spełnia wszystkie wymagania wskazane w dokumentach postępowania i winna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, a także nieuzasadnionym pozostawieniu w postępowaniu dwóch pozostałych ofert – tj. oferty FlexiPower Group sp. z o.o. oraz Solar Wójcik, w sytuacji gdy oferty tych wykonawców nie zostały złożone prawidłowo i nie spełniają wymagań Zamawiającego, przez co Zamawiający w nierówny sposób potraktował wykonawców i ocenił ich oferty, albowiem w sytuacji odrzucenia oferty Odwołującego, również pozostałe oferty powinny zostać odrzucone, a postępowanie unieważnione lub oferta Odwołującego powinna pozostać w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o rzekome niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą i potwierdził nimi wszystkie wymagania parametrowe, w tym dotyczące odporności na obciążenie śniegiem oraz na napór wiatru, co do których Zamawiający nie wymagał złożenia certyfikatów jako odrębnego przedmiotowego środka dowodowego, zatem zarówno wezwanie Wykonawcy, jak i odrzucenie jego oferty miało wymiar formalny, a nie merytoryczny, zwłaszcza że w dacie wyznaczonej na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający dysponował kompletem dokumentów do oceny oferty; ewentualnie w zakresie powyższego naruszenie:

2 art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty i wskazania w którym miejscu karty katalogowej znajdują się dane potwierdzające odporność na obciążenie śniegiem oraz odporność na napór wiatru, jeśli Zamawiający powziął co do powyższego wątpliwość;

2. art. 239 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Eco – Team sp. z o.o. sp.k., mimo iż oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania Zamawiającego, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert i jako taka winna być uznana za najkorzystniejszą ewentualnie w przypadku uznania, iż wskazane wyżej zarzuty nie zasługują na uwzględnienie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w sytuacji gdy odrzucona została oferta Odwołującego, poprzez naruszenie:

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Flexipower Group sp. z o.o. sp.k. poprzez zaniechanie odrzucenia tej oferty z postępowania, w sytuacji gdy Wykonawca ten nie złożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymagań parametrycznych, to znaczy nie złożył certyfikatu potwierdzającego wymagane parametry,

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez: a) zaniechanie odrzucenia oferty Flexipower Gropu sp. z o.o. sp.k. (zwanej dalej „Flexipower”), mimo iż wykonawca ten nie potwierdził spełniania wymagania w zakresie odporności na obciążenie śniegiem, jak również odporności na napór wiatrem (o ile uznane zostanie, iż Zamawiający wymagał w SWZ przedstawienia certyfikatów na te okoliczność), jak również pomimo wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie przedstawił dokumentu potwierdzającego spełnianie tego wymagania przez oferowane moduły fotowoltaiczne; b) Zaniechanie odrzucenia oferty Solar Wójcik sp. z o.o. (zwaną dalej „Solar Wójcik”) mimo, iż waga modułu fotowoltaicznego jest wyższa niż maksymalna waga dopuszczona w postępowaniu, a także iż nie ma jasności co do zaoferowanej klasy energetycznej modułu. w konsekwencji powyższego naruszenie:

5. art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania, poprzez zróżnicowane traktowanie wykonawców i pozostawienie w postępowaniu oferty Flexipower Group sp. z o.o., sp.k. mimo, iż Zamawiający nie dysponuje przedmiotowym środkiem dowodowym z którego wynika spełnianie wymagania posiadania certyfikatów w zakresie odporności na obciążenie śniegiem oraz odporności na napór wiatru, a Wykonawca na wezwanie dokumentu takiego nie przedłożył, a także pozostawienie w postępowaniu oferty Solar Wójcik niespełniającej parametru wagi modułu fotowoltaicznego oraz klasy energetycznej.

Odwołującego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. rozpoznanie merytoryczne i uwzględnienie odwołania w całości,

2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów znajdujących się w dokumentach postępowania, w szczególności:

a) SWZ wraz z załącznikami na potwierdzenie wymagań Zamawiającego co do przedmiotowych środków dowodowych oraz parametrów, które musiały być tymi dokumentami wykazane, a także wyboru pozostawionego Wykonawcom co do tego jakie przedmiotowe środki dowodowe będą złożone wraz z ofertą;

b) Ofert złożonych przez Wykonawców startujących w przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie faktu, iż • Wykonawca Eco – Team sp. z o.o. sp.k. złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie wszystkich parametrów wymaganych opisem przedmiotu zamówienia • Wykonawca Flexipower Group sp. z o.o. sp. k. nie potwierdził spełniania wymagania odporności na obciążenie śniegiem i odporności na napór wiatru odpowiednim certyfikatem i nie przedstawił przedmiotowego środka dowodowego to potwierdzającego w postaci certyfikatu, mimo takiego żądania wystosowanego przez Zamawiającego jako wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, Wykonawca Solar Wójcik złożył ofertę, z której wynika wprost niespełnienie przez panel fotowoltaiczny parametru

c) Korespondencji między Zamawiającym a wykonawcami na potwierdzenie faktu, iż Zamawiający mając komplet dokumentów – przedmiotowych środków dowodowych – wzywał do ich uzupełnienia, a także odrzucił ofertę Odwołującego;

d) Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego, na potwierdzenie dokonania przez Zamawiającego czynności kwestionowanej niniejszym odwołaniem

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Eco – Team sp. z o.o. sp.k. i dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie odrzucenia oferty wykonawców Flexipower Group sp. z o.o. sp.k. oraz Solar Wójcik sp. z o.o. w oparciu o błędy w tych ofertach wskazane w Odwołaniu i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 29 czerwca 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca: FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. K. po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 15 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że „uwzględni odwołanie w: w zakresie zarzutu nr 1, dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Eco-Team; w zakresie zarzutu nr 2 jedynie co do konieczności unieważnienia dotychczasowego wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownego badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Eco-Team.

Zamawiający przy tym oświadczył, że „Po ponownej analizie dokumentacji postępowania, obejmującej w szczególności treść SWZ, złożone oferty, przedmiotowe środki dowodowe oraz argumentację zawartą w odwołaniu, Zamawiający w dniu 15 lipca 2026 r. unieważnił: czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 26 czerwca 2026 r., czynność odrzucenia oferty Eco-Team sp. z o.o. sp. k. dokonaną w dniu 26 czerwca 2026 r. a następnie przystąpił do ponownego badania i oceny wszystkich ofert.”

Do dokumentacji postępowania Zamawiający załączył informację o uchyleniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26 czerwca 2026 r. w której poinformował o: unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 26 czerwca

2026 r., w ramach której wybrano ofertę FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k., unieważnieniu czynności odrzucenia oferty ECO-TEAM sp. z o.o. sp. k., przekazaną wykonawcom w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26 czerwca 2026 r.; unieważnieniu wezwania skierowanego do ECO-TEAM sp. z o.o. sp. k. w dniu 3 czerwca 2026 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie certyfikatów potwierdzających odporność paneli fotowoltaicznych na obciążenie śniegiem 5400 Pa oraz napór wiatru 2400 Pa; unieważnieniu wezwania skierowanego do FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k. w dniu 11 czerwca 2026 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym samym zakresie; przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Powyższe znalazło potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania: , gdzie Zamawiający w dniu 15 lipca 2026 r. zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 15 lipca 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 26 czerwca 2026 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Jednocześnie dodać należy, iż ze względu na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także czynności odrzucenia oferty Odwołującego, częściowe uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego stało się bezprzedmiotowe. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty Odwołującego. W konsekwencji, skoro Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, za bezprzedmiotowe Izba uznała wzywanie wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.K. (przystępującego po stronie Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym) do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: