

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 22 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Wilanka sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej – Curie w Płocku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie uzasadnione koszty stron postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Wilanka sp. z o.o. w Warszawie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zespół Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej – Curie w Płocku („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Dostawa sprzętu do wyposażenia pracowni kształcenia zawodowego oraz pracowni zajęć ogólnokształcących w ramach projektu – budżet obywatelski”, numer referencyjny: ZSZMSC.KG.261.1.2026 („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 czerwca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00288191. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części.

6 lipca 2026 r. wykonawca Wilanka sp. z o.o. w Warszawie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 2 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego;

2) art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od Odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 Pzp;

ewentualnie

3) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu o dokumenty lub informacje;

ewentualnie

4) art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu – producenta - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów;

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz dokonania w ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego błędnie uznał, że nie jest ona prawidłowa i podlega odrzuceniu, gdyż rzekomo jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uznał, że takie działanie narusza przepisy Pzp, gdyż oferta jest zgodna z warunkami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia. Oświadczył, że złożona przez niego oferta jest obiektywnie najkorzystniejsza, powinna otrzymać najwyższą liczbę punktów i to Odwołujący winien zrealizować zamówienie. Uważa, iż po wyeliminowaniu błędów Zamawiającego oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą i tym samym uzyska zamówienie. Wskazał, że został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co wywołuje skutek w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując to zamówienie. Prócz finansowego wymiaru tej szkody za istotne uznał pozbawienie Odwołującego możliwości zdobycia doświadczenia.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

8 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania oraz o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Wskazał, że po ponownej analizie dokumentacji Postępowania, w tym zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pisma Odwołującego z 1 lipca 2026 r., oświadczenia producenta oraz treści oferty Odwołującego, Zamawiający uznał, że zachodzą podstawy do zmiany uprzednio podjętych czynności polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

17 lipca 2026 r. Izba wezwała Zamawiającego do sprecyzowania stanowiska przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, tj. czy zgadza się z zarzutami odwołania i je uwzględnia, czy nie zgadza się z zarzutami odwołania i wnosi o jego oddalenie.

17 lipca 2026 r. P.B. w imieniu Odwołującego zawnioskował o wycofanie odwołania i zwrot kwoty wpisu.

20 lipca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że zgadza się z zarzutami odwołania i uwzględnia je w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 511 ust. 1 Pzp pełnomocnik jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnictwo składane jest w formie pisemnej, pełnomocnik składa je wraz z odpisem dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, chyba że odpis pełnomocnictwa został doręczony przez pełnomocnika bezpośrednio stronie i uczestnikowi. Adwokat i radca prawny mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 104 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795) jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania.

Izba uznała cofnięcie odwołania z 17 lipca 2026 r. za nieskuteczne albowiem P.B. nie wykazał swego umocowania do składania oświadczeń w imieniu Odwołującego. W sprawie zaistniała jednak inna podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego niż w wyniku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie uzasadnione koszty stron postępowania, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: