

WYROK

Warszawa, dnia 22 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 roku przez IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Finansów w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego DECSOFT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu ewentualnego oznaczonego jako 2.3 w *petitum* odwołania i nakazuje Ministerstwu Finansów w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny oferty, a w jej ramach uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w załącznikach do uzasadnienia zastrzeżenia oraz w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie w części 2/3 oraz Ministerstwo Finansów w Warszawie w części 1/3 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołań i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Ministerstwo Finansów w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Ministerstwa Finansów w Warszawie na rzecz IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie kwotę 3 800 zł 00 gr (trzy tysiące osiemset złotych zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 1/3 sumy kosztów poniesionych przez IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołań i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3146/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Ministerstwo Finansów w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, instalacja i uruchomienie Systemu typu sandbox służącemu ochronie przed atakami typu ATP (Advanced Persistent Threat) w ramach realizacji projektu Cyberbezpieczny Rząd”, wewnętrzny identyfikator: C/241/26/DBE/B.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 marca 2026 r. pod numerem: 184133-2026.

W postępowaniu tym IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 29 czerwca 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty Decsoft S.A. (dalej jako: „Decsoft”) jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie koniecznych do zaoferowania licencji (zarzut nr 1);
- 1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty Decsoft jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie braku jednoznacznego określenia oferowanego modelu urządzenia (zarzut nr 2);
- 1.3. ewentualnie wobec 1.1. i 1.2 – zaniechaniu odtajnienia pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Decsoft wraz z załącznikami (zarzut nr 3 – ewentualny);
- 1.4. w konsekwencji – wadliwym wyborze najkorzystniejszej oferty (zarzut wynikowy).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 2.1. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Decsoft jako oferty, której treść jest niezgodna z

warunkami zamówienia w zakresie koniecznych do zaoferowania licencji;

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Decsoft jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie braku jednoznacznego określenia oferowanego modelu urządzenia;

2.3. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Decsoft wraz z załącznikami.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

3.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Decsoft;

3.3. ewentualnie wobec 3.2: powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odtajnienie w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonymi przez Decsoft.

W złożonej pismem z dnia 10 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca DECISOFT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowani odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy uznała dowód przedłożony przez Uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj.: oświadczenie Trend Micro EMEA Limited wraz z tłumaczeniem na fakt: że zamówienie nowego zintegrowanego systemu pod ogólną nazwą „Deep Discovery Analyzer HW+SW Appliance” (wraz z oprogramowaniem w wersji 7.6) jest przez producenta i autoryzowanych dystrybutorów (m.in. Clico Sp. z o.o.) automatycznie i jednoznacznie identyfikowane jako dostawa sprzętu w najnowszym obowiązującym standardzie, czyli modelu 1300. Z zapisów specyfikacji warunków zamówienia nie wynikał obowiązek wskazywania modelu. To po pierwsze. Po drugie, z oferty Uczestnika postępowania nie wynika, aby to ten konkretny model został zaoferowany.

Izba pominęła dowód oznaczony nr 1 przedłożony przez Odwołującego drogą mailową, tj. zrzut ekranu ze strony producenta rozwiązania Przystępującego. Zgodnie z art. 535 ust. 1 ustawy Pzp *Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przepis art. 509 ust. 2 stosuje się, z tym że termin upływa przed otwarciem rozprawy.* Uczestnik postępowania ww. dowód przesłał w dniu rozprawy nie wskazując przy tym, że wcześniejsze pozyskanie dowodu nie było możliwe lub konieczność jego powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja i uruchomienie Systemu typu sandbox służącemu ochronie przed atakami typu ATP (Advanced Persistent Threat).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik B do SWZ

Zgodnie z punktem 3.1 SWZ Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z punktem 14.4.1.2 Zamawiający wymagał, aby *Wskazanie oferowanego rozwiązanie, w tym producenta, nazwę systemu i wersję systemu.*

Zgodnie z załącznikiem A do SWZ Formularz Ofertowy w punkcie 5 wykonawca miał wskazać następujące dane:

Oferowane rozwiązanie: (System, o w pkt 1 OPZ)	Producent:.....
	Nazwa systemu:.....
	Wersja systemu:.....

W postępowaniu ofertę złożyło dwóch wykonawców: Odwołujący oraz Uczestnik postępowania.

W formularzu ofertowym Uczestnik postępowania wskazał:

Oferowane rozwiązanie: (System, o w pkt 1 OPZ)	Producent: TrendAI
	Nazwa systemu: Deep Discovery Analyzer HW+SW Appliance
	Wersja systemu: 7.6

W formularzu ofertowym Odwołujący wskazał:

Oferowane rozwiązanie: (System, o w pkt 1 OPZ)	Producent: Fortinet		
	Nazwa systemu: FortiSandbox3000G + FortiAnalyzer 150G		
	Wersja systemu: FortiSandbox wersja 5.0.6, FortiAnalyzer 7.6.6 - dwa identyczne zestawy sprzętu oraz licencji zgodnie z poniższym zestawieniem dla pojedynczego zestawu:		
	Kod produktu Opis Ilość		
	FSA-3000G	Sandboxing Hardware Appliance for Enterprise. Includes 8 Universal VMcount. Available Universal VM expansion supports up to max 150 local and 200 cloud, with a total count not exceeding 200. Includes 4xWin11, 4xWin10, 1xOffice21 Licenses.	1
	FC-10-SA3KG1092-02-36	Advanced AI Sandbox subscription. Includes Sandbox Engine, AI Engine/Model, File Query, Real-Time Anti-Phishing (RTAP), Threat Intelligence (IOC), Industrial Security (OT) plus essential FortiGuard Services (Antivirus, IPS, Web Filtering) and FortiCare Premium	1
	FC1-10-SA3KG-103502-36	Expands FortiSandbox capacity by 1 VM clone count on Local (including Custom) and Cloud. On high-end, allows up to 200 VMs. Offered as subscription service for new and existing Sandboxing VMs. No Microsoft license included.	24
	FSA-LIC-WIN10-1	Addon FortiSandbox license of Microsoft Windows 10 by 1. No Universal VM included.	12
	FSA-LIC-WIN11-1	Addon FortiSandbox license of Microsoft Windows 11 by 1. No Universal VM included.	12
	FSA-UPG-OFFICE2021-1	Expands FSA (Appliance/VM) licenses of Microsoft Office 2021 by 1.	15
	FC-10-SA3KG210-02-36	Next Calendar Day Delivery Priority RMA Service (Requires FortiCare Premium or FortiCare Elite)	1
	FC-10-SA3KG301-02-36	Secure RMA Service	1
	EAZ-150G	Centralized log & analysis appliance - 2x GE RJ45, 4TB storage, up to 25GB/Day of logs.	1

Zdaniem Odwołującego, Uczestnik postępowania obowiązany był wskazać w formularzu ofertowym licencje oraz model urządzenia – zarzut 2.1. oraz 2.2.

Pismem z dnia 15 maja 2026 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał Uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny całkowitej oferty wskazanej w formularzu ofertowym w lp. 7.

Pismem z dnia 25 maja 2026 roku Uczestnik postępowania złożył wyjaśnienia, wraz z dowodami wskazując, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Treść wezwania do złożenia wyjaśnień, treść jawna złożonych wyjaśnień, jak również uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnice przedsiębiorstwa nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność, Izba uznała za zbędne.

Zdaniem Odwołującego, Uczestnik postępowania nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk., a ponadto w wielu aspektach uzasadnienie zastrzeżenia jest sprzeczne z rzeczywistością. W konsekwencji Zamawiający bezzasadnie nie dokonał odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Uczestnika postępowania (zarzut 2.3.).

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutu ewentualnego podniesionego w punkcie 2.3 *petitum* odwołania.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (zarzut 2.1., 2.2.) oraz art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2

ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zarzut 2.3.). Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut 2.3. – *naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Decsoft wraz z załącznikami (zarzut ewentualny)*

Tytułem wstępu wskazać należy, że pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie odnosi się do prób utajnienia wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla danego podmiotu. Oczywistym jest, że żaden przedsiębiorca nie chce ujawniać informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej. Tajemnica przedsiębiorstwa, jak każda ustawowo chroniona tajemnica, ma charakter obiektywny. W konsekwencji, wykonawca nie może subiektyzować jej istnienia opierając się na własnych przekonaniach, czy też wybranym orzecznictwie.

Odnosząc się do zastrzeżonych informacji - uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa to wyjaśnienie wykonawcy, dlaczego wskazana informacja jest tajemnicą przedsiębiorstwa i nie powinna zostać ujawniona innym podmiotom. W uzasadnieniu wykonawca wskazuje charakter informacji, jak również wykazuje wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji oraz opisuje działania, jakie podjął w celu zachowania wskazanych informacji w poufności. Podstawowym celem uzasadnienia wraz z ewentualnymi załącznikami zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest weryfikacja spełnienia formalnych przesłanek uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak i istnienia wartości gospodarczej. Co za tym idzie jest ono jawne (załączniki również) a próbę jego zastrzeżenia uznać należało za bezskuteczne.

Przechodząc do wyjaśnień rażąco niskiej ceny - skład orzekający podziela pogląd, zgodnie z którym wskazanie kosztów, które składają się na całkowitą cenę w postępowaniu i stanowią jedynie wyjaśnienie ceny co do zasady nie mogą zostać utajnione.

Ogólne deklaracje i twierdzenia Uczestnika postępowania nie są wystarczające do wykazania, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Uczestnik postępowania bardzo ogólnie wskazuje, że informacje zastrzeżone zawierają:

- 1) *metodologię sposobu ustalania elementów składowych ceny oferty;*
- 2) *stawki za Roboczegodzinę oraz sposób jej ustalenia w odniesieniu do różnych usług;*
- 3) *zakres uwzględnionych kosztów oraz wysokość marży;*
- 4) *podstawę dysponowania specjalistami oraz zakres ich wykorzystania;*
- 5) *szereg szczegółowych kalkulacji;*
- 6) *wykaz warunków przynależnych Decsoft;*
- 7) *sposób przełożenia wymagań dokumentacji Postępowania na ustalenie ceny;*
- 8) *szczegółowe dane dotyczące kosztów;*
- 9) *informacje o ryzykach;*
- 10) *dane z oferty Podwykonawcy i ich udział w cenie oferty Spółki;*
- 11) *procedury i polityki obowiązujące w Spółce oraz treści umów*

Powyższe jednak nie znajduje odzwierciedlenia w wyjaśnieniach. Nie ma tam żadnych szczególnych sposobów ustalania ceny czy też stawek za roboczegodzinę. Uczestnik postępowania nie wskazał o jakie rozwiązania, metody chodzi. Obowiązkiem Uczestnika postępowanie było opisanie takiej metodologii, wyjaśnienie jej obiektywnej wartości gospodarczej, wskazanie jej znaczenia z punktu widzenia prowadzonej działalności. W przedmiotowym postępowaniu Uczestnik postępowania nawet nie podjął próby wykazania powyższych okoliczności. Z wyjaśnień nie wynika, że faktycznie mamy do czynienia z jakąś unikalną metodą kalkulacji, autorskim rozwiązaniem podlegającym ochronie.

Wbrew twierdzeniom Uczestnika w wyjaśnieniach nie wskazano wysokości wynagrodzenia specjalistów, a jedynie przedział wynagrodzeń.

Nie można tracić z pola widzenia, iż Uczestnik postępowania przedłożył kalkulację ceny opierając się na opisie przedmiotu zamówienia. W przedmiotowej sprawie Uczestnik postępowania nie wykazał, że przedłożona kalkulacja może być wykorzystana w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Koszty jakie Uczestnik postępowania wyliczył na potrzeby tego konkretnego postępowania mogą być w całości nieaktualne na potrzeby kolejnych postępowań.

Uczestnik postępowania wskazał, że *W przypadku ujawnienia danych podwykonawcy/ dostawcy może dojść do utraty zaufania podmiotu, który użyczył swoich zasobów, jak i podmiotów innych, które powzięłyby informacje o nierzetelności Decsoft w zakresie zarządzania tajemnicą przedsiębiorstwa i ochrony informacji poufnych. To także szkoda na wizerunku, na pozycji Decsoft na rynku IT.* Zdaniem Izby powyższe twierdzenie ma charakter hipotetyczny zwłaszcza w sytuacji, gdy podwykonawcy zostali ujawnieni.

Rację miał Odwołujący wskazując, że utajnienie załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uniemożliwiło mu weryfikację podjętych działań. Zatem logicznym jest, że Odwołujący nie miał

możliwości zbudowania szerszej argumentacji w tym zakresie. I choć argumentacja Odwołującego była uboga, to jednak należało mu przyznać rację, uzasadnienie ma sztamkowy charakter.

Uzasadnienie Uczestnika postępowania niczym się nie wyróżnia od uzasadnień innych wykonawców. Uczestnik zacytował orzecznictwo, ogólnie wskazał na politykę kosztową, system wynagrodzeń. Reasumując, Uczestnik postępowania nie zdołał wykazać spełnienia wszystkich przesłanek definicji tajemnicy przedsiębiorstwa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający obowiązany jest unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty, powtórzyć czynność badania i oceny ofert, a w jej ramach uznać za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami i udostępnić w całości dokumenty Odwołującemu.

Z doświadczenia życiowego wynika, że nie ma możliwości, aby każdy wykonawca zmieniał swoją metodologię kalkulacji ceny dostosowując ją do metodologii wykonawcy, który w danym postępowaniu zaoferował niższą cenę. Celem poznania wyjaśnień w zakresie ceny wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie jest zmiana metodologii, czy też struktury organizacyjnej bowiem nie da się dostosować do każdego innego wykonawcy. Celem jest po prostu weryfikacja czy dany wykonawca uzasadnił podaną w ofercie cenę i zdołał wykazać, że nie jest rażąco niska.

W pozostałym zakresie odwołanie należało oddalić.

Zarzut 2.1. oraz 2.2. – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Decsoft jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie koniecznych do zaoferowania licencji oraz w zakresie braku jednoznacznego określenia oferowanego modelu urządzenia

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie kilku uwag natury ogólnej.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach i z tym należy się zgodzić, że zamawiający nie może zastosować sankcji w postaci odrzucenia oferty, jeżeli specyfikacja warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. Uwypuklić należy, że Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono.

Stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia nie może wynikać wyłącznie z innego sposobu rozumienia dokumentacji postępowania przez zamawiającego czy też innych wykonawców. Oceniając zgodność oferty z warunkami zamówienia należy każdorazowo ocenić, jakie wymagania postawił zamawiający w specyfikacji, które nie zostały przez wykonawcę spełnione.

Doniosłość dokumentu, jakim jest specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami, sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu – z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego dotyczące wykonawców, by uczynić zadość swoim wymaganiom, a z drugiej zaś – wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych ofert. Postanowienia zawarte w SWZ są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają prawo oczekiwać, że ich oferta zostanie poddana ocenie w zakresie wyartykułowanym w dokumentacji postępowania.

Kluczową rolę w interpretacji meritum przedmiotowej sprawy stanowiła treść specyfikacji warunków zamówienia. Całość argumentacji Odwołującego opiera się na własnych założeniach jak powinno być, pomijając przy tym treść specyfikacji warunków zamówienia. Ze specyfikacji warunków zamówienia, jak również z formularza ofertowego nie wynika konieczność wskazania modelu urządzenia oraz licencji. Sam fakt modyfikacji formularza przez Odwołującego nie oznacza konieczność takiej modyfikacji przez innych wykonawców.

Powyższe doprowadziło Izbę do przekonania, że nie potwierdziły się zarzuty odwołania. W sytuacji, gdy w dokumentach zamówienia nie znajdują się precyzyjne i jednoznaczne postanowienia w ww. zakresie to brak jest podstawy faktycznej i prawnej do odrzucenia oferty Uczestnika postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 i ust. 3 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: