

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 3101/26

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie” (znak postępowania: WSzS.DEZ.26.020.2026) Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2026 r. pod numerem 172639-2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 14 złożył wykonawca SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, że nie jest ono postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego a Zamawiający nie wykazał, że wskazane w uzasadnieniu przyczyny unieważnienia – uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – czego konsekwencją jest zaniechanie wyboru oferty odwołującego i uniemożliwienie zawarcia umowy o zamówienie publicznej pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. przeprowadzenia badania i oceny ofert,

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 18 czerwca 2026 r. (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 14). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców. Zamawiający w piśmie z dnia 6 lipca 2026 r. stanowiącym „Odpowiedź na odwołanie” oświadczył, że wnosi o uwzględnienie odwołania w zakresie żądania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania. Uzasadniając swoje stanowisko, Zamawiający wskazał, że podziela argumentację odwołania i zapowiedział uchylenie czynności unieważnienia postępowania i dokonanie czynności ponownej oceny ofert.

Następnie, pismem z dnia 17 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania, wskazując, że: „po zapoznaniu się z argumentami zawartymi w odwołaniu w piśmie z dnia 6 lipca 2026 r. zapowiedział uwzględnienie zarzutu Odwołującego i uchylenie czynności unieważnienia postępowania i dokonania ponownej oceny ofert”. Powołując

się na treść art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wskazał, że „w przedmiotowej sprawie wszystkie wyżej powołane przesłanki zostały spełnione, zatem zdaniem Zamawiającego wniosek zasługuje na uwzględnienie”.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby nie ulegało wątpliwości, że oświadczenie Zamawiającego z dnia 6 lipca 2026 r., potwierdzone w piśmie z dnia 17 lipca 2026 r. należy poczytywać jako uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Z uwagi zatem, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....