

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot ..

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2026 r. przez wykonawcę B.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „SIVA” B.K. z siedzibą w Ostródzie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „SIVA” B.K. z siedzibą w Ostródzie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2950/26

Uzasadnienie

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający” lub „RZI”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Przebudowa i rozbudowa budynków magazynowych nr 23, 24, 25 i 26 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Szerokim Borze – postępowanie nr 58/RB” (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 listopada 2025 r. pod numerem: 737384-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 18 czerwca 2026 r. wykonawca B.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „SIVA” B.K. z siedzibą w Ostródzie (dalej: „Odwołujący”, „SIVA” lub „B.K.”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) nieuzasadnionego wykluczenia Odwołującego z Postępowania,
- 2) nieuzasadnionego odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu (na skutek błędnego uznania, że w stosunku do SIVA zachodzą przesłanki wykluczenia),
- 3) wadliwego sporządzenia listy wykonawców, których RZI zaprosi do złożenia ofert w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez niezasadne uznanie, że B.K. podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na ziszczenie się w stosunku do SIVA przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdy tymczasem przywołana przesłanka wykluczenia nie zmaterializowała się w Postępowaniu bowiem:
 - ✓ umowa 60/WIB/2024 nie jest umową w sprawie zamówienia publicznego – nie została zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania w oparciu o przepisy ustawy Pzp;
 - ✓ nie doszło do nienależytego wykonania umowy 60/WIB/2024 z przyczyn leżących po stronie Odwołującego – nieterminowe wykonanie umowy było wynikiem nienależytego wykonania umowy przez Zamawiającego oraz braku współdziałania ze strony Zamawiającego;
 - ✓ nienależyte wykonanie umowy 60/WIB/2024 nie nastąpiło w znacznym stopniu lub zakresie;
 - ✓ nienależyte wykonanie nie skutkowało wypowiedzeniem, odstąpieniem od umowy, odszkodowaniem, wykonaniem zastępczym ani realizacją uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
- 2) ewentualnie art. 109 ust. 3 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i nieodstąpienie od wykluczenia Odwołującego, w sytuacji gdy wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne;
- 3) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp przez niezasadne odrzucenie wniosku SIVA o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, w sytuacji gdy B.K. nie podlega wykluczeniu z Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia wniosku SIVA o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

2) unieważnienia czynności wykluczenia B.K. z Postępowania;

3) ponownego dokonania badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 2 lipca 2026 r. Zamawiający wskazał, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe, gdyż w dniu 19 czerwca 2026 r. RZI: unieważnił czynność zaproszenia do składania ofert, unieważnił czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu oraz dokonał powtórzenia czynności oceny i badania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Zamawiający złożył również pismo z dnia 19 czerwca 2026 r. pt. „Informacja o dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych – KOREKTA”.

W dniu 14 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym SIVA wskazał, że w dniu 19 czerwca 2026 r. RZI, już po doręczeniu mu odwołania, dokonał następujących czynności: unieważniono czynność zaproszenia do składania ofert, unieważniono czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu oraz dokonano powtórzenia czynności oceny i badania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Odwołujący podniósł, że „Mając na uwadze powyższą czynność Zamawiającego, niniejsze postępowanie z dniem 19.06.2026 r. stało się bezprzedmiotowe tj. brak jest substratu zaskarżenia, niezbędnego do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy p.z.p., czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy p.z.p.”.

Izba na podstawie dokumentacji Postępowania ustaliła, że w „Informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu” (pismo z dnia 8 czerwca 2026 r.) Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu o wynikach oceny wniosków, w tym zawarł informację o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania i odrzuceniu jego wniosku, a ponadto wskazał, których wykonawców zamierza zaprosić do składania ofert w Postępowaniu. Z kolei w piśmie z dnia 19 czerwca 2026 r. pt. „Informacja o dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych – KOREKTA” RZI wskazał, że dokonuje następujących czynności: unieważnia czynność zaproszenia do składania ofert, unieważnia czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu oraz dokonuje powtórzenia czynności oceny i badania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. W uzasadnieniu rzeczonego pisma Zamawiający podniósł, że dokonał oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a informację o dokonaniu czynności przestał do wykonawców w dniu 8 czerwca 2026 r. oraz zamieścił ją na stronie internetowej prowadzonego Postępowania. W dalszej części pisma RZI poinformował, że unieważnia czynność wyboru wykonawców zakwalifikowanych do II etapu Postępowania, dokonuje powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a o wynikach oceny wniosków niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy je złożyli.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego przedmiotowej sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z wykonanymi czynnościami Zamawiającego, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że wobec unieważnienia przez RZI czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu i w konsekwencji czynności wyboru wykonawców zakwalifikowanych do etapu składania ofert, tj. czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3529/21). W rozpatrywanej sprawie Zamawiający w dniu 19 czerwca 2026 r. unieważnił czynność zaproszenia do składania ofert oraz czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a ponadto oświadczył, że dokonuje powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a o wynikach oceny wniosków niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy je złożyli. Powyższe okoliczności powodują zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....

