

Sygn. akt: KIO 2926/26

Sygn. akt: KIO 3283/26

WYROK

Warszawa, dnia 22. 07. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lipca 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołujących:

1)w dniu 16 czerwca 2026 r. wykonawcę: **AndreBis Sp. z o.o. z/s w Olsztynie**(ul. Dworcowa 3/101, 10413 Olsztyn) - sygn. akt: KIO 2926/26

2)w dniu 6 lipca 2026 r. wykonawcę „**Intertrans**” **PKS Sp. z o.o. z/s w Głogowie** (ul. Piastowska 5, 67-200 Głogów) - sygn. akt: KIO 3283/26

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Przedszkola w Grębolicach** (ul. Szkolna 2/23, 59150 Grębocice),

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

a. „**Intertrans**” **PKS Sp. z o.o. z/s w Głogowie** (ul. Piastowska 5, 67-200 Głogów) - sygn. akt: KIO 2926/26;

b. **AndreBis Sp. z o.o. z/s w Olsztynie** (ul. Dworcowa 3/101, 10413 Olsztyn) - sygn. akt: KIO 3283/26

orzeka:

sygn. akt: KIO 2926/26:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w zakresie części 3 zamówienia: (a) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; (b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Andre-Bis Sp. z o.o.; (c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Andre-Bis Sp. z o.o. na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w związku z rozdziałem 4 SWZ do uzupełnienia harmonogramu przewozów jako niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego: **Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Przedszkola w Grębolicach** (ul. Szkolna 2/23, 59150 Grębocice) i:

.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego: **AndreBis Sp. z o.o. z/s w Olsztynie**(ul. Dworcowa 3/101, 10413 Olsztyn) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, stanowiące koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego;

sygn. akt: KIO 3283/26

1. oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: „**Intertrans**” **PKS Sp. z o.o. z/s w Głogowie** (ul. Piastowska 5, 67-200 Głogów) i:

.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2926/26

Sygn. akt: KIO 3283/26

Uzasadnienie

Odwołania zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i Przedszkola w Grębolicach** przez wykonawców:

1)w dniu 16 czerwca 2026 r. wykonawcę: " **AndreBis Sp. z o.o. z/s w Olsztynie** (Odwołujący 1 lub wykonawca Andre-Bis) w zakresie części 3;

2)w dniu 6 lipca 2026 r. wykonawcę: „Intertrans” PKS Sp. z o.o. z/s w Głogowie Odwołujący 2 lub wykonawca Intertrans PKS) w zakresie części 1.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli w gminie Grębocice w okresie 01.09.2026 - 30.06.2027”, nr sprawy: AG.26.2.1. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 2026/BZP 002637 w dniu 2026-05-27.

Zarządzeniem z 14.07.2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zarządził na podstawie art. 544 ust. 2 ustawy (...). – Prawo zamówień publicznych (...) łączne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Sygn. akt: KIO 2926/26

Wykonawca Andre-Bis w zakresie części 3 zamówienia podał (...)

I. Zaskarżone czynności

Odwołujący zaskarża czynności Zamawiającego polegające na:

- 1)odrzuceniu oferty Andre-Bis Sp. z o.o. w zakresie części 3 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 2)unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp;
- 3)zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci harmonogramu przewozów, mimo że Zamawiający w rozdziale 4 pkt 2 SWZ wyraźnie przewidywał uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli nie zostaną złożone albo będą niekompletne.

II. Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 4 pkt 2 SWZ - przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, tj. harmonogramu przewozów dla części 3 zamówienia;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - przez przedwczesne i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy wskazane przez Zamawiającego braki dotyczyły harmonogramu stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy i powinny zostać usunięte w trybie art. 107 ust. 2 Pzp;
- 3)art. 223 ust. 1 Pzp - przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i złożonego harmonogramu, mimo że Zamawiający mógł wyjaśnić, czy brak wskazanych miejscowości w harmonogramie był niezamierzonym brakiem technicznym, czy rzeczywistym ograniczeniem zakresu świadczenia;
- 4)art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp - przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności;
- 5)art. 255 pkt 2 Pzp - przez unieważnienie postępowania w zakresie części 3 zamówienia, mimo że odrzucenie oferty Odwołującego było przedwczesne i powinno zostać poprzedzone procedurą uzupełnienia harmonogramu.

III. Żądania

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. w zakresie części 3 zamówienia;
- 2)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 3 zamówienia;
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 3 zamówienia;
- 4)wezwania Andre-Bis Sp. z o.o. na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do uzupełnienia harmonogramu przewozów jako niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego;
- 5)ewentualnie wezwania Andre-Bis Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści harmonogramu na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp;
- 6)dokonania dalszych czynności w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Andre-Bis Sp. z o.o.;
- 7)(...).

IV. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w zakresie części 3. Oferta Odwołującego została odrzucona, a część 3 postępowania została następnie unieważniona. W wyniku zaskarżonych czynności Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Uchylenie czynności odrzucenia oferty i unieważnienia części 3 umożliwi ponowne badanie i ocenę ofert oraz dalszy udział Odwołującego w postępowaniu.

V. Uzasadnienie

1.Zamawiający wymagał dla części 3 zadania złożenia wraz z ofertą szczegółowego harmonogramu przewozów jako przedmiotowego środka dowodowego. Harmonogram miał zawierać trasy przewozów uczniów do poszczególnych miejscowości wraz z podaniem godzin przyjazdu autobusu do każdej miejscowości, zarówno dla przywozu dzieci, jak i powrotów do domu, oraz miał być zgodny z wytycznymi z załącznika nr 1 do SWZ.

2.Jednocześnie Zamawiający w rozdziale 4 pkt 2 SWZ wprost wskazał, że mając na uwadze art. 107 ust. 2 Pzp, przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną złożone albo będą niekompletne. Zapis ten został sformułowany jednoznacznie i wiązał Zamawiającego na etapie badania ofert.

3. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w części 3, wskazując, że z przedłożonego harmonogramu wynika brak ujęcia miejscowości Czerńczyce oraz brak zapewnienia określonych odwozów po 6, 7 i 8 lekcji. Zamawiający potraktował więc harmonogram jako dokument niepełny w zakresie przebiegu tras i miejscowości objętych przewozem.
4. Skoro Zamawiający sam przewidział w SWZ uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych, a przyczyną odrzucenia była niekompletność harmonogramu, Zamawiający miał obowiązek zastosować procedurę z art. 107 ust. 2 Pzp i wezwać Odwołującego do uzupełnienia brakującej części harmonogramu. Pominięcie tej procedury narusza zarówno Pzp, jak i postanowienia SWZ.
5. Brak Czerńczyce w harmonogramie nie oznaczał, że Odwołujący zaoferował usługę bez obsługi tej miejscowości. Odwołujący złożył ofertę na całą część 3 zamówienia, obejmującą przewozy uczniów klas IV-VIII do Szkoły Podstawowej w Grębolicach. Przedmiot zamówienia w części 3 był określony przez Zamawiającego jako przewóz otwarty rozliczany w ramach zakupu biletów miesięcznych. Liczba uczniów i miejscowości miały podlegać comiesięcznym imiennym listom zapotrzebowania Zamawiającego.
6. Harmonogram Odwołującego zawierał również zastrzeżenie, że może zostać dostosowany do imiennych list zapotrzebowania oraz organizacji pracy szkoły, z zachowaniem wymagań Zamawiającego. Oznacza to, że dokument miał charakter organizacyjno-techniczny i nie wyłączał żadnej miejscowości z zakresu świadczenia.
7. Uzupełnienie harmonogramu o brakujące miejscowości i odwozy nie prowadziłoby do zmiany treści oferty ani negocjowania jej warunków. Uzupełnienie dotyczyłoby wyłącznie przedmiotowego środka dowodowego, którego kompletność Zamawiający sam dopuścił do uzupełnienia w SWZ. Nie zmieniałoby ceny oferty, zakresu zamówienia, modelu rozliczenia ani zobowiązania Odwołującego do wykonania części 3 zgodnie z SWZ.
8. Odrzucenie oferty bez uprzedniego zastosowania art. 107 ust. 2 Pzp było przedwczesne. W konsekwencji również unieważnienie postępowania w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp było czynnością wadliwą, ponieważ opierało się na błędnym założeniu, że wszystkie oferty w części 3 prawidłowo podlegały odrzuceniu.

VI. Dowody

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) SWZ, w szczególności rozdział 4 pkt 1 i 2 - na okoliczność wymogu złożenia harmonogramu jako przedmiotowego środka dowodowego oraz dopuszczenia jego uzupełnienia;
- 2) załącznik nr 1 do SWZ - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - na okoliczność zakresu części 3, modelu przewozu otwartego i rozliczenia biletami miesięcznymi;
- 3) harmonogram przewozów złożony przez Odwołującego - na okoliczność złożenia przedmiotowego środka dowodowego oraz jego organizacyjnego charakteru;
- 4) formularz ofertowy Odwołującego - na okoliczność złożenia oferty na część 3 zamówienia;
- 5) zawiadomienie Zamawiającego z dnia 16 czerwca 2026 r. o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania w części 3 - na okoliczność treści zaskarżonych czynności.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie z 22.06.

2026 r. przystąpienie zgłosił wykonawca: „Intertrans” PKS Sp. z o.o. z/s w Głogowie. Wykonawca podał: (...) Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, czyli Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu oferta Przystępującego oraz Odwołującego (dotycząca części 3 zamówienia) została odrzucona, a postępowanie w tej części zostało unieważnione. Przystępujący jest zainteresowany utrzymaniem w mocy decyzji o odrzuceniu wszystkich ofert w części 3 (w tym oferty Odwołującego) oraz unieważnieniu postępowania w tej części. Uwzględnienie odwołania i przywrócenie oferty Odwołującego uniemożliwiłoby lub znacząco utrudniłoby przeprowadzenie nowego postępowania, w którym Przystępujący ma realną szansę na uzyskanie zamówienia jako jeden z wykonawców aktywnie uczestniczących w pierwotnym postępowaniu.

(...)

Zamawiający prawidłowo zastosował wobec Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ponieważ przedstawiony przez niego harmonogram przewozów nie spełniał wymogów SWZ. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym się, że zauważone przez Zamawiającego braki w zakresie zapewnienia dowozu uczniów z miejscowości Czerńczyce oraz brak zapewnienia odwozu po 6 lekcji do miejscowości Grodziszczce, Rzeczyca oraz Czerńczyce, odwozu po 7 lekcji do miejscowości Grodziszczce oraz Czerńczyce, odwozu po 8 lekcji do miejscowości Czerńczyce, powinny być sanowane z zastosowaniem procedury wynikającej z art. 107 ust. 2 p.z.p. Harmonogram przewozów stanowi istotny element treści oferty, a nie „czysty” przedmiotowy środek dowodowy. Zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 1 SWZ Zamawiający wymagał „szczegółowego harmonogramu przewozów zawierającego trasy przewozów uczniów do poszczególnych miejscowości wraz z podaniem godzin przyjazdu autobusu do każdej miejscowości (zarówno dla przywozu jak i powrotów)”. Dokument ten musiał być zgodny z wytycznymi z załącznika nr 1 do SWZ. Jest to zatem szczegółowy opis sposobu wykonania zamówienia – czyli element treści oferty (oświadczenie woli Wykonawcy co do zakresu i sposobu realizacji zobowiązania). Ww. stanowisko podkreśla fakt, że harmonogram złożony z ofertą miał być rzeczywistą podstawą do

wykonywania zamówienia, poprzez przeniesienie jego treści wprost do umowy na wykonanie zamówienia (§1 ust. 2 projektu umowy). Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 107 ust. 2 pełnią funkcję potwierdzającą, a nie zastępującą treść oferty. W niniejszej sprawie uzupełnienie harmonogramu o brakujące miejscowości i godziny odwozu byłoby de facto negocjacją (zmianą) treści oferty, co jest niedopuszczalne. Zamawiający słusznie uznał ofertę Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp). Nazwanie przez Zamawiającego harmonogramu „przedmiotowym środkiem dowodowym” (rozdział 4 pkt 1 SWZ) nie zmienia jego merytorycznej roli. Nazwa dokumentu nie przesądza o jego roli – decyduje funkcja i treść. Wymaganie konkretnych tras i godzin (w tym dla miejscowości Czerńczyce oraz odwozów po 6, 7 i 8 lekcjach) dotyczy zakresu świadczenia, a nie jedynie potwierdzenia parametrów. Uzupełnienie brakujących elementów byłoby niedopuszczalną zmianą treści oferty po terminie jej złożenia (zasada niezmienności oferty). Zgodnie z art. 107 ust. 4 wezwania do uzupełnienia nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia w takim rodzaju potwierdzenia cech przedmiotu zamówienia (sposobu jego wykonywania). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 marca 2023 r., sygn. akt KIO 695/23 (LEX nr 3529810) art. 107 ust. 2 p.z.p. nie służy do poprawiania merytorycznych błędów oferty czy złożonych z nią dokumentów, podkreślając niemożność pominięcia zasady niezmienności oferty w trybie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. KIO w treści orzeczenia wskazuje, że: „O ile bowiem art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, to ustawodawca nie dopuścił szerokiego uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb uregulowany art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., dotyczy ograniczonego zakresu i nie dopuszcza się uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako wady merytoryczne.”. Podobnie – odnośnie możliwości sanowania błędów – wypowiedziała się KIO w wyroku z 23 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 9/24 (LEX nr 3694067): „Zamawiający nie mógł wezwać odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożona deklaracja była kompletna, tylko nie spełniała wymogu aktualności, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. przedmiotowy środek dowodowy podlega uzupełnieniu, gdy nie został złożony lub jest niekompletny. Regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 p.z.p. jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera np. błąd w dacie jego wystawienia”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2024 r. KIO 277/24 (LEX nr 3702032) szczegółowo wyjaśniła jak odróżnić wyjaśnienia treści oferty od jej uzupełnienia, wskazując, że:

- 1) Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu.
- 2) Wyjaśnienia, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu czy też oświadczenia. Wyjaśnianie treści oferty polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie "dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści", a nie na przedłożeniu nowych dokumentów o nowej treści.
- 3) Jeżeli chodzi o wezwanie do złożenia wyjaśnień, podkreślić należy, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym.

Podsumowując, należy podkreślić, że czynności polegające na uzupełnieniu lub wyjaśnieniu treści przedmiotowych środków dowodowych nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. Zgodnie bowiem z art. 223 ust. 1 zdanie drugie p.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą dotyczących złożonej oferty, jak również – z uwzględnieniem ust. 2 tego artykułu oraz art. 187 p.z.p. – dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2026, art. 107) W konsekwencji działanie Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego było prawidłowe, a unieważnienie postępowania w części 3 w pełni uzasadnione (art. 255 pkt 2 p.z.p.).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

1. Oddalenie odwołania w całości;
2. Utrzymanie w mocy zaskarżonych czynności Zamawiającego (odrzućcie oferty Odwołującego oraz unieważnienie postępowania w części 3);
3. (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 25.06.2026 r. wniósł o: (...)

1. oddalenie odwołania w całości;
2. (...);

3.przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w niniejszej odpowiedzi oraz znajdujących się w dokumentacji postępowania.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania. W ocenie Zamawiającego czynność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 3 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp była prawidłowa. Prawidłowe było również następne unieważnienie postępowania w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący błędnie utożsamia merytoryczną niezgodność złożonego harmonogramu z warunkami zamówienia z niekompletnością przedmiotowego środka dowodowego, która mogłaby podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W niniejszej sprawie harmonogram przewozów został złożony. Nie był to przypadek niezłożenia dokumentu ani jego formalnej niekompletności. Problem polegał na tym, że treść harmonogramu nie odpowiadała wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ i szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Złożony harmonogram przedstawiał sposób realizacji zamówienia niezgodny z warunkami zamówienia.

II. Stan faktyczny

(...)

Zamówienie zostało podzielone na trzy części. Odwołanie dotyczy części 3 zamówienia, tj. dowozu uczniów klas IV–VIII do Szkoły Podstawowej w Grębocicach. Dla części 3 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą szczegółowego harmonogramu przewozów (dalej jako „harmonogram”). Harmonogram miał zawierać trasy przewozów uczniów do poszczególnych miejscowości wraz z podaniem godzin przyjazdu autobusu do każdej miejscowości, zarówno dla przywozu dzieci, jak i powrotów do domu, oraz miał być zgodny z wytycznymi określonymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Wykonawca w części 3 zobowiązany był ukształtować trasy w taki sposób, aby bezwzględnie spełniały założenia tras przewozu oraz przebiegały przez wszystkie miejscowości wykazane przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał również zapewnienia odwozów ze szkoły do każdej miejscowości po zakończonych lekcjach, w godzinach wskazanych w SWZ.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że harmonogram złożony przez Odwołującego:

- 1.nie obejmuje miejscowości Czerńczyce;
- 2.nie zapewnia odwozu po 6 lekcji do miejscowości Grodziszczce, Rzeczyca oraz Czerńczyce;
- 3.nie zapewnia odwozu po 7 lekcji do miejscowości Grodziszczce oraz Czerńczyce;
- 4.nie zapewnia odwozu po 8 lekcji do miejscowości Czerńczyce.

Stwierdzone braki nie miały charakteru formalnego, technicznego ani redakcyjnego. Dotyczyły istotnych wymagań organizacyjnych, tj. zakresu miejscowości objętych przewozem, przebiegu tras oraz zapewnienia wymaganych odwozów po zakończeniu zajęć lekcyjnych.

III. Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp

Zarzut naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest bezzasadny. Zamawiający nie kwestionuje, że w SWZ przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadkach określonych w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Nie oznacza to jednak, że każdy dokument nazwany przedmiotowym środkiem dowodowym może być uzupełniany bez ograniczeń i niezależnie od skutku, jaki takie uzupełnienie wywołałoby dla treści oferty. Możliwość uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego istnieje wyłącznie w granicach przewidzianych ustawą Pzp. Art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego albo złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Przepis ten nie służy poprawianiu dokumentów merytorycznie wadliwych ani zastępowaniu pierwotnie zaoferowanego sposobu wykonania zamówienia nowym sposobem realizacji świadczenia. W niniejszej sprawie harmonogram Odwołującego został złożony i zawierał konkretne trasy, konkretne godziny oraz konkretne miejscowości. Nie był to dokument formalnie niekompletny. Nie brakowało jego strony ani załącznika, nie był też dokumentem niedającym się odczytać. Z treści dokumentu jednoznacznie wynikał sposób realizacji przewozów zaproponowany przez Odwołującego. Problem polegał na tym, że zaproponowany sposób realizacji przewozów nie spełniał wymagań SWZ, a zatem był błędny, ale nie był niekompletny. Harmonogram nie obejmował wszystkich miejscowości wymaganych przez Zamawiającego i nie zapewniał wszystkich wymaganych odwozów po zakończeniu zajęć. Uzupełnienie harmonogramu w takim przypadku musiałoby prowadzić do:

- 1.dodania miejscowości Czerńczyce;
- 2.zmiany przebiegu tras;
- 3.dodania brakujących odwozów;
- 4.określenia nowych godzin przejazdu;
- 5.przedstawienia nowego sposobu organizacji świadczenia.

Tak rozumiane uzupełnienie nie byłoby czynnością techniczną ani formalną. Byłoby merytoryczną zmianą treści oferty po upływie terminu składania ofert. Czynności związane z uzupełnieniem lub wyjaśnianiem treści przedmiotowych środków

dowodowych nie mogą prowadzić w istocie do zmiany treści oferty, ponieważ zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści (tak m. in.: wyrok KIO z 16.12.2021 r., KIO 3522/21 oraz wyrok KIO z 12.05.2023 r., KIO 1162/23). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie może służyć sanowaniu merytorycznych wad przedmiotowych środków dowodowych ani prowadzić do zmiany zaoferowanego świadczenia. W szczególności w wyroku KIO 663/22 Izba wskazała, że uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego nie może prowadzić do przedłożenia dokumentu o innej merytorycznej zawartości niż dokument pierwotnie złożony. Analogiczne stanowisko zostało wyrażone m.in. w wyroku KIO 695/23 z dnia 28.03.2023 r. oraz wyroku KIO 9/24 z dnia 23.01.2024 r.).

W ocenie Zamawiającego niniejsza sprawa odpowiada tej linii orzeczniczej. Odwołujący nie domaga się bowiem uzupełnienia formalnego braku dokumentu, lecz w istocie żąda umożliwienia mu przedstawienia nowego harmonogramu, obejmującego inne trasy, inne godziny i dodatkowe miejscowości. Takie działanie prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Należy również wskazać na art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym przepisu art. 107 ust. 2 nie stosuje się, jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. W niniejszej sprawie, pomimo złożenia harmonogramu, treść oferty Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia, a więc podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

IV. Harmonogram jako element treści oferty i sposobu realizacji zamówienia

Odwołujący twierdzi, że harmonogram miał wyłącznie charakter organizacyjno-techniczny.

Stanowisko to nie zasługuje na uwzględnienie. Harmonogram przewozów nie był dokumentem o znaczeniu wyłącznie pomocniczym. Nie miał on jedynie potwierdzać ogólnej gotowości Wykonawcy do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał, aby harmonogram wskazywał trasy przewozów uczniów do poszczególnych miejscowości oraz godziny przyjazdu autobusu do każdej miejscowości, zarówno dla przywozu, jak i powrotów do domu.

Harmonogram określał więc konkretny sposób wykonania zamówienia, w tym:

1. które miejscowości będą obsługiwane;
2. jak będą przebiegały trasy;
3. w jakich godzinach będą wykonywane dowozy i odwozy;
4. czy Wykonawca zapewni wymagane odwozy po 6, 7 i 8 lekcji.

Nie można zatem sprowadzać harmonogramu wyłącznie do dokumentu technicznego. W realiach niniejszego postępowania był on dokumentem określającym istotne elementy sposobu realizacji świadczenia.

Potwierdza to również projekt umowy, zgodnie z którym przewóz miał odbywać się zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i harmonogramem, które wraz z ofertą Wykonawcy stanowią integralną część umowy. Harmonogram miał więc znaczenie nie tylko na etapie badania ofert, ale również na etapie wykonywania umowy. Nie był dokumentem neutralnym dla treści zobowiązania Wykonawcy. W konsekwencji zmiana harmonogramu przez dodanie brakujących miejscowości, tras i odwozów stanowiłaby zmianę sposobu wykonania zamówienia. Nie byłoby to dopuszczalne uzupełnienie dokumentu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

V. Odniesienie do argumentu dotyczącego miejscowości Czerńczyce

Zamawiający dostrzega, że w formularzu ofertowym Odwołujący wskazał cenę biletu miesięcznego również dla miejscowości Czerńczyce. Okoliczność ta nie zmienia jednak oceny prawnej oferty. Po pierwsze, Zamawiający nie odrzucił oferty z powodu braku wskazania ceny biletu dla danej miejscowości. Podstawą odrzucenia była treść harmonogramu przewozów złożonego wraz z ofertą, który miał przedstawiać konkretny sposób realizacji zamówienia w części 3. Po drugie, formularz ofertowy i harmonogram pełniły odmienne funkcje. Formularz ofertowy określał przede wszystkim cenę oraz podstawowe oświadczenia Wykonawcy. Harmonogram natomiast miał przedstawiać sposób wykonania usługi, w tym przebieg tras, godziny przejazdów i obsługę poszczególnych miejscowości. Po trzecie, sam fakt wskazania ceny biletu dla danej miejscowości nie przesądza jeszcze o zaoferowaniu wszystkich wymaganych dowozów i odwozów w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ i szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Po czwarte, stwierdzone niezgodności nie dotyczyły wyłącznie miejscowości Czerńczyce. Zamawiający ustalił również brak części wymaganych odwozów do innych miejscowości, w szczególności do Grodziszcz i Rzeczy.

Zamawiający był zobowiązany oceniać ofertę według jej treści istniejącej na dzień upływu terminu składania ofert. Zamawiający nie mógł zastępować brakujących elementów harmonogramu własnymi przypuszczeniami co do rzeczywistej intencji Wykonawcy. Gdyby Zamawiający przyjął, że mimo braku danej miejscowości lub danego odwozu w harmonogramie Wykonawca „zapewne” zamierzał je realizować, prowadziłoby to do niedopuszczalnego odstąpienia od oceny oferty według jej rzeczywistej treści.

VI. Odniesienie do argumentu o możliwości dostosowania harmonogramu w trakcie realizacji umowy

Odwołujący powołuje się na zawarte w harmonogramie zastrzeżenie, że harmonogram może zostać dostosowany do imiennych list zapotrzebowania oraz organizacji pracy szkoły, przy zachowaniu wymagań Zamawiającego. Argument ten jest chybiony. Możliwość zmian harmonogramu w trakcie realizacji zamówienia nie oznaczała, że na etapie składania ofert Wykonawca mógł złożyć harmonogram niezgodny z wymaganiami SWZ. Harmonogram składany wraz z ofertą miał potwierdzać, że już na dzień złożenia oferty Wykonawca oferuje sposób realizacji zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Postanowienia dotyczące ewentualnych zmian harmonogramu miały znaczenie na etapie wykonywania umowy i odnosiły się do okoliczności powstałych w toku realizacji zamówienia, takich jak zmiana liczby uczniów, zmiana planu lekcji, zmiana imiennych list zapotrzebowania na bilety miesięczne czy inne okoliczności organizacyjne. Nie stanowiły one zgody na złożenie wraz z ofertą harmonogramu pomijającego wymagane miejscowości lub odwozy. Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby do wniosku, że harmonogram składany wraz z ofertą nie musiał spełniać wymagań SWZ, ponieważ mógłby zostać poprawiony dopiero po wyborze oferty albo w trakcie realizacji umowy. Takie rozumienie byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości postępowania, zasadą równego traktowania Wykonawców oraz zasadą niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert.

VII. Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp jest bezzasadny.

W niniejszej sprawie Zamawiający nie miał obowiązku wzywania Odwołującego do wyjaśnień. Treść harmonogramu była jasna. Z dokumentu wynikało, jakie trasy, miejscowości i godziny przewidział Odwołujący. Jednocześnie z dokumentu wynikało, że nie obejmuje on wszystkich wymaganych miejscowości i wszystkich wymaganych odwozów. Wyjaśnienia treści oferty służą usunięciu wątpliwości interpretacyjnych. Nie mogą natomiast prowadzić do uzupełnienia oferty o nowe elementy świadczenia. Nie mogą również prowadzić do przedstawienia nowego dokumentu o treści odmiennej od pierwotnie złożonej. W wyroku KIO 277/24 Izba podkreśliła, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu, a wyjaśnianie treści oferty polega na ustaleniu rzeczywistej treści dokumentu, nie zaś na przedłożeniu nowych dokumentów o nowej treści. W realiach niniejszej sprawy wezwanie do wyjaśnień prowadziłoby w istocie do umożliwienia Odwołującemu dopisania brakujących miejscowości i kursów. Byłoby to uzupełnienie treści oferty, a nie jej wyjaśnienie.

VIII. Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest bezzasadny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Odwołującego w części 3 była niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ przedstawiony wraz z ofertą harmonogram przewozów nie obejmował wszystkich miejscowości wymaganych przez Zamawiającego oraz nie zapewniał wszystkich wymaganych odwozów po zakończeniu zajęć lekcyjnych. Niezgodność ta dotyczyła istotnych elementów zamówienia. Przedmiotem zamówienia był dowóz uczniów. Zapewnienie obsługi wszystkich miejscowości oraz odwozów po zakończeniu lekcji było zasadniczym wymaganiem Zamawiającego, a nie elementem pobocznym. Brak miejscowości Czerńczyce i brak części wymaganych odwozów nie mogły zostać uznane za drobną omyłkę, brak formalny albo nieistotne uchybienie. Dotyczyły one samego sposobu wykonania usługi przewozowej. Zamawiający nie miał podstaw do samodzielnego uzupełniania treści oferty Odwołującego ani do przyjmowania, że Odwołujący zrealizuje także te przewozy, których nie wskazał w harmonogramie. W tej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

IX. Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

Zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności jest bezzasadny. Zamawiający przeprowadził badanie harmonogramów wszystkich Wykonawców według tych samych wymagań wynikających z SWZ i szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zastosował wobec Odwołującego surowszych kryteriów oceny niż wobec pozostałych Wykonawców. W wyniku przeprowadzonego badania Zamawiający stwierdził niezgodności we wszystkich ofertach złożonych w części 3 postępowania i wszystkie te oferty zostały odrzucone. To właśnie dopuszczenie Odwołującego do uzupełnienia harmonogramu poprzez dodanie brakujących miejscowości, tras i odwozów prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców. Odwołujący uzyskałby bowiem możliwość poprawienia po terminie składania ofert istotnych elementów sposobu realizacji zamówienia, podczas gdy pozostali Wykonawcy byli związani treścią ofert złożonych w terminie. Zamawiający działał zgodnie z zasadą przejrzystości, ponieważ ocenił oferty według wymagań określonych w SWZ. Działał również zgodnie z zasadą proporcjonalności, ponieważ odrzucenie oferty nastąpiło z powodu niezgodności dotyczącej istotnych elementów świadczenia, a nie drobnych uchybień formalnych.

X. Odniesienie do zarzutu naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp jest bezzasadny. W części 3 postępowania wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W konsekwencji Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania w tej części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Unieważnienie części 3 postępowania było więc konsekwencją prawidłowo

dokonanej czynności odrzucenia ofert.

XI. Podsumowanie

Odwołanie opiera się na błędnym założeniu, że każdy brak lub niezgodność w harmonogramie przewozów mogła zostać usunięta w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Stanowisko to pomija granice dopuszczalnego uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych oraz znaczenie harmonogramu w niniejszym postępowaniu. Harmonogram nie był wyłącznie dokumentem formalnym. Określał konkretny sposób realizacji zamówienia, w tym trasy, miejscowości i godziny przewozów. Odwołujący złożył harmonogram, który nie spełniał istotnych wymagań SWZ. Jego uzupełnienie prowadziłoby do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne. Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz prawidłowo unieważnił postępowanie w części 3 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

(...)

XII. Wnioski dowodowe

Zamawiający wnosi o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. SWZ – na okoliczność wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, zasad składania ofert oraz warunków zamówienia;
2. Załącznika nr 1 do SWZ – szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – na okoliczność wymagań dotyczących części 3, w tym miejscowości objętych przewozem oraz wymaganych odwozów;
3. Projektu umowy – na okoliczność znaczenia harmonogramu jako dokumentu określającego sposób realizacji zamówienia i stanowiącego integralną część umowy;
4. Formularza ofertowego Odwołującego – na okoliczność treści oferty złożonej przez Odwołującego;
5. Harmonogramu przewozów złożonego przez Odwołującego – na okoliczność nieujęcia miejscowości Czerńczyce oraz braku wymaganych odwozów;
6. Protokołów prac komisji przetargowej – na okoliczność przebiegu badania ofert oraz ustaleń Zamawiającego;
7. Informacji o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 z dnia 16.06.2026 r. – na okoliczność treści zaskarżonych czynności i ich uzasadnienia;
8. Zgłoszenia przystąpienia Intertrans PKS Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego – na okoliczność stanowiska uczestnika postępowania popierającego stanowisko Zamawiającego. (...)

Sygn. akt: KIO 3283/26

Wykonawca Intertrans PKS w zakresie części 1 zamówienia podał: (...) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp zaniechań i czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli w gminie Grębocice w okresie 01.09.2026 - 30.06.2027” (...), polegających na:

1. zaniechaniu unieważnienia postępowania przez Zamawiającego pomimo zaistnienia wady postępowania w postaci błędnie ustalonego wymagania odnośnie wykazania zdolności technicznej lub zawodowej, naruszającego zasadę proporcjonalności;
2. dokonaniu wyboru oferty Andre-Bis Sp z o.o. (...), jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo, że oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona;
3. zaniechaniu odrzucenia ofert Andre-Bis Sp. z o.o., w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ze względu na brak możliwości posługiwania się zadeklarowanymi w toku Postępowania podmiotowymi środkami dowodowymi;
4. zaniechaniu odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., w sytuacji, gdy Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty wprowadził zmianę do treści oferty, dopuszczając wykonanie zamówienia wraz z podwykonawcą, pomimo wyraźnego wskazania w treści oferty, że nie będzie korzystał z podwykonawców;
5. zaniechaniu odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., w sytuacji, gdy Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert nie udowodnił w jakim zakresie PTO LIPNICKI Sp. z o.o. będzie realnie uczestniczył w wykonywaniu usług przewozu uczniów oraz nie udowodnił możliwości spełnienia oferowanego warunku w postaci podstawienia autobusu zastępczego w czasie do 15 minut.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów ustawy pzp, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

- 1.(...) art. 255 pkt 6, art. 99 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania pomimo zaistnienia wady postępowania w postaci błędnie ustalonego (nieproporcjonalnego) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, co narusza zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców;
- 2.(...) art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Andre-Bis Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na istnienie podstaw do odrzucenia określonych w ustawie.

3.(...) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 118 ust. 3 i ust. 4 Pzp oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., w sytuacji, gdy Wykonawca nie ma możliwości posługiwania się zadeklarowanymi w toku Postępowania podmiotowymi środkami dowodowymi ze względu na ich zaangażowanie w wykonywanie odrębnego zamówienia publicznego;

4.(...) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2, art. 118 ust. 2 oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. w sytuacji, gdy Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty poprzez wprowadzenie udziału podwykonawcy (PTO LIPNICKI Sp. z o.o.), pomimo wyraźnego i jednoznacznego oświadczenia w formularzu ofertowym, że zamówienie będzie realizowane bez udziału podwykonawców, a także nie udowodnił aby podmiot trzeci wskazywany jako udostępniający zasoby (PTO LIPNICKI Sp. z o.o.), na referencja którego powoływał się Wykonawca w celu wypełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej, miał wykonywać usługi, do realizacji których powoływane zdolności (doświadczenie) są wymagane;

5.(...) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. w sytuacji, gdy Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty nie udowodnił możliwości spełnienia zaoferowanego kryterium pozacenowego w postaci „czasu podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii” (oferowany czas 15 minut), co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i ustawą.

W związku z powyższym, niniejszym wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia Postępowania,

b)ewentualnie: 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Andre-Bis Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, 2) odrzucenia oferty złożonej przez Andre-Bis Sp. z.o.o.,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Andre- Bis Sp. z o.o.,

3.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w postaci zwrotu wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie usług przewozu osób, brał udział w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu złożonych ofert. W ocenie Odwołującego, Postępowanie powinno podlegać unieważnieniu w całości ze względu na nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ustalenie wymagania odnoszącego się do wykazania zdolności technicznej w zakresie floty pojazdów. Poza powyższym Odwołujący stoi na stanowisku, że złożona przez Andre-Bis Sp. z o.o. oferta powinna podlegać odrzuceniu, gdyż Wykonawca dokonał niezgodnej z przepisami zmiany oferty po dniu składania ofert, a także nie udźwignął ciężaru dowodu wykazania, że podmiot trzeci udostępniający zasoby miałby wykonywać usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane, a także możliwości spełnienia zaoferowanego kryterium oceny ofert – czasu podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii (15 minut). Wykonawca posłużył się również do spełnienia warunku udziału w postępowaniu podmiotowym środkiem dowodowym, którym nie będzie dysponował w toku realizacji zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i unieważnieniu Postępowania, Odwołujący jako jeden z wykonawców aktywnie uczestniczących w pierwotnym postępowaniu, ma realną szansę na uzyskanie zamówienia w nowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, które Zamawiający byłby zobowiązany ogłosić. Natomiast w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do unieważnienia postępowania, Odwołujący po odrzuceniu oferty Andre-Bis Sp. z o.o. znajdowałby się na wyższej pozycji w rankingu ofert, co realnie poprawiłoby jego sytuację i możliwość uzyskania zamówienia w niniejszym Postępowaniu. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu, w sposób niezgodny z prawem, uzyskania zamówienia.

Odwołujący uzyskał informacje o wyborze oferty w dniu 1.07.2026 r. Z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (...)

W zakresie cz. 1 zamówienia Dowóz uczniów klas 0-III do Szkoły Podstawowej w Grębolicach oraz Przedszkola Publicznego w Grębolicach zostały złożone 3 oferty. Oferta wykonawcy AndreBis Sp. z o.o. wzbudziła wątpliwości Zamawiającego w zakresie roli podmiotu trzeciego (PTO LIPNICKI Sp. z o.o.), wskazanego przez Wykonawcę jako podmiotu na zasobach którego Wykonawca zamierza polegać, sposobu realizacji zamówienia w części 1 i 2, możliwości podstawienia autobusu zastępczego w deklarowanym czasie 15 minut, a także ilości autobusów i kierowców, z udziałem których Wykonawca planuje realizować zamówienie. Zamawiający przyjął złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w ww. zakresach i w dniu 1.07.2026 r. wytypował najkorzystniejszą ofertę w zakresie części 1 postępowania, wybierając ofertę

Andre-Bis Sp. z o.o.

1. Naruszenie art. 255 pkt. 6, art. 99 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 Pzp

Zamawiający zaniechał unieważnienia postępowania pomimo zaistnienia istotnej wady w ustalonym warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej. Wymaganie wykazania zdolności technicznej lub zawodowej w postaci „wykazania, że w okresie realizacji zamówienia wykonawca dysponował będzie co najmniej 3 autobusami przystosowanymi do przewozu osób, w tym co najmniej 2 autobusami z co najmniej 50 miejscami siedzącymi, dopuszczonymi do ruchu na terytorium Polski, wyprodukowanymi nie wcześniej niż w 2008 roku” zostało ustalone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W rozdziale 7.2c Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający postawił wymaganie odnośnie konieczności wykazania zdolności technicznej lub zawodowej poprzez wykazanie, że w okresie realizacji zamówienia Wykonawca będzie dysponował co najmniej 3 autobusami do przewozu osób o określonych parametrach oraz 3 osobami posiadającymi uprawnienia do przewozu osób. Zamawiający nie wskazał jednak, czy wymóg ten dotyczy całego zamówienia, czy każdej części oddzielnie (zamówienie podzielone na 3 części), czy też wymagane jest zsumowanie wymaganych pojazdów dla każdej z oferowanych części. W rzeczywistości do obsługi przedmiotu zamówienia (całości lub kilku części zamówienia) niezbędne jest posiadanie większej ilości autobusów (i kierowców) niż wskazane 3, ponieważ linie obsługiwane są w tym samym czasie. Brak precyzji wprowadza Wykonawców w błąd i narusza zasadę proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji (art. 16 PZP), ponieważ Wykonawcy nie mają pewności co do tego, jakie są wymagania Zamawiającego. Ponadto nieadekwatne jest ustalanie warunku dot. zdolności technicznej bez dookreślenia czy dotyczy on całości zamówienia czy jego określonej części, a także przyjęcie dla oceny kryterium niższej liczby autobusów i kierowców niż niezbędne do wykonania zamówienia (3 dla całego zamówienia). Wadliwość wskazanego wymagania jest trojaka:

1) Wada 1 – Nieprecyzyjność: Wykonawcy nie wiedzą, czy składając ofertę na jedną część muszą wykazać 3 autobusy, czy 1. Brak jasności narusza zasadę równego traktowania i przejrzystości (art. 16 pkt 2 PZP).

2) Wada 2 – Nieproporcjonalność: Wykonawca składający ofertę wyłącznie na Część 2 (gdzie OPZ wymaga 1 autobusu) jest zmuszony do wykazania 3 autobusów. Stanowi to barierę nieproporcjonalną do przedmiotu tej części i narusza art. 116 ust. 1 PZP.

3) Wada 3 – Wewnętrzna sprzeczność: Wykonawca składający ofertę na wszystkie 3 części, spełniając minimalny warunek SWZ (3 autobusy), fizycznie nie jest w stanie zrealizować zamówienia, ponieważ do jednoczesnej obsługi 3 części potrzeba co najmniej 5 pojazdów (2 na Część 1, 1 na Część 2, 2 na Część 3). Warunek jest więc jednocześnie za niski dla całego zamówienia i za wysoki dla jednej części, co jest logicznie i prawnie niedopuszczalne.

Warunek ten mógł nadmiernie ograniczać konkurencję, w szczególności dla lokalnych przewoźników, naruszając zasadę proporcjonalności. Zamawiający, mając świadomość tej wady, zgłaszanej również przez Odwołującego się pismem z dnia 11.06.2026 r., zaniechał unieważnienia postępowania, czym naruszył art. 99 ust. 1 Pzp. Co więcej Zamawiający dostrzegając ww. nieprecyzyjność wezwaniami z dnia 23 i 26.06.2026 r. usiłował ustalić, sposób organizacji realizacji zamówienia przez oferenta. Zdaniem Odwołującego się, nieprawidłowości w wymogach stawianych oferentom przez Zamawiającego stanowią wadę niemożliwą do usunięcia, nienadającą się do sanowania w trybie wezwania oferentów do wyjaśnień.

2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp

Zamawiający dokonał wyboru oferty Andre- Bis Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona. Oferta Wykonawcy zawierała istotne wady uniemożliwiające jej wybór (szczegółowo opisane w zarzutach 3-5 poniżej). Wybór oferty obarczonej wadami formalnymi i merytorycznymi stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp (oferta niezgodna z ustawą lub dokumentami zamówienia) oraz zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp).

3. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 118 ust. 3 i ust. 4 Pzp oraz art. 16 Pzp

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo tego, że Wykonawca w wykazie autobusów (podmiotowy środek dowodowy) posłużył się pojazdem o nr rej. NO519EK, który w tym samym okresie (01.09.2026–30.06.2027) jest już zaangażowany w wykonywanie podobnych usług przewozu uczniów w Gminie Niechlów. Jak wynika z informacji uzyskanych przez Odwołującego, Andre-Bis Sp. z o.o. wygrała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2026/2027”, organizowanego przez zamawiającego Gminę Niechlów, w toku którego powoływała się na tożsamy podmiotowy środek dowodowy umożliwiający wykonanie zamówienia - autobus o nr rej. NO519EK. Z uzyskanych informacji Andre-Bis Sp. z o.o. podpisała już umowę na realizację ww. zamówienia.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 Pzp zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (lub wykaz zasobów) musi potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotem dysponującym zasobem gwarantuje rzeczywisty dostęp do tego zasobu w okresie realizacji zamówienia. Wykazanie w ofercie autobusu, który w tym samym czasie jest już zakontraktowany w innym postępowaniu na identyczny lub bardzo podobny zakres (przewóz uczniów w okresie roku szkolnego 2026/2027),

oznacza brak rzeczywistej dyspozycyjności tego pojazdu. Wykonawca nie może powoływać się na zasoby, co do których nie ma realnej możliwości dysponowania nimi w okresie realizacji zamówienia. Posłużenie się pojazdem już „zajętym” w innym zamówieniu publicznym na ten sam okres ma charakter pozorny i prowadzi do zakłócenia konkurencji. Specyfika zamówień publicznych polegających na dowozie uczniów do placówek oświatowych determinuje sztywne i niemal identyczne ramy godzinowe ich realizacji na terytorium całego kraju. W obu spornych przypadkach (zarówno w Gminie Grębocice, jak i w Gminie Niechlów) dowozy poranne muszą odbyć się w godzinach między 6:40 a 7:50, natomiast odwozy w godzinach między 12:30 a 15:30. Z uwagi na znaczną odległość geograficzną dzielącą Gminę Grębocice od Gminy Niechlów, fizycznie niemożliwym, sprzecznym z zasadami logiki oraz przepisami o czasie pracy kierowców i bezpieczeństwie ruchu drogowego jest, aby jeden pojazd (NO519EK) w tych samych minutach realizował zadania przewozowe w dwóch tak odległych od siebie rejonach kontraktowych. Wykonawca w dacie składania ofert wiedział, że zasób ten jest permanentnie zablokowany na rzecz innego zamawiającego, co czyni jego oświadczenie o „dostępności taboru” w Grębocicach świadomym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd. Dodatkowo wskazać należy, że działania Wykonawcy w opisywanym zakresie mogą stanowić podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

4. Naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) oraz art. 16 Pzp

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., pomimo że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty. W formularzu ofertowym z dnia 02.06.2026 r. (stanowiącym integralną część oferty) Wykonawca złożył jednoznaczne oświadczenie, że zamówienie będzie realizowane bez udziału podwykonawców, pozostawiając rubrykę dotyczącą podwykonawstwa pustą. Jednak w wyjaśnieniach z dnia 09.06.2026 r., złożonych na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w sposób diametralny zmienił to oświadczenie, stwierdzając, że PTO LIPNICKI Sp. z o.o. będzie wykonywał część usług w zakresie organizacyjno-nadzorczym potwierdzając udział tego podmiotu jako podwykonawcy. Próba deprecjonowania tego faktu przez Wykonawcę i nazywanie go „omyłką redakcyjno-informacyjną” jaskrawo sprzeciwia się fundamentalnym zasadom Pzp. Taka zmiana treści oferty po terminie jej składania jest niedopuszczalna (art.

223 ust. 1 Pzp). Stanowi podstawę odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą oraz z dokumentami zamówienia. Zamawiający, akceptując takie wyjaśnienia, naruszył przepisy Pzp oraz zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp).

Ponadto, powołując się na zasoby PTO LIPNICKI Sp. z o.o. w celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie w organizacji przewozów uczniów), Wykonawca w rażący sposób nie spełnił wymogów określonych w art. 118 ust. 2 Pzp. Przepis ten *expressis verbis* stanowi, że w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby wyłącznie wtedy, gdy podmioty te wykonują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W niniejszej sprawie Wykonawca nie wykazał (ani na etapie składania oferty, ani w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień), w jakim konkretnym zakresie PTO LIPNICKI Sp. z o.o. będzie realnie wykonywał usługi objęte zamówieniem do których odnosi się powołane doświadczenie. Wyjaśnienia w tym zakresie były ogólnikowe, deklaratoryjne i nie zawierały żadnych konkretnych zobowiązań co do zakresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Nie przedstawiono również żadnego dokumentu (np. projektu umowy podwykonawczej), który potwierdzałby realny, a nie jedynie formalny charakter udostępnienia zasobów. Analiza treści „Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby...” z dnia 09.06.2026 r. oraz samych wyjaśnień Wykonawcy w zderzeniu z pierwotną treścią oferty prowadzi do jednoznacznego wniosku, że udział PTO LIPNICKI Sp. z o.o. w przedmiotowym zamówieniu ma charakter całkowicie fasadowy i iluzoryczny. W treści pierwotnego zobowiązania z dnia 02.06.2026 r. (Załącznik nr 8 do oferty), w punkcie 3, podmiot trzeci złożył kategoryczne oświadczenie woli, odpowiadając „TAK” na pytanie, czy i w jakim zakresie zrealizuje usługi, których udostępniane zdolności dotyczą, wskazując wprost, że: „będzie uczestniczył w realizacji zamówienia w zakresie usług przewozu osób/dowozu uczniów”. Tymczasem w oświadczeniu z dnia 09.06.2026 r. (złożonym w odpowiedzi na wezwanie) ten sam podmiot w punkcie 5 wprost wskazał, iż: „Niniejsze oświadczenie nie obejmuje udostępnienia autobusów ani kierowców”, a Wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył rolę tego podmiotu wyłącznie do czynności „organizacyjno-nadzorczych”. Zachodzi tu rażąca, niemożliwa do pogodzenia sprzeczność. Kluczowym i konstytutywnym elementem usługi przewozu jest jej fizyczna realizacja przy użyciu floty pojazdów i personelu (kierowców). Nie jest prawnie ani logicznie możliwe „wykonywanie usługi przewozu” (jak zadeklarowano w Załączniku nr 8) wyłącznie poprzez sferę „organizacyjno-nadzorczą”, tj. analizę tras, harmonogramów czy sporządzanie raportów (jak wskazano w wyjaśnieniach). Skoro PTO LIPNICKI Sp. z o.o. nie zrealizuje ani jednego kilometra przewozu o charakterze fizycznym, to pierwotne oświadczenie z punktu 3 Załącznika nr 8 było nieprawdziwe i miało na celu jedynie formalne „wykazanie” spełnienia warunku SWZ, bez zamiaru jego realnego wykonania.

Taka postawa Wykonawcy prowadzi do wniosku, że powołanie się na doświadczenie PTO LIPNICKI Sp. z o.o. miało charakter pozorny. Podmiot trzeci nie może być jedynie „dawcą referencji” – musi realnie uczestniczyć w wykonaniu części zamówienia objętej doświadczeniem. Na kompletną fikcyjność i instrumentalne traktowanie instytucji udostępniania zasobów wskazuje również

chronologia sporządzania dokumentów wyjaśniających. Wykonawca Andre-Bis Sp. z o.o. opatrzył swoje wyjaśnienia podpisem elektronicznym w dniu 10.06.2026 r., podczas gdy oświadczenie PTO LIPNICKI Sp. z o.o. (na które Wykonawca się powołuje i które rzekomo miało sankcjonować realność współpracy) zostało podpisane cyfrowo przez Prezesa Zarządu Marcina Lipnickiego dopiero w dniu 12.06.2026 r. Powyższe dowodzi, iż intencją Wykonawcy nie było odzwierciedlenie rzeczywistych stosunków gospodarczych, a jedynie następcza, chaotyczna próba wykreowania dowodów na potrzeby trwającej procedury wyjaśniającej.

Na poparcie tezy, iż Wykonawca Andre-Bis Sp. z o.o. w sposób systemowy i stały posługuje się w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznymi oświadczeniami oraz dokumentami, które są wewnętrznie sprzeczne, nierzetelne lub niezgodne ze stanem faktycznym, Odwołujący przedkłada jako dowód informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu „Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli położonych na terenie gminy Borek Wlkp. wraz z zapewnieniem opieki podczas dowożenia w dni nauki szkolnej w 2026 roku, dla których Gmina Borek Wlkp. jest organem prowadzącym wraz z decyzją o odrzuceniu oferty tegoż Wykonawcy w postępowaniu prowadzonym przez tego Zamawiającego. W tamtym postępowaniu oferta Wykonawcy została odrzucona z bliźniaczych powodów – tj. ze względu na rażące rozbieżności w składanych oświadczeniach i brak realnego spełniania warunków udziału w postępowaniu. Powyższe dowodzi, że działanie Wykonawcy w niniejszym Postępowaniu nie ma charakteru incydentalnego błędu, lecz stanowi element świadomej praktyki rynkowej (tzw. modus operandi), polegającej na wprowadzaniu Zamawiających w błąd co do rzeczywistego potencjału technicznego i organizacyjnego, którym Wykonawca rzekomo dysponuje na dzień składania ofert.

5. Naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 Pzp

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., pomimo że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień nie udowodnił możliwości spełnienia zaoferowanego kryterium oceny ofert- czasu podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii (15 minut). Wykonawca zaoferował najkorzystniejszy możliwy parametr (15 minut), uzyskując maksymalną liczbę punktów w kryterium pozacenowym. Jednakże w toku postępowania wyjaśniającego nie przedstawił wiarygodnych dowodów (np. procedur, umów, zasobów technicznych), które realnie potwierdzałyby możliwość dotrzymania zaoferowanego czasu. Wyjaśnienia miały charakter deklaratoryjny i ogólnikowy. W szczególności Wykonawca nie wskazał miejsca, gdzie baza postojowo-garażowa na terenie Gminy Grębocice miałyby się znajdować oraz na jakiej zasadzie Wynajmujący miałby być uprawniony do korzystania z niej. Gmina Grębocice jest terenem o dość rozległej strukturze geograficznej i specyficznym rozproszeniu placówek oświatowych, w obrębie której zapewnienie 15-minutowego podstawienia autobusu zastępczego, które było kryterium pozacenowym w Postępowaniu, wymaga posiadania dostępu do zaplecza techniczno-postojowego o ściśle określonej lokalizacji – tj. bądź to w postaci jednego centralnego punktu logistycznego, bądź też co najmniej dwóch mniejszych baz rozlokowanych w strategicznych częściach gminy. Tylko taka dyslokacja pojazdów rezerwowych pozwalałaby na fizyczne dotarcie do miejsca zdarzenia w tak krótkim czasie, bez względu na to, w którym punkcie gminy doszłoby do awarii pojazdu. Zgodnie z wiedzą Odwołującego możliwość pozyskania dostępu do wymaganej infrastruktury jest bardzo ograniczona, a Zamawiający nie wymagając przedstawienia przez Wykonawcę bardziej szczegółowych wyjaśnień, w szczególności poprzez wskazanie miejsca, gdzie baza ta miałaby się znajdować oraz podstawy prawnej użytkowania tej bazy (własność, najem, inne), nie uzyskał ważnych informacji potwierdzających możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami oraz możliwości faktycznego spełnienia wskazywanego przez Wykonawcę kryterium oceny ofert w postaci zapewnienia autobusu zastępczego w czasie 15 minut od zgłoszenia awarii. Brak udowodnienia realności zaoferowanego kryterium czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp). Akceptacja takiej oferty przez Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie z 10.07.

2026 r. przystąpienie zgłosił wykonawca Andre-Bis Sp. z o.o., który podał: (...)

III. Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego

Andre-Bis Sp. z o.o. posiada bezpośredni, aktualny i konkretny interes w przystąpieniu po stronie Zamawiającego. Oferta Andre-Bis Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza w części nr 1 postępowania. Odwołanie zmierza do pozbawienia Andre-Bis skutków tego wyboru, w szczególności przez unieważnienie postępowania albo odrzucenie oferty Andre-Bis. Uwzględnienie odwołania mogłoby spowodować utratę zamówienia, konieczność powtórzenia czynności albo eliminację oferty Zgłaszającego. Oddalenie odwołania utrzymuje natomiast korzystny dla Andre-Bis wynik postępowania. Interes Zgłaszającego nie jest hipotetyczny. Wynika bezpośrednio z czynności wyboru oferty Andre-Bis w części nr 1 oraz z żądań odwołania skierowanych wprost przeciwko tej ofercie.

IV. Wnioski

- 1.uznanie niniejszego zgłoszenia przystąpienia za skuteczne;
- 2.dopuszczenie Andre-Bis Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika po stronie Zamawiającego;
- 3.oddalenie odwołania w całości;
- 4.przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności SWZ, oferty Andre-Bis, podmiotowych środków dowodowych i wyjaśnień składanych przez Andre-Bis w toku badania oferty;
- 5.doręczanie pism w sprawie na adres e-Doręczeń i adres e-mail wskazane w niniejszym piśmie.

V. Zwięzłe twierdzenia na poparcie przystąpienia

- 1.Zarzut dotyczący nieproporcjonalności warunku udziału w postępowaniu jest w istocie spóźnionym atakiem na treść SWZ. Odwołujący nie wykazał wady niemożliwej do usunięcia, która uniemożliwiłaby zawarcie ważnej umowy.
- 2.Andre-Bis wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w toku badania oferty korzystał z przewidzianych ustawą wezwań i wyjaśnień, a następnie prawidłowo uznał ofertę za niepodlegającą odrzuceniu.
- 3.PTO Lipnicki Sp. z o.o. było ujawnione w dokumentach oferty jako podmiot udostępniający zasoby. Zobowiązanie tego podmiotu przewidywało realny udział w wykonywaniu części usług odpowiadającej udostępnionemu doświadczeniu, w formule podwykonawczej albo innej dopuszczalnej współpracy wykonawczej. Wyjaśnienia złożone na wezwanie Zamawiającego nie wprowadziły nowego podmiotu ani nie zmieniły treści oferty.
- 4.Udział PTO ma charakter organizacyjno-nadzorczy, odpowiadający udostępnionemu doświadczeniu w organizacji przewozów uczniów. Andre-Bis nie polegał na PTO w zakresie taboru ani kierowców; ten zakres został wykazany przez Andre-Bis własnymi zasobami i zasobami pozostającymi w jego dyspozycji.
- 5.Zarzut dotyczący braku realności podstawienia autobusu zastępczego w 15 minut jest oparty na przypuszczeniach. Andre-Bis przedstawił Zamawiającemu szczegółowy model organizacyjny obejmujący lokalne zabezpieczenie, autobusy rezerwowe, kierowców rezerwowych, dyspozytora, GPS oraz procedurę reakcji od chwili T0.
- 6.Rozbieżność pomiędzy 3 autobusami w wykazie a 4 autobusami podstawowymi w modelu organizacyjnym została wyjaśniona: 3 autobusy wskazano dla spełnienia formalnego minimum warunku, natomiast 4 autobusy podstawowe oraz rezerwy stanowią opis realnego sposobu wykonania zamówienia i zasoby dodatkowe, niewykorzystywane do potwierdzenia minimum warunku udziału.

VI. Dowody

Zgłaszający przystąpienie wnosi o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów, znajdujących się w dokumentacji postępowania lub załączanych do niniejszego pisma, w zakresie niezbędnym do odparcia twierdzeń odwołania:

- 1.SWZ wraz z załącznikami;
- 2.informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 lipca 2026 r.;
- 3.oferta Andre-Bis Sp. z o.o. wraz z formularzem ofertowym;
- 4.Załącznik nr 4 i Załącznik nr 8 dotyczące PTO Lipnicki Sp. z o.o.;
- 5.wyjaśnienia Andre-Bis dotyczące roli PTO Lipnicki Sp. z o.o.;
- 6.oświadczenie PTO Lipnicki Sp. z o.o. o realnym udziale w wykonaniu zamówienia;
- 7.wezwanie Zamawiającego z dnia 23 czerwca 2026 r. i wyjaśnienia Andre-Bis z dnia 24 czerwca 2026 r. dotyczące organizacji części nr 1 i nr 2 oraz czasu podstawienia autobusu zastępczego;
- 8.wezwanie Zamawiającego z dnia 26 czerwca 2026 r. i wyjaśnienia Andre-Bis z dnia 28 czerwca 2026 r. dotyczące relacji pomiędzy wykazem autobusów a modelem organizacyjnym;
- 9.aktualny odpis / informacja z KRS Andre-Bis Sp. z o.o. albo inny dokument potwierdzający umocowanie osoby podpisującej zgłoszenie. (...)

W piśmie procesowym z 10.07.2026 r. wykonawca wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Wnioski

Działając jako wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, Andre-Bis Sp. z o.o. wnosi o:

- 1.oddalenie odwołania w całości;
- 2.utrzymanie w mocy czynności wyboru oferty Andre-Bis Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania;
- 3.oddalenie żądania unieważnienia postępowania;
- 4.oddalenie żądania odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o.;
- 5.przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszym piśmie oraz znajdujących się w dokumentacji postępowania;
- 6.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z przepisami, jeżeli Zamawiający albo Przystępujący złożą stosowne wnioski i wykażą koszty.

Na wypadek uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości albo w części, Przystępujący zastrzega

możliwość wniesienia sprzeciwu wobec takiego uwzględnienia, zgodnie z przepisami Pzp.

II. Istota sprawy

Odwołanie Intertrans zmierza do wyeliminowania oferty Andre-Bis albo do unieważnienia postępowania po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący formułuje zarzuty dotyczące warunku 3 autobusów, korzystania z zasobów PTO Lipnicki Sp. z o.o., rzekomej zmiany oferty przez wprowadzenie podwykonawcy oraz realności czasu podstawienia autobusu zastępczego 15 minut. Zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający prawidłowo badał ofertę Andre-Bis, kierował do wykonawcy wezwania do wyjaśnień i uzyskał odpowiedzi potwierdzające realność wykonania zamówienia bez zmiany treści oferty. Intertrans w znacznej części próbuje po wyborze oferty zakwestionować treść SWZ, a w pozostałym zakresie opiera się na przypuszczeniach i wybiórczym odczytaniu dokumentów.

III. Zarzut dotyczący nieproporcjonalności warunku 3 autobusów jest spóźnionym atakiem na SWZ

Odwołujący zarzuca, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania 3 autobusami był nieproporcjonalny w odniesieniu do części nr 1. Zarzut ten nie może prowadzić do unieważnienia postępowania na obecnym etapie. Po pierwsze, warunek był znany od chwili udostępnienia SWZ. Odwołujący jako profesjonalny wykonawca transportowy, mógł w ustawowym terminie kwestionować treść dokumentów zamówienia albo zadać pytanie Zamawiającemu. Zamiast tego złożył ofertę, uczestniczył w postępowaniu, a dopiero po przegraniu punktowym próbuje wykorzystać ten argument jako podstawę unieważnienia. Po drugie, art. 255 pkt 6 Pzp ma charakter wyjątkowy. Wymaga istnienia wady niemożliwej do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Intertrans nie wykazał takiej wady. W części nr 1 złożono trzy oferty, Zamawiający przeprowadził ich ocenę i wybrał ofertę najkorzystniejszą. Nie ma podstaw do twierdzenia, że samo określenie warunku 3 autobusów uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Po trzecie, liczba autobusów w warunku udziału nie musi być równa minimalnej liczbie pojazdów jednocześnie jadących na trasie. Przedmiotem zamówienia jest codzienny dowóz dzieci do placówek oświatowych, przy konieczności zapewnienia bezpieczeństwa, punktualności i ciągłości. Wymóg potencjału taborowego może obejmować zdolność organizacyjną i rezerwową, a nie wyłącznie arytmetyczną liczbę pojazdów na jednej trasie. W konsekwencji żądanie unieważnienia postępowania powinno zostać oddalone.

IV. Andre-Bis wykazał spełnianie warunków udziału; Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty

Zamawiający w toku badania oferty wielokrotnie korzystał z instrumentów przewidzianych przez Pzp. Wzywał Andre-Bis do wyjaśnień co do roli PTO Lipnicki, organizacji realizacji części nr 1 i nr 2, czasu podstawienia autobusu zastępczego oraz relacji pomiędzy wykazem autobusów a modelem organizacyjnym. Dopiero po uzyskaniu wyjaśnień dokonał wyboru oferty. Istotne jest, że wezwanie z 23 czerwca 2026 r. nie było wezwaniem do uzupełnienia brakujących warunków udziału. Zamawiający wskazał w nim, że przedłożone podmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnianie warunków udziału. Dalsze pytania dotyczyły organizacji wykonania zamówienia i realności zadeklarowanego czasu podstawienia autobusu zastępczego. Wyjaśnienia Andre-Bis mieściły się w granicach art. 223 ust. 1 Pzp. Nie prowadziły do negocjacji, zmiany ceny, zmiany zakresu świadczenia ani zmiany kryteriów oceny. Ich celem było doprecyzowanie sposobu wykonania zobowiązań już objętych ofertą.

V. PTO Lipnicki Sp. z o.o. nie zostało „wprowadzone” po terminie składania ofert

Zarzut, że Andre-Bis dopiero w wyjaśnieniach wprowadził PTO Lipnicki Sp. z o.o. jako podwykonawcę, jest niezgodny z dokumentacją postępowania. PTO Lipnicki Sp. z o.o. zostało ujawnione już w dokumentach oferty jako podmiot udostępniający zasoby w zakresie wiedzy, doświadczenia i know-how organizacyjnego. Załącznik nr 8 złożony na potrzeby oferty wskazywał zakres dostępnych zasobów, sposób i okres udostępnienia oraz potwierdzał, że podmiot udostępniający będzie uczestniczył w realizacji zamówienia w zakresie usług, których dotyczy udostępniana wiedza i doświadczenie. Dokument przewidywał wykonawczy udział PTO w formule podwykonawstwa albo innej dopuszczalnej współpracy wykonawczej. Nie jest więc prawdą, że element ten pojawił się dopiero po terminie składania ofert. Późniejsze wyjaśnienia Andre-Bis nie zastąpiły zobowiązania PTO nową treścią, lecz doprecyzowały zakres udziału podmiotu udostępniającego zasoby. Taki tryb mieścił się w żądaniu Zamawiającego, który pytał o sposób realnego wykorzystania zasobu i relację do oświadczenia o podwykonawstwie.

VI. Zakres udziału PTO jest realny i odpowiada udostępnionemu doświadczeniu

Odwołujący błędnie utożsamia „wykonanie usług, do których doświadczenie jest wymagane” wyłącznie z fizycznym prowadzeniem autobusów. W niniejszym postępowaniu warunek doświadczenia dotyczył organizacji przewozów uczniów do placówek oświatowych. Oznacza to, że doświadczenie obejmuje nie tylko sam przejazd, lecz również organizację tras, harmonogramowanie, nadzór nad ciągłością przewozów, reakcję na zdarzenia eksploatacyjne, dokumentację i koordynację wykonania. PTO Lipnicki Sp. z o.o. ma realnie uczestniczyć właśnie w tym komponencie: przygotowaniu organizacyjnym przewozów, analizie tras i harmonogramów, wsparciu przy uruchomieniu usługi, koordynacji organizacyjnej, nadzorze nad ciągłością przewozów, raportowaniu i obsłudze zdarzeń eksploatacyjnych. Nie jest to samo „użyczenie referencji” ani doradztwo oderwane od realizacji zamówienia. Jednocześnie Andre-Bis nie powoływał się na PTO w zakresie dysponowania autobusami ani kierowcami. Tabor i personel zostały wykazane

odrębnie przez Andre-Bis. Brak udostępnienia przez PTO autobusów lub kierowców nie świadczy więc o pozorności zasobu; przeciwnie, pokazuje rozdzielenie zakresów: AndreBis realizuje przewóz własnym potencjałem, a PTO wykonuje organizacyjno-nadzorczą część odpowiadającą udostępnionemu doświadczeniu. Nawet jeżeli udział PTO zostałby technicznie zakwalifikowany jako podwykonawstwo, nie zmienia to faktu, że taka możliwość wynikała z dokumentów oferty i była następnie wyłącznie doprecyzowana. Nie doszło do zmiany oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 Pzp.

VII. Powoływanie się przez Intertrans na inne postępowania nie dowodzi niedostępności zasobów

Odwolujący odwołuje się do innych postępowań i próbuje na tej podstawie wykazać, że zasoby Andre-Bis lub PTO Lipnicki są niedostępne. Taki argument nie spełnia standardu dowodowego. Sam udział w innym postępowaniu, wybór oferty w innym miejscu albo odrzucenie oferty w innej sprawie nie dowodzą, że w Grębocicach Andre-Bis nie dysponuje wymaganym potencjałem lub że PTO nie może wykonać organizacyjno-nadzorczej części usługi. Odwołujący nie wskazuje konkretnej kolizji tego samego autobusu, tego samego kierowcy albo tej samej osoby koordynującej w tym samym czasie i w sposób uniemożliwiający wykonanie zamówienia. Nie wykazuje też, aby wiedza, doświadczenie i know-how PTO miały charakter jednorazowy albo zużywalny, którego nie można wykorzystać w ramach kilku przedsięwzięć organizacyjnych. Zarzuty oparte na „modus operandi” mają charakter ocenny i nie mogą zastąpić dowodu, że oferta Andre-Bis podlega odrzuceniu w tym konkretnym postępowaniu.

VIII. Czas podstawienia autobusu zastępczego 15 minut został szczegółowo wyjaśniony

SWZ przewidywała kryterium czasu podstawienia autobusu zastępczego. Andre-Bis zadeklarował czas 15 minut, co stanowiło element oceniany. Dokumenty zamówienia nie wymagały jednak, aby wraz z ofertą złożyć umowę lokalnej bazy, mapę dojazdów, listę punktów postoju albo dowody na utrzymywanie gorącej rezerwy. Nie można więc na etapie odwołania tworzyć nowego warunku udziału lub nowego dokumentu wymaganego pod rygorem odrzucenia oferty. Zamawiający miał prawo poprosić o wyjaśnienia realności zadeklarowanego czasu i z tego prawa skorzystał. Andre-Bis przedstawił szczegółowy model: cztery autobusy podstawowe w codziennym ruchu dla części nr 1 i nr 2, dwa autobusy w gorącej rezerwie, trzeci autobus rezerwowy drugiego poziomu, kierowców rezerwowych, dyspozytora, monitorowanie GPS i procedurę reakcji liczona od chwili T0. Model zakłada, że czas nie będzie liczony dopiero od zakończenia diagnostyki albo decyzji serwisu. Najbliższy autobus rezerwowy ma być wysłany niezwłocznie, a procedura przewiduje wyjazd autobusu rezerwowego do 2 minut i przybycie do miejsca przejęcia uczniów najpóźniej w 15 minucie. Takie wyjaśnienie jest konkretne i odpowiada dokładnie pytaniu Zamawiającego. Intertrans nie wykazał, że model jest niemożliwy. Twierdzenia o rozproszeniu gminy i konieczności posiadania punktów centralnych są przypuszczeniami, które nie podważają wyjaśnień Andre-Bis. Zamawiający mógł uznać, że wyjaśnienia są wystarczające, skoro SWZ nie wymagała od wykonawców składania dodatkowych dowodów lokalizacji rezerwy wraz z ofertą.

IX. Relacja 3 autobusów w wykazie do 4 autobusów podstawowych w modelu organizacyjnym została wyjaśniona

Odwolujący próbuje wykorzystywać różnicę pomiędzy wykazem 3 autobusów a modelem obejmującym 4 autobusy podstawowe. Różnica ta nie oznacza sprzeczności ani zmiany oferty. Wykaz 3 autobusów służył wykazaniu spełnienia minimalnego warunku udziału w postępowaniu. Model organizacyjny opisuje natomiast realny sposób wykonania zamówienia w przypadku uzyskania części nr 1 i nr 2. Andre-Bis wyjaśnił, że P1 i P2 obsługują część nr 1, P3 obsługuje część nr 2, a P4 jest dodatkowym autobusem podstawowym, niewykorzystywanym do wykazania minimum warunku udziału. Poza tym przewidziano zasoby rezerwowe R1-R3. Taki model jest korzystniejszy z punktu widzenia bezpieczeństwa i ciągłości przewozów niż model ograniczony do formalnego minimum. Wyjaśnienie nie uzupełniało podmiotowych środków dowodowych i nie zmieniało treści oferty. Doprecyzowało wyłącznie, że formalny wykaz minimum warunku i wykonawczy model organizacyjny pełnią różne funkcje.

X. Pozycja Intertrans w rankingu dodatkowo osłabia jego żądanie eliminacji Andre-Bis

W części nr 1 Intertrans nie był drugim wykonawcą w kolejności. Z informacji o wyborze oferty wynika, że Andre-Bis uzyskał 100,00 pkt, Usługi Transportowe Krzysztof Drączkowski 95,19 pkt, a Intertrans 91,65 pkt. Oznacza to, że nawet hipotetyczne wyeliminowanie Andre-Bis nie prowadzi automatycznie do wyboru Intertrans. W takim układzie szczególnie wyraźnie widać, że żądanie unieważnienia postępowania służy przede wszystkim stworzeniu Intertrans nowej szansy w przyszłym postępowaniu, a nie przywróceniu mu realnej pozycji w obecnym rankingu. Nie pozbawia to Intertrans prawa do wniesienia odwołania, ale powinno być uwzględnione przy ocenie wpływu zarzutów na wynik postępowania oraz przy ocenie proporcjonalności żądań.

XI. Odpowiedź na poszczególnie żądania odwołania

1. Żądanie unieważnienia postępowania

Powinno zostać oddalone. Brak jest wady niemożliwej do usunięcia i uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy. Zarzut dotyczy w istocie treści SWZ, a więc powinien być podnoszony na wcześniejszym etapie.

2. Żądanie unieważnienia wyboru Andre-Bis

Powinno zostać oddalone. Zamawiający prawidłowo zbadał ofertę, wezwał do wyjaśnień i uznał, że oferta jest

niepodlegająca odrzuceniu. Intertrans nie wykazał naruszenia mającego wpływ na wynik postępowania.

3. Żądanie odrzucenia oferty Andre-Bis

Powinno zostać oddalone. Oferta Andre-Bis nie podlega odrzuceniu ani z powodu PTO, ani z powodu wyjaśnień z art. 223 Pzp, ani z powodu deklaracji 15 minut. Wyjaśnienia nie zmieniały oferty, lecz potwierdzały i doprecyzowywały realność jej wykonania.

4. Żądanie powtórzenia oceny bez Andre-Bis

Jest bezzasadne, ponieważ brak jest podstaw do eliminacji oferty Andre-Bis. Ponadto Intertrans nie wykazuje, aby powtórzenie oceny automatycznie prowadziło do wyboru jego oferty.

XII. Wnioski dowodowe

(....)

XIII. Podsumowanie

Odwołanie Intertrans powinno zostać oddalone. Zamawiający nie naruszył Pzp przez wybór oferty AndreBis. Zarzuty dotyczące SWZ są spóźnione i nie wykazują przesłanek unieważnienia postępowania. Zarzuty dotyczące PTO pomijają dokumenty złożone z ofertą i rzeczywisty, organizacyjno-nadzorczy zakres udziału podmiotu udostępniającego doświadczenie. Zarzut dotyczący autobusu zastępczego w 15 minut został odparty konkretnym modelem organizacyjnym, a odwołujący nie wykazał jego nierealności. Relacja 3 autobusów w wykazie do 4 autobusów podstawowych w modelu organizacyjnym została jednoznacznie wyjaśniona i nie stanowi zmiany oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 15.07.2026 r.) podał: (...) wnosi:

1. o oddaleniu odwołania w całości;

2. ewentualnie — w zakresie, w jakim zarzuty Odwołującego zmierzają do zakwestionowania treści SWZ po upływie terminu na wniesienie odwołania wobec dokumentów zamówienia — o pominięciu tych zarzutów jako spóźnionych;

3. o oddaleniu żądania unieważnienia postępowania jako nieznajdującego podstaw w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp;

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (...)

Zamawiający nie podziela zarzutów Odwołującego. Czynność wyboru oferty Andre-Bis Sp. z o.o. została dokonana po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, w tym po uzyskaniu od Wykonawcy wyjaśnień w zakresie okoliczności, które wymagały doprecyzowania.

Odwołanie w znacznej części opiera się na próbie zakwestionowania treści SWZ po upływie terminu właściwego dla odwołań wobec dokumentów zamówienia, a także na zawężającej interpretacji pojęcia dowozu uczniów wyłącznie do fizycznego przewozu autobusem. Takie podejście pomija organizacyjny, koordynacyjny i nadzorczy charakter usługi dowozu uczniów.

I. Zarzut zaniechania unieważnienia postępowania — art. 255 pkt 6 Pzp

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na rzekomo błędne, nieprecyzyjne i nieproporcjonalne określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania co najmniej trzema autobusami oraz trzema osobami posiadającymi uprawnienia do przewozu osób. Zamawiający nie podziela tego zarzutu. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zarzut ten jest spóźniony, ponieważ w istocie zmierza do zakwestionowania treści SWZ, a nie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1 lipca 2026 r. Wszystkie okoliczności, na których Odwołujący opiera zarzut, były mu znane od dnia udostępnienia dokumentów zamówienia. Znane były w szczególności: brzmienie warunku, podział zamówienia na części, zakres poszczególnych części oraz możliwość złożenia oferty na jedną lub kilka części. Przed upływem terminu składania ofert żaden Wykonawca nie wystąpił o wyjaśnienie przedmiotowego warunku ani nie wniósł odwołania wobec treści SWZ. Wykonawcy złożyli oferty, co stanowi dodatkową okoliczność potwierdzającą, że byli w stanie ustalić wymagania Zamawiającego i przygotować oferty na podstawie dokumentów zamówienia. Termin na wniesienie odwołania wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne wynosi 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej. W wyroku KIO 3077/24 Izba odrzuciła odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących treści SWZ, uznając je za wniesione po terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp. Także w wyroku KIO 1924/24 Izba wskazała, że Wykonawca nie może pod pozorem zarzutu zaniechania unieważnienia postępowania kwestionować po wyborze oferty treści dokumentacji postępowania, jeżeli termin na jej zaskarżenie już upłynął. W konsekwencji odwołanie w zakresie tego zarzutu podlega odrzuceniu jako wniesione po terminie. Skierowanie do Zamawiającego pisma z dnia 11.06.2026 r. z wnioskiem o unieważnienie postępowania nie przywracało ani nie otwierało ponownie terminu na wniesienie odwołania wobec treści SWZ. Pismo to zostało przy tym przeanalizowane przez komisję przetargową na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2026 r. Komisja nie stwierdziła wystąpienia nieusuwalnej wady postępowania, a jednocześnie zdecydowała o zweryfikowaniu w toku badania ofert sposobu organizacji realizacji zamówienia przez Wykonawców. Niezależnie od spóźnionego charakteru zarzutu jest on również niezasadny merytorycznie.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia

wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Nie każda wątpliwość dotycząca dokumentów zamówienia albo oceny konkretnej oferty prowadzi do konieczności unieważnienia całego postępowania. Dla zastosowania art. 255 pkt 6 Pzp konieczne jest wykazanie istnienia wady nieusuwalnej oraz związku przyczynowego między tą wadą a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Również w wyroku KIO 1924/24 Izba podkreśliła, że wszystkie przesłanki określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp muszą wystąpić łącznie. Samo przedstawienie przez Wykonawcę odmiennej interpretacji SWZ nie świadczy jeszcze o wystąpieniu nieusuwalnej wady postępowania. Warunek dotyczący dysponowania co najmniej 3 autobusami i 3 kierowcami stanowił minimalny poziom zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy, a nie lustrzane odbicie całego przedmiotu zamówienia ani pełnego sposobu jego realizacji. Nie zastępował on szczegółowych obowiązków wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, harmonogramów przewozów ani projektowanych postanowień umowy. Spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku realizacji zamówienia zgodnie z OPZ, harmonogramami oraz umową. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO. W wyroku KIO 895/23 Izba wskazała, że warunek udziału wyraża minimalny poziom zdolności i powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a nie z nim identyczny.

Nie znajduje zatem podstaw twierdzenie, że Wykonawcy nie wiedzieli, czy powinni wykazać jeden, czy trzy autobusy. SWZ jednoznacznie wymagała dysponowania co najmniej trzema autobusami. Nie przewidywała ani obniżenia tej liczby w przypadku składania oferty na jedną część, ani jej mnożenia przez liczbę części objętych ofertą. W odniesieniu do części nr 1 warunek pozostawał proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Realizacja tej części wymagała równoległego wykonywania przewozów przy użyciu dwóch autobusów oraz zapewnienia ciągłości usługi w przypadku awarii lub innego zdarzenia losowego. Wymóg posiadania minimalnego potencjału obejmującego trzy autobusy był więc związany z zakresem i charakterem przewozu dzieci. Argument Odwołującego odnoszący się do części nr 2 nie przesądza o wadliwości warunku w części nr 1, której dotyczy odwołanie. Odwołujący nie wykazał, aby warunek uniemożliwił mu ubieganie się o udzielenie części nr 1. Złożył w tej części ofertę, co potwierdza, że warunek nie uniemożliwił mu udziału w postępowaniu. Nie jest również zasadny argument, że warunek był zbyt niski dla Wykonawcy składającego ofertę na wszystkie części. Wykonawca, któremu udzielono kilku części zamówienia, pozostawał zobowiązany do zapewnienia wszystkich zasobów niezbędnych do ich jednoczesnej realizacji, niezależnie od liczby autobusów wykazanych na potwierdzenie minimalnego warunku udziału.

Wezwania skierowane do Andre-Bis Sp. z o.o. nie stanowiły próby zmiany lub naprawienia treści SWZ. Dotyczyły sposobu organizacji realizacji części nr 1 i nr 2, zapewnienia ciągłości przewozów oraz zadeklarowanego czasu podstawienia autobusu zastępczego. Służyły zatem wyjaśnieniu sposobu wykonania zamówienia przez konkretnego Wykonawcę, a nie sanowaniu warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie wykazał także naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, podczas gdy zakwestionowane postanowienie stanowiło warunek udziału dotyczący zdolności technicznej i zawodowej. Nie wykazano również naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp. Warunek miał jednakowe brzmienie wobec wszystkich Wykonawców i był w jednakowy sposób stosowany podczas badania ofert. W konsekwencji Odwołujący nie wykazał, aby postępowanie było obarczone wadą, a tym bardziej wadą niemożliwą do usunięcia i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający wnosi zatem o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jako wniesionego po upływie terminu, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie zarzutu jako niezasadnego.

II. Zarzut wyboru oferty Andre-Bis Sp. z o.o. mimo rzekomego obowiązku jej odrzucenia Odwołujący zarzuca naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wybór oferty Andre-Bis Sp. z o.o., mimo że — zdaniem Odwołującego — oferta ta powinna zostać odrzucona.

Zarzut ten ma charakter ogólny i nie został oparty na odrębnych okolicznościach faktycznych, lecz stanowi wprowadzenie do dalszych zarzutów dotyczących możliwości dysponowania autobusem o numerze rejestracyjnym NO519EK, udziału PTO Lipnicki Sp. z o.o. w realizacji zamówienia oraz możliwości podstawienia autobusu zastępczego w zadeklarowanym czasie. Zamawiający odnosi się szczegółowo do tych kwestii w dalszej części odpowiedzi.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu albo Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych oświadczeń lub dokumentów. W niniejszej sprawie Andre-Bis Sp. z o.o. złożyła wymagane podmiotowe środki dowodowe oraz wyjaśnienia odnoszące się do okoliczności, które wymagały dodatkowej weryfikacji. Na podstawie zgromadzonych dokumentów Zamawiający nie stwierdził, aby Wykonawca podlegał wykluczeniu, nie spełniał warunków udziału w postępowaniu albo nie złożył wymaganych dokumentów. Samo podniesienie przez Odwołującego wątpliwości dotyczących sposobu wykorzystania poszczególnych zasobów albo organizacji realizacji zamówienia nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp wymaga stwierdzenia jednej z konkretnych przesłanek wskazanych w tym przepisie, czego Odwołujący w ramach zarzutu nr 2 samodzielnie nie wykazał. Wobec braku podstaw do odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. nie doszło również do naruszenia zasad

uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonych w art. 16 Pzp. Zarzut ten powinien zatem zostać oddalony jako niezasadny.

III. Zarzut dotyczący autobusu NO519EK i rzekomego braku realnej dostępności zasobu Odwołujący zarzuca, że Andre-Bis Sp. z o.o. wskazała w wykazie autobusów pojazd o nr rej. NO519EK, który miał zostać wskazany również w innym postępowaniu dotyczącym dowozu uczniów w Gminie Niechlów i w związku z tym oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona. Zamawiający nie podziela tego zarzutu.

Sam fakt wskazania tego samego pojazdu w innym postępowaniu nie przesądza automatycznie o niespełnianiu przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Dla oceny tej kwestii konieczne byłoby ustalenie czy autobus został trwale i wyłącznie przypisany do realizacji innego zamówienia w sposób powodujący jego rzeczywistą niedostępność dla potrzeb zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego. Odwołujący opiera zarzut na założeniu, że wskazanie tego samego pojazdu w dokumentacji dwóch postępowań automatycznie oznacza brak możliwości dysponowania nim przez Andre-Bis Sp. z o.o. Założenie to jest zbyt daleko idące. Właściwym punktem odniesienia dla oceny równoległego zaangażowania zasobów Wykonawcy jest art. 116 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie jego zasobów technicznych lub zawodowych w inne przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Samo wykorzystywanie lub wskazanie zasobu w innym przedsięwzięciu nie jest jednak wystarczające – konieczne jest wykazanie rzeczywistego zagrożenia dla prawidłowego wykonania ocenianego zamówienia. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 13 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 189/24. Izba wskazała, że samo zaangażowanie zasobów w inne przedsięwzięcie gospodarcze nie powoduje automatycznie utraty zdolności do realizacji zamówienia. Konieczne jest zbadanie okoliczności konkretnej sprawy, w szczególności sposobu i zakresu zaangażowania zasobu oraz możliwości jego zmiany, a także wykazanie związku przyczynowego pomiędzy zaangażowaniem zasobu w inne przedsięwzięcie a zagrożeniem należytego wykonania umowy. W wyroku tym Izba zwróciła również uwagę, że wskazanie pojazdu w wykazie składanym na potwierdzenie spełniania warunku udziału nie oznacza jego wyłącznego przypisania do realizacji danej umowy, jeżeli dokumenty tego zamówienia nie wymagają wykonywania usług wyłącznie wskazanymi pojazdami i dopuszczają wykorzystanie innych autobusów spełniających wymagania Zamawiającego. Także dokumenty niniejszego postępowania nie przewidują obowiązku wykonywania przewozów wyłącznie autobusami wskazanymi w wykazie złożonym jako podmiotowy środek dowodowy. Projekt umowy wymaga, aby Wykonawca w dniu rozpoczęcia świadczenia usług dysponował środkami i siłami niezbędnymi do ich realizacji, a wszystkie faktycznie wykorzystywane pojazdy spełniały wymagania wynikające z umowy, SWZ i przepisów prawa. Umowa przewiduje ponadto możliwość korzystania z pojazdu zastępczego oraz dokonywania zmian w liczbie autobusów wykonujących przewóz. Na dzień dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający dysponował podmiotowymi środkami dowodowymi złożonymi przez Andre-Bis Sp. z o.o., w tym wykazem autobusów oraz dokumentami dotyczącymi wskazanych pojazdów. Dokumenty te były spójne i potwierdzały spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Nie zawierały informacji wskazujących, że autobus NO519EK został wyłącznie i trwale przeznaczony do realizacji zamówienia na rzecz Gminy Niechlów. Zamawiający nie miał również obowiązku prowadzenia nieograniczonego postępowania poszukiwawczego obejmującego dokumentację wszystkich innych postępowań prowadzonych na terenie kraju w celu ustalenia czy numery rejestracyjne pojazdów wskazanych przez Wykonawcę pojawiły się w postępowaniach innych Zamawiających. Obowiązek podjęcia dodatkowych czynności wyjaśniających może powstać w przypadku wystąpienia konkretnych i obiektywnych wątpliwości, natomiast takie wątpliwości nie wynikały z dokumentów znanych Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert. Jednocześnie również dokumenty przedstawione przez Odwołującego wraz z odwołaniem nie dowodzą, że autobus NO519EK został trwale i wyłącznie przypisany do wykonywania przewozów w Gminie Niechlów. Odwołujący nie wykazał w szczególności, że umowa zawarta z Gminą Niechlów nakłada obowiązek wykonywania przewozów właśnie tym pojazdem, że nie dopuszcza jego zastąpienia innym autobusem spełniającym wymagania ani że harmonogramy obu zamówień powodują rzeczywistą kolizję, której Wykonawca nie może rozwiązać poprzez odpowiednią organizację posiadanego taboru. Samo podobieństwo okresów i godzin realizacji usług przewozu uczniów nie jest wystarczające do stwierdzenia, że konkretny autobus jest niedostępny. Odwołujący powinien wykazać rzeczywiste zaangażowanie tego pojazdu w konkretne kursy w Gminie Niechlów oraz wynikający z tego negatywny wpływ na możliwość realizacji zamówienia w Gminie Grębocice. Takich okoliczności Odwołujący nie udowodnił. Zamawiający nie podziela również sugestii, jakoby opisane okoliczności mogły stanowić podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu ani w dokumentach zamówienia fakultatywnej podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Zgodnie z art. 109 ust. 2 Pzp podstawa ta może zostać zastosowana wyłącznie wówczas, gdy została przewidziana przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Odwołujący nie wykazał zatem, aby Andre-Bis Sp. z o.o. nie spełniała warunku udziału w postępowaniu ani aby zachodziła podstawa odrzucenia jej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c Pzp. Z ostrożności procesowej Zamawiający wskazuje, że nawet gdyby Izba uznała za konieczne dodatkowe

zweryfikowanie dostępności autobusu NO519EK, ewentualne rozstrzygnięcie powinno ograniczać się do nakazania powtórzenia czynności badania i oceny oferty AndreBis Sp. z o.o. w tym zakresie. Okoliczność dotycząca dostępności jednego z pojazdów wskazanych przez konkretnego Wykonawcę nie stanowi wady całego postępowania uzasadniającej jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

IV. Zarzut dotyczący PTO Lipnicki Sp. z o.o. i rzekomej zmiany treści oferty oraz jego pozornego udziału w realizacji zamówienia

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., twierdząc, że Wykonawca w toku składania wyjaśnień dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty poprzez wprowadzenie udziału PTO Lipnicki Sp. z o.o. jako podwykonawcy, pomimo wskazania w formularzu ofertowym, że zamówienie będzie realizowane bez udziału podwykonawców. Odwołujący twierdzi ponadto, że udział PTO Lipnicki Sp. z o.o. ma charakter pozorny, ponieważ podmiot ten nie udostępnia autobusów ani kierowców i nie będzie fizycznie wykonywał przewozów. Zamawiający nie podziela tego zarzutu. PTO Lipnicki Sp. z o.o. został ujawniony już w dokumentach złożonych wraz z ofertą jako podmiot udostępniający zasoby. Wykonawca przedłożył wraz z ofertą zobowiązanie PTO Lipnicki Sp. z o.o., w którym wskazano, że podmiot ten oddaje Andre-Bis Sp. z o.o. do dyspozycji wiedzę, doświadczenie i know-how organizacyjne w zakresie przewozu osób oraz dowozu uczniów. Już w pierwotnym zobowiązaniu szczegółowo określono, że udostępniany zasób obejmuje doświadczenie w organizowaniu i wykonywaniu przewozów regularnych i specjalnych, planowaniu tras i rozkładów, zapewnianiu ciągłości przewozów, nadzorze nad kursami, obsłudze dokumentacji przewozowej oraz zarządzaniu ryzykami eksploatacyjnymi. Wskazano również, że udostępnienie nastąpi przez rzeczywiste i bezpośrednie oddanie Wykonawcy do dyspozycji wiedzy, doświadczenia i know-how, bieżące wsparcie organizacyjne i merytoryczne oraz udział PTO Lipnicki Sp. z o.o. w wykonywaniu tej części usług, dla której Wykonawca powołuje się na udostępnione doświadczenie, w szczególności w formule podwykonawstwa lub innej dopuszczalnej współpracy wykonawczej. W pkt 3 zobowiązania podmiot ten jednoznacznie potwierdził, że będzie uczestniczył w realizacji zamówienia w zakresie usług dowozu uczniów, których dotyczy udostępniana wiedza i doświadczenie. Nie jest zatem prawdą, że udział PTO Lipnicki Sp. z o.o. został wprowadzony dopiero na etapie wyjaśnień. Podmiot udostępniający zasoby, rodzaj udostępnianych zdolności, okres ich udostępnienia oraz wykonawczy udział tego podmiotu zostały ujawnione już w dokumentach złożonych wraz z ofertą. Późniejsze wyjaśnienia Andre-Bis Sp. z o.o. nie wprowadziły nowego podmiotu, nowego zasobu ani nowego sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu. Służyły wyłącznie wyjaśnieniu rozbieżności między rubryką formularza ofertowego dotyczącą podwykonawstwa a treścią zobowiązania PTO Lipnicki Sp. z o.o. złożonego wraz z ofertą. Wyjaśnienia skonkretyzowały zakres czynności organizacyjnych i nadzorczych, które podmiot ten ma rzeczywiście wykonywać, w tym analizę i organizację tras, przygotowanie planu ciągłości usługi, bieżącą koordynację przewozów, nadzór nad harmonogramami, obsługę sytuacji awaryjnych, kontrolę jakości, raportowanie oraz czynności dokumentacyjne. Zamawiający był zobowiązany ocenić całość dokumentów złożonych wraz z ofertą, a nie ograniczać się wyłącznie do jednej rubryki formularza ofertowego. Pominięcie jednoznacznego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby tylko dlatego, że jego nazwa nie została powtórzona w części formularza dotyczącej podwykonawstwa, stanowiłoby nadmierny formalizm. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 2 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2519/24. W sprawie tej Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym, że podwykonawca nie został wyłoniony, a jednocześnie złożył wraz z ofertą zobowiązanie konkretnego podmiotu trzeciego przewidujące jego udział jako podwykonawcy. Izba uznała, że sytuacja taka stanowiła co najwyżej wewnętrzną sprzeczność dokumentów złożonych jednocześnie, która podlegała procedurze wyjaśniającej. KIO zakwestionowała pominięcie przez zamawiającego rezultatu prawidłowo przeprowadzonej procedury wyjaśniającej. Analogicznie w niniejszym postępowaniu Zamawiający prawidłowo zidentyfikował rozbieżność pomiędzy formularzem ofertowym a zobowiązaniem PTO Lipnicki Sp. z o.o. i na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do jej wyjaśnienia. Przepis ten wyraźnie uprawnia Zamawiającego do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz innych składanych dokumentów i oświadczeń, z zastrzeżeniem, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W niniejszej sprawie do takiej zmiany nie doszło, ponieważ Wykonawca nie powołał się po terminie składania ofert na nowy podmiot ani na nowe zdolności. Również w wyroku z dnia 22 marca 2024 r., sygn. akt KIO 780/24, Izba wskazała, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania określonej części zamówienia, kwestia zakresu i sposobu podwykonawstwa nie stanowi niezmiennej treści oferty. Oświadczenie dotyczące podwykonawstwa ma charakter informacyjny, może ulegać zmianom stosownie do okoliczności oraz podlegać wyjaśnieniu w toku postępowania. Sam fakt zamieszczenia takiego oświadczenia w formularzu ofertowym nie przesądza o nadaniu mu charakteru elementu zobowiązania ofertowego, który nie może być później wyjaśniany. Zamawiający nie zastrzegł w niniejszym postępowaniu obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę czynności organizacyjnych i nadzorczych związanych z dowozem uczniów. Projekt umowy wprost dopuszcza udział podwykonawców oraz późniejsze zmiany dotyczące podwykonawców i zakresu wykonywanych przez nich usług. Brak wpisania PTO Lipnicki Sp. z o.o. w rubryce formularza ofertowego nie mógł więc automatycznie niweczyć skuteczności zobowiązania tego podmiotu złożonego wraz z ofertą. Podobne

stanowisko przedstawiono w wyroku KIO z dnia 14 października 2024 r., sygn. akt KIO 3357/24. Izba rozróżniła zakaz powoływania się po terminie składania ofert na nowe zasoby podmiotu trzeciego od informacji o zakresie podwykonawstwa. Wskazanie zakresu podwykonawstwa ma zasadniczo charakter informacyjny, a art. 123 Pzp odnosi się do sposobu wykazywania spełniania warunku udziału, nie zaś do samego zakresu podwykonawstwa. W niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia zakazu wynikającego z art. 123 Pzp. PTO Lipnicki Sp. z o.o. oraz zakres zasobów, na których polegał Wykonawca, zostały wskazane przed upływem terminu składania ofert. Wyjaśnienia nie rozszerzyły zakresu udostępnianych zasobów, lecz opisały sposób ich rzeczywistego wykorzystania podczas wykonywania zamówienia. Art. 123 Pzp zakazuje powoływania się po terminie składania ofert na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie, w którym wykonawca wcześniej na nich nie polegał, co w rozpatrywanej sprawie nie miało miejsca. Odwołujący błędnie utożsamia realny udział PTO Lipnicki Sp. z o.o. w wykonaniu zamówienia z obowiązkiem udostępnienia własnych autobusów i kierowców oraz fizycznego wykonywania kursów. Takie stanowisko pomija literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu. Warunek doświadczenia dotyczył należytego zrealizowania co najmniej dwóch zamówień polegających na organizacji przewozów uczniów do placówek oświatowych. Zamawiający odrębnie określił warunek dotyczący dysponowania co najmniej trzema autobusami oraz odrębny warunek dotyczący dysponowania co najmniej trzema kierowcami posiadającymi odpowiednie uprawnienia. Z treści SWZ wynika zatem jednoznaczne rozdzielanie doświadczenia organizacyjnego od potencjału technicznego i kadrowego. Doświadczenie wymagane przez Zamawiającego nie sprowadzało się do samego prowadzenia autobusów. Obejmowało umiejętność organizacji całego procesu dowozu uczniów, w tym planowania tras i rozkładów, koordynowania kursów i kierowców, zapewniania ciągłości świadczenia, reagowania na awarie i opóźnienia, sprawowania nadzoru oraz prowadzenia dokumentacji. Andre-Bis Sp. z o.o. wykazał autobusy i kierowców własnymi zasobami. PTO Lipnicki Sp. z o.o. udostępnił natomiast zasób odpowiadający warunkowi doświadczenia, czyli wiedzę, doświadczenie oraz know-how w zakresie organizacji przewozów uczniów. Okoliczność, że PTO Lipnicki Sp. z o.o. nie udostępnił dodatkowo autobusów i kierowców, nie pozostaje w sprzeczności z pierwotnym zobowiązaniem. Potwierdza jedynie, że zakres jego udziału odpowiada rodzajowi zdolności, na której polega Wykonawca. Sformułowania zawartego w pkt 3 zobowiązania, zgodnie z którym PTO Lipnicki Sp. z o.o. będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia „w zakresie usług przewozu osób/dowozu uczniów”, nie można odczytywać w oderwaniu od pkt 1 i 2 tego samego dokumentu. Punkty te już w chwili składania oferty precyzowały, że przedmiotem udostępnienia jest organizacyjne know-how, zaś udział podmiotu trzeciego będzie dotyczył tej części usług, dla której wymagane jest udostępniane doświadczenie. Późniejsze wyjaśnienia nie zmieniły tego zakresu, lecz go skonkretyzowały. W niniejszym postępowaniu PTO Lipnicki Sp. z o.o. będzie rzeczywiście wykonywać organizacyjno-nadzorczą część usługi, a więc zakres odpowiadający doświadczeniu wymaganemu w SWZ. Jego udział ma obejmować konkretne i weryfikowalne czynności wykonywane podczas przygotowania oraz realizacji umowy, a nie samo przekazanie referencji lub doraźne konsultacje. Wykonawca wskazał ponadto sposób dokumentowania tego udziału, w tym przez raporty, notatki, ustalenia operacyjne oraz wskazanie osoby koordynującej po stronie PTO Lipnicki Sp. z o.o. Nie znajduje również podstaw argument Odwołującego dotyczący dat podpisania dokumentów złożonych w ramach wyjaśnień. Wyjaśnienia Andre-Bis Sp. z o.o. zostały podpisane 10 czerwca 2026 r., natomiast oświadczenie PTO Lipnicki Sp. z o.o. – 12 czerwca 2026 r. Oba dokumenty zostały jednak złożone Zamawiającemu jednocześnie, w ramach jednej odpowiedzi przekazanej 15 czerwca 2026 r., przed upływem terminu wyznaczonego na dzień 16 czerwca 2026 r. Przepisy Pzp nie wymagają, aby dokumenty pochodzące od różnych podmiotów, składane w ramach jednej odpowiedzi, zostały podpisane tego samego dnia lub w określonej kolejności. Data podpisu elektronicznego potwierdza moment podpisania konkretnego dokumentu, nie dowodzi natomiast daty powstania współpracy gospodarczej ani braku wcześniejszych uzgodnień pomiędzy Andre-Bis Sp. z o.o. i PTO Lipnicki Sp. z o.o. Relacja ta oraz zamiar rzeczywistego udziału PTO Lipnicki Sp. z o.o. wynikały już ze zobowiązania złożonego wraz z ofertą. Twierdzenie, że dwudniowa różnica pomiędzy datami podpisów dowodzi pozorności współpracy, ma charakter spekulacyjny. Nieadekwatne jest również odwołanie się przez Intertrans do postępowania prowadzonego przez Gminę Borek Wielkopolski. Dokument załączony do odwołania nie dotyczy udziału PTO Lipnicki Sp. z o.o. ani wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej podwykonawstwa. W tamtym postępowaniu oferta Andre-Bis Sp. z o.o. została złożona 24 listopada 2025 r., natomiast nabycie doświadczenia w wyniku przejęcia innej spółki oraz prawa do dysponowania pojazdami nastąpiło – według ustaleń tamtego Zamawiającego – dopiero 25 listopada 2025 r. Przyczyną odrzucenia było więc obiektywne niespełnianie warunków udziału w dniu składania oferty. W niniejszym postępowaniu sytuacja jest zasadniczo odmienna. PTO Lipnicki Sp. z o.o., udostępniany zasób oraz sposób jego wykorzystania zostały ujawnione już wraz z ofertą. Późniejsze wyjaśnienia nie tworzyły dopiero po terminie składania ofert nowej zdolności ani nowej relacji między podmiotami. Informacja o czynności dokonanej przez innego Zamawiającego w odmiennym stanie faktycznym nie jest wyrokiem KIO ani dowodem na istnienie rzekomej stałej praktyki wprowadzania zamawiających w błąd. Nie może również zastępować oceny dokumentów złożonych w niniejszym postępowaniu. W konsekwencji wyjaśnienia Andre-Bis Sp. z o.o. nie doprowadziły do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Potwierdziły i

skonkretyzowały wynikający już z dokumentów złożonych wraz z ofertą rzeczywisty udział PTO Lipnicki Sp. z o.o. w wykonywaniu organizacyjnonadzorczej części usługi odpowiadającej udostępnionemu doświadczeniu. Brak jest zatem podstaw do uznania, że doszło do naruszenia art. 223 ust. 1, art. 118 ust. 2 lub art. 16 Pzp, a w konsekwencji również podstaw do odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp.

V. Zarzut dotyczący podstawienia autobusu zastępczego w czasie 15 minut Odwołujący zarzuca, że Andre-Bis Sp. z o.o. nie udowodniła możliwości podstawienia autobusu zastępczego w czasie 15 minut, ponieważ nie przedstawiła dokumentów potwierdzających posiadanie lokalnej bazy, tytułu prawnego do takiej bazy ani szczegółowych dokumentów dotyczących zaplecza technicznego. Zarzut ten jest niezasadny.

Zgodnie z rozdziałem 16.3 SWZ Zamawiający przewidział trzy możliwe czasy podstawienia autobusu zastępczego. Zaoferowanie czasu 15 minut skutkowało przyznaniem Wykonawcy 30 punktów. Ocena oferty w ramach tego kryterium następowała na podstawie deklaracji złożonej w formularzu ofertowym. SWZ nie wymagała natomiast przedstawienia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających posiadanie lokalnej bazy postojowej, wskazania adresu takiej bazy, wykazania tytułu prawnego do nieruchomości czy przedłożenia umowy najmu placu. Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert wprowadzać dodatkowych wymagań dowodowych, które nie zostały przewidziane w dokumentach zamówienia. Brak przedstawienia dokumentu, którego obowiązek złożenia nie wynikał z SWZ, nie może samodzielnie stanowić podstawy do uznania, że Wykonawca nie będzie w stanie dochować zaoferowanego czasu. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 31 października 2024 r., sygn. akt KIO 3639/24. Izba wskazała, że ocena zgodności oferty musi być dokonywana na podstawie wymagań rzeczywiście i jednoznacznie określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie może odrzucić oferty wyłącznie z powodu braku dodatkowych danych lub dokumentów, których nie wymagał w SWZ. Wprowadzenie dopiero po otwarciu ofert obowiązku posiadania przez Wykonawcę – już na dzień składania ofert – określonej bazy na terenie Gminy Grębocice oraz konkretnego tytułu prawnego do tej nieruchomości stanowiłoby w istocie ustanowienie nowego wymagania. Gdyby Zamawiający zamierzał wymagać posiadania takiej infrastruktury na określonym etapie postępowania, powinien był jednoznacznie wskazać to w SWZ oraz określić dokumenty służące potwierdzeniu tego wymagania. Nie było również podstaw do wymagania, aby każdy Wykonawca jeszcze przed wyborem oferty ponosił koszty najmu lub utrzymywania infrastruktury na terenie Gminy Grębocice. Usługa ma być wykonywana od 1 września 2026 r. Racjonalne jest zatem, że szczegółowe zaplecze operacyjne zostanie ostatecznie zorganizowane przez wybranego Wykonawcę przed rozpoczęciem realizacji umowy. Wprowadzenie obowiązku posiadania lokalnej bazy już na dzień składania ofert, gdy wymaganie takie nie wynikało z SWZ, mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego premiowania podmiotów posiadających już zaplecze na lokalnym rynku. Zamawiający nie poprzestał jednak na samej deklaracji zawartej w formularzu ofertowym. Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 Pzp, skierował do Andre-Bis Sp. z o.o. wezwanie do wyjaśnienia sposobu wykorzystania autobusów i kierowców, zapewnienia autobusu zastępczego, utrzymania ciągłości przewozów oraz organizacji realizacji zamówienia na terenie Gminy Grębocice. W odpowiedzi Andre-Bis Sp. z o.o. przedstawił szczegółowy model organizacji realizacji zamówienia. Wykonawca wskazał, że bieżąca realizacja przewozów nie będzie organizowana z siedziby spółki w Olsztynie, lecz lokalnie na terenie Gminy Grębocice. Zadeklarował utrzymywanie lokalnego punktu operacyjnego, autobusów rezerwowych, kierowcy rezerwowego, koordynatora odpowiedzialnego za bieżącą organizację przewozów oraz stałej łączności pomiędzy kierowcami, koordynatorem i Zamawiającym. Wykonawca wskazał również, że na terenie Gminy Grębocice będą utrzymywane co najmniej dwa autobusy rezerwowe, pozostające w gotowości do natychmiastowego wyjazdu i niekierowane w godzinach realizacji dowozów i odwozów do innych zadań, które uniemożliwiałyby ich wykorzystanie w zadeklarowanym czasie. Zapowiedział także zabezpieczenie kierowcy rezerwowego oraz personelu odpowiedzialnego za koordynację i obsługę techniczną zdarzeń awaryjnych. Andre-Bis Sp. z o.o. przedstawiła ponadto procedurę reakcji na awarię. Zgodnie z nią kierowca ma poinformować koordynatora o awarii w czasie do 2 minut, koordynator ma uruchomić autobus rezerwowy w czasie do 3 minut, kierowca rezerwowy ma wyjechać z lokalnego miejsca postoju w czasie do 5 minut, a autobus zastępczy ma zostać podstawiony na miejsce awarii albo do bezpiecznego punktu przejęcia uczniów w czasie do 15 minut od zgłoszenia. Nie sposób zatem zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że wyjaśnienia miały charakter wyłącznie ogólnikowy i deklaratoryjny. Wykonawca przedstawił konkretny sposób organizacji realizacji zamówienia, określił zasoby techniczne i kadrowe, opisał ich lokalne rozmieszczenie oraz kolejne etapy procedury awaryjnej. Zamawiający poddał złożone wyjaśnienia dalszej weryfikacji. Po zauważeniu rozbieżności pomiędzy liczbą autobusów wykazanych na potwierdzenie warunku udziału a modelem organizacyjnym przedstawionym w wyjaśnieniach skierował do wykonawcy kolejne wezwanie. Andre-Bis Sp. z o.o. wyjaśniła, że trzy autobusy zostały wskazane na potrzeby potwierdzenia warunku udziału, natomiast do wykonywania zamówienia zostaną wykorzystane również dodatkowe pojazdy podstawowe oraz autobusy rezerwowe niewykazywane jako podmiotowy środek dowodowy. Oznacza to, że Zamawiający nie przyjął deklaracji wykonawcy bezkrytycznie. Przeprowadził procedurę wyjaśniającą, zweryfikował sposób organizacji realizacji zamówienia, a po dostrzeżeniu niejasności skierował dodatkowe wezwanie. Dopiero po uzyskaniu odpowiedzi ocenił wyjaśnienia jako wystarczające w

świecie wymagań określonych w SWZ. Szczególne znaczenie ma w tym zakresie wyrok KIO z dnia 5 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4056/25, dotyczący zadeklarowania czasu podstawienia pojazdu zastępczego wynoszącego 9 minut. Wykonawca przedstawił w tej sprawie wyjaśnienia dotyczące pojazdów i kierowców rezerwowych, łączności oraz sposobu reagowania na awarię. Izba uznała, że w świetle udzielonych wyjaśnień nie było podstaw do odrzucenia oferty. KIO podkreśliła przy tym, że Zamawiający nie może opierać oceny na własnych, niewynikających z oferty ani z wyjaśnień założeniach dotyczących czasu wyjścia kierowcy z domu, przygotowania pojazdu, miejsca parkowania autobusów czy liczby pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie treści oferty własnymi domniemaniami, a następnie wyprowadzanie z tych domniemań niekorzystnych skutków dla Wykonawcy. Powyższe stanowisko znajduje bezpośrednie zastosowanie w niniejszej sprawie. Odwołujący próbuje zastąpić model organizacyjny opisany przez Andre-Bis Sp. z o.o. własnym założeniem, zgodnie z którym dochowanie czasu 15 minut wymaga posiadania jednego centralnego punktu logistycznego albo co najmniej dwóch mniejszych baz rozmieszczonych w strategicznych częściach gminy. Wymaganie takie nie wynika z SWZ, a Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających, że jest to jedyny możliwy sposób organizacji realizacji zamówienia. Nie zasługuje również na uwzględnienie powołanie się przez Odwołującego na jego wiedzę, zgodnie z którą dostęp do odpowiedniej infrastruktury na terenie Gminy Grębocice ma być bardzo ograniczony. Odwołujący nie wskazał źródła tej wiedzy ani nie przedstawił dowodów potwierdzających brak możliwości pozyskania miejsca postoju dla autobusów. Twierdzenie o ograniczonym dostępie do infrastruktury ma więc charakter wyłącznie deklaracyjny. Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Skoro Odwołujący wywodzi obowiązek odrzucenia oferty z rzekomego braku możliwości zorganizowania lokalnego zaplecza oraz dochowania czasu 15 minut, powinien te okoliczności wykazać, a nie ograniczać się do powołania na nieskonkretyzowaną „wiedzę Odwołującego”.

Sam fakt, że czas 15 minut był najkrótszym i najwyższym punktowym wariantem, nie dowodzi jego nierealności. Był to jeden z wariantów wyraźnie przewidzianych przez Zamawiającego w SWZ. Ocena jego wykonalności powinna więc uwzględniać konkretne rozwiązania organizacyjne przedstawione przez Wykonawcę, a nie abstrakcyjne przypuszczenie, że tak krótki czas musi być niemożliwy do dochowania. W konsekwencji Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowany przez Andre-Bis Sp. z o.o. czas podstawienia autobusu zastępczego był obiektywnie niemożliwy do dochowania. Wykonawca przedstawił natomiast szczegółowy i spójny model lokalnej organizacji przewozów, obejmujący pojazdy rezerwowe, personel rezerwowy, koordynację oraz procedurę działania w przypadku awarii. Brak jest zatem podstaw do odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. z przyczyn wskazanych w odwołaniu.

VI. Podsumowanie

Podsumowując, Odwołujący nie wykazał żadnej z okoliczności, które uzasadniałyby unieważnienie postępowania albo odrzucenie oferty Andre-Bis Sp. z o.o. Zarzuty opierają się w znacznej części na spóźnionej próbie zakwestionowania treści SWZ, wybiórczej interpretacji dokumentów oraz przypuszczeniach niepopartych dowodami. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę oferty z zachowaniem zasad wynikających z ustawy Pzp, korzystając z przewidzianej ustawą procedury wyjaśniającej.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi jak na wstępie.

VII. Wnioski dowodowe

Zamawiający wnosi o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania:

1. Specyfikacji Warunków Zamówienia – na okoliczność treści warunków udziału w postępowaniu, zasad polegania na zasobach podmiotów trzecich, kryteriów oceny ofert oraz wymagań dotyczących czasu podstawienia autobusu zastępczego;
2. Załącznika nr 1 do SWZ – szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – na okoliczność zakresu usług przewozowych, liczby tras oraz sposobu realizacji części nr 1 i części nr 2 zamówienia;
3. Projektowanych postanowień umowy – na okoliczność obowiązków Wykonawcy dotyczących zapewnienia odpowiedniej liczby pojazdów, ciągłości przewozów, możliwości korzystania z pojazdów zastępczych oraz udziału podwykonawców w realizacji zamówienia;
4. Formularza ofertowego Andre-Bis Sp. z o.o. – na okoliczność treści oferty, zadeklarowanego czasu podstawienia autobusu zastępczego oraz oświadczenia dotyczącego udziału podwykonawców;
5. Zobowiązania PTO Lipnicki Sp. z o.o. do udostępnienia zasobów, złożonego wraz z ofertą – na okoliczność ujawnienia podmiotu udostępniającego zasoby już na etapie składania oferty, zakresu udostępnianej wiedzy, doświadczenia i know-how organizacyjnego oraz deklarowanego udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia;
6. Oświadczeń i dokumentów dotyczących PTO Lipnicki Sp. z o.o. złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – na okoliczność rzeczywistego zakresu udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia oraz sposobu wykorzystania udostępnionych zasobów;

7. Wezwania Zamawiającego z dnia 9 czerwca 2026 r. oraz wyjaśnień Andre-Bis Sp. z o.o. złożonych w dniu 15 czerwca 2026 r. – na okoliczność przebiegu procedury wyjaśniającej dotyczącej udziału PTO Lipnicki Sp. z o.o. oraz wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy formularzem ofertowym a zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby;

8. Podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Andre-Bis Sp. z o.o., w tym wykazu autobusów oraz dokumentów dotyczących pojazdu o numerze rejestracyjnym NO519EK – na okoliczność spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej oraz dysponowania wskazanym pojazdem;

9. Wezwania Zamawiającego z dnia 23 czerwca 2026 r. oraz wyjaśnień Andre-Bis Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2026 r. – na okoliczność sposobu organizacji realizacji zamówienia, zapewnienia lokalnego zaplecza operacyjnego, autobusów rezerwowych, kierowców rezerwowych oraz realności zadeklarowanego czasu podstawienia autobusu zastępczego;

10. Wezwania Zamawiającego z dnia 26 czerwca 2026 r. oraz wyjaśnień Andre-Bis Sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2026 r. – na okoliczność wyjaśnienia liczby autobusów przewidzianych do realizacji części nr 1 i części nr 2, rozróżnienia autobusów wykazanych na potwierdzenie warunku udziału od dodatkowych zasobów wykonawczych oraz sposobu zapewnienia rezerwy technicznej;

11. Pisma Intertrans PKS Sp. z o.o. z dnia 11 czerwca 2026 r. – na okoliczność treści zastrzeżeń zgłoszonych przez Odwołującego jeszcze przed zakończeniem badania i oceny ofert;

12. Protokołów oraz dokumentacji prac komisji przetargowej – na okoliczność przebiegu badania i oceny ofert, analizy pisma Odwołującego oraz podjętych przez Zamawiającego czynności wyjaśniających;

13. Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 lipca 2026 r. – na okoliczność treści zaskarżonej czynności oraz podstaw wyboru oferty Andre-Bis Sp. z o.o.;

14. Dokumentów złożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem, dotyczących postępowania prowadzonego przez Gminę Niechlów oraz Gminę Borek Wielkopolski – na okoliczność braku tożsamości stanów faktycznych oraz niewykazania, aby autobus o numerze rejestracyjnym NO519EK był trwale i wyłącznie przypisany do realizacji innego zamówienia lub aby Andre-Bis Sp. z o.o. nie spełniała warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

(...)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Przedmiotem zamówienia zgodnie z rozdziałem 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia jest:

2.1(...) *Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usług przewozowych uczniów i dzieci przedszkolnych do i ze szkół oraz przedszkoli, na terenie gminy Grębocice. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1 do SWZ. Zamówienie zostało podzielone na 3 części, zgodnie z punktem 2.4 niniejszej SWZ.*

2.4(...) *Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca ma prawo złożyć ofertę na jedną, dwie lub wszystkie części. Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi oddzielnie dla każdej części zamówienia. Zamówienie zostało podzielone na 3 części:*

Część 1 – Dowóz uczniów klas 0-III do Szkoły Podstawowej w Grębolicach oraz Przedszkola Publicznego w Grębolicach.

Część 2 – Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej w Rzeczy i Oddziału Przedszkolnego w Rzeczy.

Część 3 – Dowóz uczniów klas IV-VIII do Szkoły Podstawowej w Grębolicach. (...)

Sygn. akt: KIO 2926/26

Odwołanie zostało wniesione w zakresie części 3 zamówienia. Odwołujący, wykonawca Andre-Bis Sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 4 pkt 2 SWZ z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: harmonogramu przewozów dla części 3 zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na przedwczesne i niezasadne odrzucenie oferty Andre-Bis jako niezgodnej z warunkami zamówienia - wskazane przez Zamawiającego braki dotyczyły harmonogramu stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy i powinny zostać usunięte w trybie art. 107 ust. 2 Pzp;

3) art. 223 ust. 1 Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i złożonego harmonogramu - Zamawiający mógł wyjaśnić, czy brak wskazanych miejscowości w harmonogramie był niezamierzonym brakiem technicznym, czy rzeczywistym ograniczeniem zakresu świadczenia;

4) art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp z uwagi na prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności;

5) art. 255 pkt 2 Pzp z uwagi na unieważnienie postępowania w zakresie części 3 zamówienia - odrzucenie oferty Odwołującego było przedwczesne i powinno zostać poprzedzone procedurą uzupełnienia harmonogramu.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale 4 wskazano:

„4. *Przedmiotowe środki dowodowe*

1. Dla części 3 zadania, w celu wykazania, że oferowany przedmiot jest zgodny z warunkami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamawiający żąda, aby wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- a. szczegółowy harmonogram przewozów (tylko dla części 3 zadania) – zawierający trasy przewozów uczniów do poszczególnych miejscowości wraz z podaniem godzin przyjazdu autobusu do każdej miejscowości (zarówno dla przywozu dzieci jak i powrotów do domu). Harmonogram musi być zgodny z wytycznymi wykazanymi w szczegółowym opisie zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).
2. Mając na uwadze art. 107 ust. 2 ustawy zamawiający informuje, że przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostaną złożone lub będą niekompletne”.

Następnie w rozdziale 12 punkcie 5 powtórzono wymaganie: „5. Wykonawca, który składa ofertę na 3 część postępowania zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą harmonogram przewozów, o którym mowa w rozdz. 4 pkt 1 SWZ”.

Zamawiający decyzją z 16.06.2026 r. powiadomił wykonawcę Andre-Bis o odrzuceniu jego oferty w części 3 wskazując: (...) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Andre-Bis Sp. z o.o. w zakresie części 3 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W uzasadnieniu faktycznym decyzji podał: (...) Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ wykonawca zobowiązany był zapewnić dowóz uczniów z każdej miejscowości wskazanej przez Zamawiającego oraz odwozy uczniów do tych miejscowości po zakończeniu zajęć lekcyjnych. Z przedłożonego harmonogramu wynika, że miejscowość Czerńczyce nie została ujęta w harmonogramie przewozów, co oznacza brak zapewnienia dowozu i odwozu uczniów z tej miejscowości. Ponadto:

- nie zapewniono odwozu po 6 lekcji do miejscowości Grodziszczce, Rzeczyca oraz Czerńczyce,
- nie zapewniono odwozu po 7 lekcji do miejscowości Grodziszczce oraz Czerńczyce,
- nie zapewniono odwozu po 8 lekcji do miejscowości Czerńczyce.

Powyższe oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. (...)

Izba, wobec postanowień rozdziału 4 SWZ, zgodziła się z Odwołującym, że Zamawiający przewidział w SWZ po pierwsze jako przedmiotowy środek dowodowy sporny harmonogram, po drugie przewidział uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych, a przyczyną odrzucenia była niekompletność harmonogramu. Niewątpliwie, Zamawiający miał obowiązek zastosować procedurę z art. 107 ust. 2 Pzp i wezwać Odwołującego do uzupełnienia brakującej części harmonogramu. Pominięcie tej procedury narusza zarówno Pzp, jak i postanowienia SWZ. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w tym zakresie, że uzupełnienie harmonogramu o brakujące miejscowości i odwozy mieściło się w dyspozycji wskazanego postanowienia SWZ, a nie prowadziłoby do zmiany treści oferty ani negocjowania jej warunków. Uzupełnienie bowiem dotyczyłoby wyłącznie przedmiotowego środka dowodowego, którego kompletność, co zostało dopuszczone przez Zamawiający w SWZ. Niewątpliwie takie uzupełnienie nie mogłoby prowadzić do zmiany ceny oferty, zakresu zamówienia, modelu rozliczenia ani zobowiązania wykonawcy Andr-Bis do wykonania części 3 zgodnie z SWZ. Tym samym, tak jak słusznie wywodził Odwołujący w odwołaniu (...) odrzucenie oferty bez uprzedniego zastosowania art. 107 ust. 2 Pzp było przedwczesne. W konsekwencji również unieważnienie postępowania w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp było czynnością wadliwą, ponieważ opierało się na błędnym założeniu, że wszystkie oferty w części 3 prawidłowo podlegały odrzuceniu”.

W konkluzji Izba stwierdza, że podnoszone w odwołaniu zarzuty podlegają uwzględnieniu, albowiem unieważnienie postępowania w zakresie części 3 zamówienia i odrzucenie oferty Odwołującego było przedwczesne, z uwagi na niezastosowanie do wykonawcy Andre-Bis wezwania na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w związku z rozdziałem 4 SWZ do uzupełnienia harmonogramu przewozów jako niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego.

Sygn. akt: KIO 3283/26

Odwołanie zostało wniesione w zakresie części 1 zamówienia. Odwołujący, wykonawca Intertrans PKS zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.(...) art. 255 pkt 6, art. 99 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 Pzp z uwagi na zaniechanie unieważnienia Postępowania z powodu zaistnienia wady postępowania w postaci błędnie ustalonego (nieproporcjonalnego) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, co narusza zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców [Zarzut 1];
- 2.(...) art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp z uwagi na dokonanie wyboru oferty wykonawcy Andre-Bis Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, która to oferta powinna zostać odrzucona z uwagi na istnienie podstaw do odrzucenia określonych w ustawie [Zarzut 2];
- 3.(...) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 118 ust. 3 i ust. 4 Pzp oraz art. 16 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca nie ma możliwości posługiwania się zadeklarowanymi w toku Postępowania podmiotowymi środkami dowodowymi ze względu na ich zaangażowanie w wykonywanie odrębnego zamówienia publicznego [Zarzut 3];

4.(...) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2, art. 118 ust. 2 oraz art. 16 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty poprzez wprowadzenie udziału podwykonawcy (PTO LIPNICKI Sp. z o.o.) pomimo wyraźnego i jednoznacznego oświadczenia w formularzu ofertowym, że zamówienie będzie realizowane bez udziału podwykonawców, a także nie udowodnił aby podmiot trzeci wskazywany jako udostępniający zasoby (PTO LIPNICKI Sp. z o.o.), na referencja którego powoływał się Wykonawca w celu wypełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej, miał wykonywać usługi, do realizacji których powoływane zdolności (doświadczenie) są wymagane [Zarzut 4];

5.(...) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Andre-Bis Sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty nie udowodnił możliwości spełnienia zaoferowanego kryterium pozacenowego w postaci „czasu podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii” (oferowany czas 15 minut), co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i ustawą [Zarzut 5].

W odniesieniu do Zarzutu 1 Izba zwraca uwagę, że w myśl art. 515 ustawy Pzp w związku z art. 528 pkt 3 zarzuty podnoszone w odwołaniu także wymagają przestrzegania terminów wyznaczonych tą ustawą. Zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp (zaniechania unieważnienia postępowania) wykonawca wiąże z przepisami, które dotyczą opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust.1 Pzp) oraz z warunkami udziału w postępowaniu (art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp) i konsekwencji wskazuje na naruszenie zasad wynikających z art. 16 Pzp podnosząc w uzasadnieniu zarzutu: (...) *zaniechanie unieważnienia Postępowania z powodu zaistnienia wady postępowania w postaci błędnie ustalonego (nieproporcjonalnego) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, co narusza zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców (...)*. Termin na podnoszenie wskazanych zarzutów należało obliczać od terminu publikacji ogłoszenia o zamówienia i/lub udostępnienia dokumentów zamówienia, w tym SWZ. Ogłoszenie zamówienia nastąpiło w tym przypadku 27 maja 2026 r. Tym samym ten zarzut w związku z normą wynikającą ze wskazanego art. 528 pkt 3 Pzp oparty na nieskutecznej próbie zakwestionowania treści Ogłoszenia i SWZ po upływie terminu właściwego dla odwołań wobec dokumentów zamówienia podlega oddaleniu.

Przepis art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b i lit. c na którym to przepisie oparty został Zarzut 2 i Zarzut 3 stanowi: „1. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (...)

Zarzut 2 jako samodzielny z powodu jego ogólnikowości podlega oddaleniu. W opisie tego zarzutu jak i w części uzasadnienia odwołania wykonawca lakonicznie podał cyt.: „Zamawiający dokonał wyboru oferty Andre- Bis Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona. Oferta Wykonawcy zawierała istotne wady uniemożliwiające jej wybór (szczegółowo opisane w zarzutach 3-5 poniżej). Wybór oferty obciążonej wadami formalnymi i merytorycznymi stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp (oferta niezgodna z ustawą lub dokumentami zamówienia) oraz zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp)”.

Izba, w odniesieniu do Zarzutu 3 miała na uwadze argumentację podnoszoną w tym zarzucie. Zgodnie z tą argumentacją Zamawiający nie odrzucając oferty wykonawcy Andre-Bis naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 118 ust. 3 i ust. 4 Pzp oraz art. 16 Pzp, albowiem wykonawca (...) *nie ma możliwości posługiwania się zadeklarowanymi w toku Postępowania podmiotowymi środkami dowodowymi ze względu na ich zaangażowanie w wykonywanie odrębnego zamówienia publicznego*”.

Wskazanie w ramach tego zarzutu art. 118 ust. 3 i ust. 4 Pzp w myśl którego: (...)

„3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje

roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą (...)

- wnoszący odwołanie wykonawca uzasadnił tym, że stosunek łączący wykonawcę Andr-Bis z podmiotem dysponującym zasobem (PTO Lipnicki sp. z o.o.) nie gwarantuje rzeczywistego dostępu do zasobu tego podmiotu w okresie realizacji zamówienia. Ta argumentacja oparta została na założeniu, że wskazanie tego samego pojazdu w dokumentacji dwóch postępowań prowadzonych w jednym czasie przez różne gminy automatycznie oznacza brak możliwości dysponowania w każdym z nich tym samym pojazdem.

W myśl art. 116 ust.2 Pzp: „*Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia*”.

Zarzut niezastosowania tej procedury, celem przykładowo ustalenia czy autobus został trwale i wyłącznie przypisany do realizacji innego zamówienia w sposób powodujący jego rzeczywistą niedostępność dla potrzeb zamówienia prowadzonego przez tego Zamawiającego, nie jest podnoszony w odwołaniu. Izba natomiast w myśl art. 555 może orzekać tylko co do zarzutów, zawartych w odwołaniu. Izba zwraca także uwagę, że Odwołujący nie wskazuje w odwołaniu postanowień SWZ, które zobowiązują wykonawcę do wykonywania usług wyłącznie wskazanymi pojazdami i nie dopuszczają wykorzystania innych autobusów spełniających wymagania Zamawiającego. Być może jest to mankament SWZ z uwagi na bezpieczeństwo przewozu, szczególnie gdy dotyczy to dzieci, ale zastrzeżenia w takim zakresie mogły być zgłaszane w terminach, o których mowa powyżej. Jednakże mając na uwadze bezpieczeństwo przewozu, Izba zwraca uwagę, że Projekt umowy wymaga, aby wykonawca w dniu rozpoczęcia świadczenia usług dysponował środkami i siłami niezbędnymi do ich realizacji, a wszystkie faktycznie wykorzystywane pojazdy spełniały wymagania wynikające z umowy, SWZ i przepisów prawa. Tak stanowi w szczególności § 2 pkt 1 i pkt 6. Natomiast wymagania co do stanu technicznego wskazano w Rozdziale 7 pkt 2 lit. c. tiret 2 w myśl którego Zamawiający wymagał od wykonawcy wykazania w okresie realizacji zamówienia dysponowania: (...) *co najmniej 3 autobusami przystosowanymi do przewozu osób, w tym co najmniej 2 autobusami z co najmniej 50 miejscami siedzącymi, dopuszczonymi do ruchu na terytorium Polski (z ważnym badaniem technicznym), wyprodukowanymi nie wcześniej niż w 2008 roku*”. Z kolei w § 9 ust.1 lit. f) zastrzeżono karę umowną: „f) *w wysokości 5000 zł za każdy przypadek stwierdzenia świadczenia usługi przewozu pojazdem niespełniającym wymogów określonych w umowie, za każdy przypadek odrębnie*”. Z kolei w § 11 ust.1 lit. h) uzasadniając odstąpienie od umowy z konsekwencjami finansowymi będzie okoliczność, gdy: „h) *Wykonawca realizuje przedmiot umowy w sposób niezgodny z umową, SWZ lub rozkładem jazdy, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania i wyznaczenia odpowiedniego terminu, (...) Izba wyraża przekonanie, że z uwagi na bezpieczeństwo małych pasażerów każde z tych wymagań będzie szczególnie rygorystycznie przestrzegane*”.

W konkluzji Izba uwzględniając wskazane ustalenia stwierdza, że Zarzut 3 nie podlega uwzględnieniu, albowiem fakt wskazania tego samego pojazdu – jak podnosił Zamawiający - w innym postępowaniu nie przesądza automatycznie – w szczególności w realiach tej sprawy - o niespełnieniu przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Izba w odniesieniu do Zarzutu 4 związanego z dokonaniem niedopuszczalnej zmiany treści oferty poprzez wprowadzenie udziału podwykonawcy (PTO LIPNICKI Sp. z o.o.) wskazuje, że w Formularzu oferty wykonawca Andre Bis w załącznikach wymienia m.in. dwa dokumenty, które załączył do oferty: załącznik nr 4 oświadczenia oraz załącznik nr 8 zobowiązanie. Pierwszy z tych dokumentów to Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w którym zawarto informację o treści: „*Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w rozdziale 7 specyfikacji warunków* zamówienia, w tym z wykorzystaniem zasobów podmiotu udostępniającego zasoby wskazanego poniżej, w zakresie w jakim jest to niezbędne do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Polegam na zdolnościach następującego podmiotu udostępniającego zasoby: PTO LIPNICKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Żeromskiego 43, 14-300 Morąg, NIP: 7412137901, REGON: 366541577, KRS 0000662893, w zakresie: *zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu usług przewozu osób/dowozu uczniów*”. Realizuje w ten sposób zamieszczoną we wzorze formularza uwagę o treści: (*uwaga: w przypadku, gdy wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia wraz ze swoim oświadczeniem, wraz z ofertą, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby*). Z kolei drugi załącznik to Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, w którym wskazany powyżej podmiot informuje: „*Oświadczam, że stosunek łączący mnie z ww. wykonawcą gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnianych mu zasobów, na potwierdzenie czego przedstawiam, co następuje:*

1.zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby: wiedza, doświadczenie i know how organizacyjne w zakresie przewozu osób oraz dowozu uczniów, obejmujące w szczególności doświadczenie w organizowaniu i wykonywaniu przewozów regularnych/specjalnych, planowaniu tras i rozkładów, zapewnianiu ciągłości

przewozów, nadzorze nad kursami, obsłudze dokumentacji przewozowej oraz zarządzaniu ryzykami eksploatacyjnymi przy realizacji usług przewozowych.

2.sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia: zasoby zostaną udostępnione na cały okres przygotowania i realizacji zamówienia, tj. od dnia złożenia oferty i ewentualnego zawarcia umowy z Zamawiającym do dnia zakończenia realizacji i rozliczenia zamówienia, obejmując okres świadczenia usług 01.09.2026 - 30.06.2027. Udostępnienie nastąpi poprzez rzeczywiste i bezpośrednie oddanie Wykonawcy do dyspozycji wiedzy, doświadczenia i know-how, bieżące wsparcie organizacyjne i merytoryczne, konsultacje przy organizacji przewozów oraz udział podmiotu udostępniającego w wykonywaniu tej części usług, dla której Wykonawca powołuje się na udostępnione doświadczenie, w szczególności w formule podwykonawstwa lub innej dopuszczalnej współpracy wykonawczej.

3.informacja czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą: TAK - podmiot udostępniający zasoby będzie uczestniczył w realizacji zamówienia w zakresie usług przewozu osób/dowozu uczniów, których dotyczy udostępniana wiedza i doświadczenie, w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania zamówienia oraz wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę”.

Niewątpliwie w cytowanym powyżej art. 118 Pzp chodzi o rzeczywiste wsparcie dla wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonywanie zamówienia. Z treści tego zobowiązanie wynika deklaracja podmiotu udostępniającego zasoby do gotowości świadczenia usługi. Ponadto przepis art. 118 Pzp nie dotyczy klasycznego podwykonawstwa, albowiem jak wynika z treści przepisu i jak wskazuje UZP w komentarzu do ustawy Pzp w zakresie art. 118: „Przepis w zasadzie nie dotyczy zwykłego powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, o których mowa w art. 462 ust.1 Pzp”.

Z tego też względu zaznaczenie w Formularzu oferty w akapicie „INFORMACJA O UDZIALE PODWYKONAWCY: Przedmiot zamówienia zamierzamy zrealizować z udziałem/bez udziału podwykonawców. Nazwa podwykonawcy (o ile jest znany) ... Części zamówienia, których wykonanie ...zamierzamy powierzyć podwykonawcom:” stwierdzenia: „bez udziału podwykonawców” nie prowadzi a priori do wniosku, że podmiot udostępniający zasoby nie został ujawniony w ofercie, gdyż o tym podmiocie mowa jest w dwóch dokumentach wymienionych i załączonych do oferty.

W konkluzji Izba mając na uwadze wskazane ustalenia stwierdza, że Zarzut 4 nie podlega uwzględnieniu, albowiem formułowane w zarzucie wnioski o dokonaniu niedopuszczalnej zmiany treści oferty poprzez wprowadzenie udziału podwykonawcy nie są zasadne. Także uwzględniając treść zobowiązania nie jest zasadna argumentacja, co do pozorności uczestnictwa podmiotu, albowiem w złożonym wraz z ofertą wskazano, że udostępniany zasób obejmuje doświadczenie w organizowaniu i wykonywaniu przewozów regularnych i specjalnych, planowaniu tras i rozkładów, zapewnianiu ciągłości przewozów, nadzorze nad kursami, obsłudze dokumentacji przewozowej oraz zarządzaniu ryzykami eksploatacyjnymi.

Izba, odnośnie Zarzutu 5 związanego z podstawieniem autobusu zastępczego w czasie 15 minut zwraca uwagę – za Zamawiającym - na postanowienia rozdziału 16.3 SWZ. W myśl tego postanowienia Zamawiający przewidział trzy możliwe czasy podstawienia autobusu zastępczego. Zaoferowanie czasu 15 minut skutkowało przyznaniem Wykonawcy 30 punktów. Ocena oferty w ramach tego kryterium następowała na podstawie deklaracji złożonej w formularzu ofertowym. SWZ nie wymagała natomiast przedstawienia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających posiadanie lokalnej bazy postojowej, wskazania adresu takiej bazy, wykazania tytułu prawnego do nieruchomości czy przedłożenia umowy najmu placu. Niewątpliwie Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert wprowadzać dodatkowych wymagań dowodowych, które nie zostały przewidziane w dokumentach zamówienia. Brak przedstawienia dokumentu, którego obowiązek złożenia nie wynikał z SWZ, nie może samodzielnie stanowić podstawy do uznania, że Wykonawca nie będzie w stanie dochować zaoferowanego czasu. Tym samym Odwołujący nie może zarzucać wykonawcy wezwanemu do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty braku udowodnienia możliwości spełnienia zaoferowanego kryterium pozacenowego w postaci „czasu podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii” (oferowany czas 15 minut). Tym samym ta okoliczność nie może powodować, że oferta stanie się niezgodna z warunkami zamówienia i ustawą. Ocena oferty w ramach tego kryterium następowała – jak już wskazano - na podstawie deklaracji złożonej w formularzu ofertowym. Jednakże Zamawiający – co wynika z dokumentacji - korzystał z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 Pzp, skierował do Andre-Bis Sp. z o.o. wezwanie do wyjaśnienia sposobu wykorzystania autobusów i kierowców, zapewnienia autobusu zastępczego, utrzymania ciągłości przewozów oraz organizacji realizacji zamówienia na terenie Gminy Grębocice. W wyjaśnieniach Andre-Bis Sp. z o.o. przedstawił – na co wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający m.in. podając: (...) szczegółowy model organizacji realizacji zamówienia. Wykonawca wskazał,

że bieżąca realizacja przewozów nie będzie organizowana z siedziby spółki w Olsztynie, lecz lokalnie na terenie Gminy Grębocice. Zadeklarował utrzymywanie lokalnego punktu operacyjnego, autobusów rezerwowych, kierowcy rezerwowego, koordynatora odpowiedzialnego za bieżącą organizację przewozów oraz stałej łączności pomiędzy kierowcami, koordynatorem i Zamawiającym. Wykonawca wskazał również, że na terenie Gminy Grębocice będą utrzymywane co najmniej dwa autobusy rezerwowe, pozostające w gotowości do natychmiastowego wyjazdu i niekierowane w godzinach realizacji dowozów i odwozów do innych zadań, które uniemożliwiłyby ich wykorzystanie w zadeklarowanym czasie. Zapowiedział także zabezpieczenie kierowcy rezerwowego oraz personelu odpowiedzialnego za koordynację i obsługę techniczną zdarzeń awaryjnych. Andre-Bis Sp. z o.o. przedstawiła ponadto procedurę reakcji na awarię. Zgodnie z nią kierowca ma poinformować koordynatora o awarii w czasie do 2 minut, koordynator ma uruchomić autobus rezerwowy w czasie do 3 minut, kierowca rezerwowy ma wyjechać z lokalnego miejsca postoju w czasie do 5 minut, a autobus zastępczy ma zostać podstawiony na miejsce awarii albo do bezpiecznego punktu przejęcia uczniów w czasie do 15 minut od zgłoszenia”.

W konkluzji Izba mając na uwadze wskazane ustalenia stwierdza, że Zarzut 5 nie podlega uwzględnieniu, albowiem wykonawca Andre- Bis w świetle postanowień SWZ nie miał obowiązku udawadniania czasu podstawienia autobusu zastępczego w przypadku awarii, jednakże przedstawił konkretny sposób organizacji realizacji zamówienia, określił zasoby techniczne i kadrowe, opisał ich lokalne rozmieszczenie oraz kolejne etapy procedury awaryjnej. Izba dodatkowo zwraca uwagę, że w projekcie umowy w jego § 9 lit. e) Zamawiający przewidział karę „w wysokości 1000 zł za każdy stwierdzony przypadek braku podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt. 5” (...), które to odesłanie dotyczy zobowiązania wykonawcy do: „5) W przypadku awarii pojazdów – środków transportu – z jakichkolwiek przyczyn na Wykonawcy ciąży obowiązek niezwłocznego zawiadomienia Zamawiającego o zaistniałej sytuacji i zapewnienia na swój koszt zastępczego środka transportu o równorzędnym standardzie, wymaganej ilości miejsc, spełniającym wymogi wynikające z umowy, przepisów prawa i SWZ w celu realizacji umowy, w ciągu (40/25/15) minut od zgłoszenia. W przypadku gdy Wykonawca nie zapewni pojazdu zastępczego, o którym w zdaniu poprzednim Zamawiający ma prawo na jego koszt zapewnić przewóz zastępczy, na co Wykonawca wyraża zgodę”.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437), a mianowicie: w sprawie KIO 2926 uwzględniając § 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia, a w sprawie KIO 3283 uwzględniając jego § 8 ust.2 pkt 1.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....