

WYROK

Warszawa, 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 17 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Hectronic Polska sp. z o.o. w Częstochowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Wieliczka - Gminny Zarząd Dróg w Wielicze**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Dropel sp. z o.o. w Bolechowicach**

o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e

Gminny Zarząd Dróg w Wielicze działający w imieniu i na rzecz Gminy Wieliczka („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa parkomatów do Strefy Płatnego Parkowania w Wielicze wraz z montażem, uruchomieniem, utrzymaniem oraz zapewnieniem systemu zarządzania i monitorowania pracy urządzeń”, numer referencyjny: GZD.464.1.12.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00241933. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

8 czerwca 2026 r. wykonawca Hectronic Polska sp. z o.o. w Częstochowie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Dropel sp. z o.o. (dalej też jako: „Dropel”) jako najkorzystniejszej pomimo braku wskazania, że w toku badania i oceny ofert zaoferowany przedmiot

zamówienia został zweryfikowany pod kątem zgodności z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) i opisu przedmiotu zamówienia („OPZ”), w szczególności w zakresie parametrów technicznych, dla których OPZ przewidywał potwierdzenie certyfikatami lub wynikami badań wydanymi przez niezależne, akredytowane laboratorium;

2) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Dropel w zakresie parametrów technicznych oferowanych parkomatów, pomimo że dokumenty złożony w postępowaniu nie pozwalały na zweryfikowanie zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami OPZ;

3) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez przeprowadzenie oceny oferty Dropel w sposób nierzetelny i niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz zbadania zgodności oferowanego przez Dropel parkomatu KUBE 12" z wymaganiami OPZ.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu, która nie została odrzucona, podlega ocenie w ramach kryteriów oceny ofert i została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Stwierdził, że w wyniku naruszeń przepisów Pzp wskazanych w odwołaniu może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Skonstatował, że Zamawiający dokonał wyboru oferty Dropel jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie została poddana prawidłowej weryfikacji pod kątem zgodności z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w SWZ. Uznał, że wyeliminowanie wad czynności badania i oceny oferty Dropel może spowodować zmianę wyniku Postępowania i doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

11 czerwca 2026 r. wykonawca Dropel sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

18 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Dropel sp. z o.o. w Bolechowicach. W związku z powyższym wykonawca Dropel stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy 17 czerwca 2026 r. na adres do doręczeń elektronicznych, zapisaną w postaci elektronicznej, w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- informację z otwarcia ofert;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 1 czerwca 2026 r.;

2) dokument przedłożony przez uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj. oświadczenie producenta o posiadaniu certyfikatu w zakresie IK09 i IP54 i zgodności z normą PN-EN 12414:2021-01.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym Postępowania przewidziano m.in. następującą treść:

„(...) 5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych: W celu potwierdzenia, że producent oprogramowania do zarządzania parkomatami posiada wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji certyfikowany na zgodność z normą min. ISO/IEC 27001:2022 lub równoważną, Zamawiający żąda przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że producent oprogramowania do zarządzania parkomatami posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji certyfikowany na zgodność z normą min. ISO/IEC 27001:2022 lub równoważną.

5.9.) Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych: Tak

5.10.) Przedmiotowe środki dowodowe podlegające uzupełnieniu po złożeniu oferty: Uzupełnieniu podlega dokument potwierdzający, że producent oprogramowania do zarządzania parkomatami posiadał wdrożony system zarządzania.”

W SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) 3.3 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

(...) 8.3. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

8.3.1) Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, t.j oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z Postępowania – sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ oraz opatrzone podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oświadczenie to stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w Postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

(...) 8.3.2) Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy (jeżeli dotyczy), o których mowa w pkt 16.2.2) SWZ.

8.3.3) Dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty – (np. odpis z KRS, CEiLoDG, odpowiednie pełnomocnictwa), o których mowa w pkt 30 SWZ,

8.3.4) Przedmiotowy środek dowodowy o których mowa w pkt 18 nin. SWZ.

(...) 18. Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych

18.1. W celu potwierdzenia, że producent oprogramowania do zarządzania parkomatami posiada wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji certyfikowany na zgodność z normą min. ISO/IEC 27001:2022 lub równoważną, Zamawiający żąda przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że producent oprogramowania do zarządzania parkomatami posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji certyfikowany na zgodność z normą min. ISO/IEC 27001:2022 lub równoważną.

18.2. Przedmiotowy środek dowodowy należy złożyć w formie elektronicznej (t.j. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

18.3. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego lub złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny, zamawiający wezwie do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

18.4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego.

18.5. Do podmiotowych środków dowodowych zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) oraz w Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 poz. 2415).”

Załącznikiem nr 2 do SWZ był OPZ. Postanowienia załącznika nr 1 do OPZ zawierały m.in. następującą treść:

„(...) 2.1.1. Obudowa parkomatu musi być odporna na uszkodzenia mechaniczne zgodnie z normą PN-EN 12414:2021-01 (lub równoważnej). W celu potwierdzenia odporności na uszkodzenia mechaniczne parkomat musi spełniać wymagany przez normę PN-EN 12414:2021-01 (lub równoważną) stopień ochrony IK09 lub wyższy. Wykonawca przedstawi certyfikat lub wyniki badań wydane przez niezależne od producenta parkomatów akredytowane laboratorium potwierdzający spełnienie wyżej określonego stopnia ochrony.

(...) 2.1.3. Obudowa parkomatu musi być odporna na wnikanie wody i ciał obcych. W celu potwierdzenia odporności na wnikanie wody i ciał obcych parkomat musi spełniać wymagany przez normę PN-EN 12414:2021 (lub równoważną) stopień ochrony IP54 lub wyższy. Wykonawca przedstawi certyfikat lub wyniki badań wydane przez niezależne od producenta parkomatów akredytowane laboratorium potwierdzające spełnienie wyżej określonych wymagań lub wyniki przeprowadzonych badań, które potwierdzają spełnienie stopnia ochrony na poziomie co najmniej IP24 dla obudowy i IP54 dla części zasilającej.

(...) 3.9.6. Wykonawca musi zagwarantować bezpieczeństwo danych gromadzonych i przechowywanych w oprogramowaniu do zarządzania parkomatami. Zamawiający wymaga, aby producent oprogramowania do zarządzania parkomatami posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji certyfikowany na zgodność z normą min. ISO/IEC 27001:2022 lub równoważną. Producent oprogramowania powinien posiadać na dzień składania ofert ważny certyfikat potwierdzający spełnienie wymagań normy ISO/IEC 27001:2022 lub równoważnej, który Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wraz z ofertą”.

Załącznikiem nr 6 do SWZ były projektowane postanowienia umowy. Zawierały one m.in. następującą treść:

„(...) §1 ust. 8. Do dostarczonego przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się dołączyć niezbędne instrukcje i materiały dotyczące użytkowania w języku polskim, dokumenty – np. atesty, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, deklaracje zgodności, licencje (jeżeli są dla danego produktu wymagane prawem).”.

Wzór formularza cenowego stanowił załącznik nr 1 do SWZ. Zawierał on m.in. następującą treść:

„(...) 4. Oświadczamy, że oferowane przez nas parkomaty, to jest: spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia z załącznikami.

5. Oświadczamy, że oferowany w ramach zamówienia przez nas system zarządzania parkomatami, to jest: spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia z załącznikami.

6. Akceptujemy projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które stanowią załącznik nr 6 do SWZ i zobowiązujemy się zawrzeć umowę na warunkach w nich zawartych.”.

W przypisach do pkt 4 i 5 wzoru formularza oferty Zamawiający wskazał, że wymaga podania nazwy producenta oraz modelu albo nazwy i wersji (jeśli dotyczy) oferowanego świadczenia.

Odwołujący i uczestnik postępowania złożyli oferty w Postępowaniu. W formularzu oferty uczestnika postępowania wskazano na zaoferowanie parkomatów KUBE 12 (pkt 4) oraz systemu zarządzania parkomatami Smartpark (pkt 5). Zadeklarowano wykonanie zamówienia siłami własnymi i przy pomocy podwykonawców: Solari SPA (system), AD.El Srl (produkty) oraz Synergis sp. z o.o. (usługi) (pkt 8).

27 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał uczestnika postępowania do udzielenia wyjaśnień treści oferty, tj. o potwierdzenie czy producentem systemu zarządzania parkomatami Smartpark wskazanego w ofercie jest Solari SPA. Nadto na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał uczestnika postępowania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 18.1 SWZ wraz z tłumaczeniem na język polski.

Pismem z 28 maja 2026 r. uczestnik postępowania oświadczył Zamawiającemu, że wskazał producenta systemu zarządzania parkomatami Smartpark w pkt 8 formularza oferty, a także załączył tłumaczenie certyfikatu nr CI 8748-IT (przedmiotowego środka dowodowego) na język polski.

1 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uzyskała drugą najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

10 czerwca 2026 r. przedstawiciel AD.El Srl – producenta urządzeń do poboru opłat KUBE 12, które mają zostać dostarczone Zamawiającemu przez uczestnika postępowania - oświadczył, że posiada certyfikat badania z niezależnego i akredytowanego laboratorium. Certyfikat ten ma potwierdzać, że model KUBE 12 spełnia wymagania dla parametrów IK09 i IP54 oraz wymagania normy PN-EN 12414:2021-01.

Izba zważyła, co następuje.

Ze względu na oparcie wszystkich zarzutów odwołania o zblizoną podstawę faktyczną, Izba odniesie się do ich zasadności w sposób łączny.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 17 ust. 2 Pzp zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Specyfikacja warunków zamówienia oraz sporządzone w oparciu o nią ogłoszenie o zamówieniu stanowią oświadczenie woli zamawiającego (jednostronne czynności prawne) zawierające wytyczne dla potencjalnych wykonawców, określające warunki, jakie powinny spełniać złożone przez nich oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 71/10).

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795, dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określonymu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

W niniejszej sprawie treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

W ocenie Izby Zamawiający nie wymagał od wykonawców przedłożenia w Postępowaniu certyfikatów na potwierdzenie spełnienia wymagań wskazanych w pkt 2.1.1. i 2.1.3 załącznika nr 1 do OPZ. Obowiązek taki nie wynika z literalnej treści ogłoszenia o zamówieniu ani dokumentów zamówienia. Nie wymieniono tych dokumentów ani w rozdziale dotyczącym przedmiotowych środków dowodowych, ani w rozdziale opisującym sposób przygotowania oferty.

Opublikowanie przez Zamawiającego treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu stanowi uzewnętrznienie jego woli w Postępowaniu. Interpretacji postanowień SWZ nie można dokonywać w oderwaniu od jej pełnej treści. Jeżeli zatem w pkt 3.9.6. załącznika nr 1 do OPZ przy innym wymaganym certyfikacie Zamawiający wprost żądał jego przedłożenia wraz z ofertą, zaś przy dokumentach wskazanych w pkt 2.1.1 i 2.1.3 poprzestał jedynie na opisaniu wymogu bez obowiązku złożenia dokumentów na etapie Postępowania, to oznacza to, że Zamawiający nie żądał od wykonawców złożenia dokumentów wskazanych w pkt 2.1.1 i 2.1.3 załącznika nr 1 do OPZ w Postępowaniu. Tylko taki sposób interpretacji pozwala na zachowanie spójności oświadczenia woli złożonego przez Zamawiającego.

Nie było także podstaw do odstąpienia od literalnej wykładni treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia. W ocenie Izby, Zamawiający sprecyzował swoje oczekiwania w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia odwołania w sposób jasny i precyzyjny.

Należy zgodzić się z Odwołującym, że brak konieczności przedłożenia odpowiedniego certyfikatu w toku Postępowania nie zwalnia wykonawców z obowiązku oferowania wyłącznie świadczenia, które spełnia wymagania Zamawiającego. Nie można bowiem bezrefleksyjnie akceptować treści deklaracji wykonawcy, jeśli niezgodność z warunkami zamówienia jest oczywista.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek nakazujących wezwanie uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty spoczywał na Odwołującym.

Zamawiający przewidział obowiązek wykonawcy do złożenia wraz z ofertą oświadczenia w zakresie spełnienia przez oferowane świadczenie wymagań określonych w SWZ wraz z załącznikami. Świadczy o tym w szczególności treść wzoru formularza oferty. Interesy Zamawiającego zostały dodatkowo zabezpieczone nałożeniem na wybranego wykonawcę powinności dostarczenia wymaganych dokumentów na etapie realizacji umowy (§1 ust. 8 projektowanych postanowień umowy).

Odwołujący nie wykazał, że parkomat oferowany przez uczestnika postępowania nie spełnia wymagań Zamawiającego, ani że występują w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości. Wobec treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający był uprawniony do uznania własnego oświadczenia wykonawcy w zakresie zgodności oferowanego świadczenia z treścią SWZ za wystarczające.

Zamawiający nie powinien mieć także wątpliwości co do tego, kto jest producentem parkomatu. Uczestnik postępowania wskazał tę informację w pkt 8 złożonego formularza oferty.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący nie wykazał, ażeby ocena ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia została dokonana w sposób niezgodny z prawem. Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta złożona przez uczestnika postępowania jest zgodna z warunkami zamówienia i podlega ocenie w Postępowaniu. Oferta uczestnika postępowania uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert, więc zgodnie z przepisami Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza. Jeśli Zamawiający prawidłowo dokonał czynności wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej, to nie mógł naruszyć zasad prowadzenia Postępowania, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

W konsekwencji zarzuty odwołania były niezasadne, a odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (7 500 zł)

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....