

POSTANOWENIE
z 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 29 maja 2026 r. przez wykonawcę:

Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski KRS 0000292377, ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu ul. Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nowego obiektu Komendy Powiatowej Policji w Kole”, o numerze referencyjnym ZZP.2380.34.2026 (Postępowanie).

29 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski KRS 0000292377 (odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia. Odwołanie wniesiono wobec dokumentów zamówienia.

Zamawiający pismem z 16 czerwca 2026 r. w związku z zarzutami odwołania wskazał, że uwzględnia część zarzutów i dokonuje zmiany dokumentów zamówienia. Zamawiający dokonał zmian brzmienia skarżonych dokumentów w zakresie objętym odwołaniem – zarówno uwzględnionych zarzutów jak i tych, co do których wnosił o oddalenie.

Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający uwzględnia zarzut odnoszący się do ustalenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia dotyczącego instalatorów systemów zabezpieczeń określony w pkt 7.3.1.7. SWZ w sposób:

1) nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a przede wszystkim;

2) nieprecyzyjny i niejednoznaczny, uniemożliwiający ustalenie treści warunku i ocenę jego spełniania, co w konsekwencji stanowi naruszenie: zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadząc do ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia,

zasady proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu, jakiemu służyć ma warunek udziału w postępowaniu,

zasady przejrzystości (transparentności) prowadząc do nieobiektywnych reguł kwalifikacji wykonawcy jako zdolnego do wykonania zamówienia. 7.3.1.7 co najmniej 2 instalatorami systemów zabezpieczeń, tj. osobami: 7.3.1.7.1 z których każda jest wpisana na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego prowadzoną przez Komendanta Głównego Policji,

7.3.1.7.2 z których każda posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu wpisu na ww. listę,

7.3.1.7.3 które łącznie, posiadają certyfikaty: 7.3.1.7.3.1 autoryzowanego instalatora wystawiony przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora rozbudowywanego systemu CCTV,

7.3.1.7.3.2 autoryzowanego instalatora wystawiony przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora rozbudowywanego systemu SKD,

7.3.1.7.3.3 autoryzowanego instalatora wystawiony przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora zaoferowanego przez wykonawcę systemu SSWiN,

7.3.1.7.3.4 autoryzowanego instalatora wystawiony przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora zaoferowanego przez wykonawcę systemu SSP/SAP,

7.3.1.7.3.5 autoryzowanego instalatora wystawiony przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora rozbudowywanego systemu integrującego systemy bezpieczeństwa w zakresie jego instalacji i konfiguracji;

7.3.1.7.4 z których każda wykonała co najmniej 2 roboty, a każda z tych robót obejmowała wykonanie w budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 000,00 m² systemu bezpieczeństwa budynku SSP/SAP lub SKD lub SSWiN lub CCTV;

7.3.1.7.5 z których co najmniej jedna z nich wykonała co najmniej 2 roboty, a każda z tych robót obejmowała wykonanie w budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany opisu technicznego dotyczącego instalacji teletechnicznych, który otrzymuje brzmienie zgodne z plikiem pn. „TT Opis techniczny po zmianie z dnia 16.06.2026 r.pdf” stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej odpowiedzi. Zmiany dotyczą zapisów w pkt 1.5, 5.2, 5.12 oraz 5.15 i zostały oznaczone czcionką w kolorze niebieskim.

Jednocześnie Zamawiający uwzględnia żądanie w zakresie zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia dotyczącego instalatorów systemów zabezpieczeń określonego w pkt 7.3.1.7. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

niż 1 000,00 m² integrację co najmniej systemów SSP/SAP, SKD i CCTV; [...].

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w pkt 3.4 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

3.4 Użyte przez Zamawiającego, w dokumentacji wykonawczej:

3.4.1 znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególnie proces charakteryzujący produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, o których mowa w art. 99 ust. 4 ustawy, oraz

3.4.2 normy, europejskie oceny techniczne, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 4 ustawy

– zwane dalej łącznie „sformułowaniami ograniczającymi” – stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy, funkcjonalny, techniczny, technologiczny lub estetyczny. We wszystkich przypadkach ich użycia dopuszcza się stosowanie materiałów, urządzeń, systemów technicznych oraz innych elementów równoważnych, zwanych dalej „rozwiązaniami równoważnymi”.

Materiały, urządzenia, systemy techniczne oraz inne elementy opisane przy użyciu „sformułowań ograniczających” mogą zostać zastąpione rozwiązaniami równoważnymi o właściwościach technicznych, technologicznych i estetycznych oraz cechach jakościowych i funkcjonalnych nie gorszych niż określone w dokumentacji wykonawczej.

Użycie „sformułowań ograniczających” nie ma na celu preferowania określonego producenta ani jego produktów, lecz służy wyłącznie wskazaniu rozwiązania, które powinno posiadać właściwości i cechy nie gorsze niż wskazane w dokumentacji wykonawczej, a w przypadku rozbudowywanych systemów bezpieczeństwa – zapewniać pełną kompatybilność z istniejącymi systemami.

W przypadku ofert zawierających rozwiązania równoważne Zamawiający będzie weryfikował ich zgodność z wymaganiami określonymi dla poszczególnych pozycji w dokumentacji wykonawczej. Wykonawca jest zobowiązany wykazać w ofercie równoważność oferowanych materiałów, urządzeń, systemów technicznych lub innych elementów.

Zamawiający nie uznaje oferowanych rozwiązań za równoważne, jeżeli będą one posiadały właściwości lub cechy gorsze od wskazanych w dokumentacji wykonawczej albo – w przypadku rozbudowywanych systemów bezpieczeństwa – nie zapewnią pełnej kompatybilności z istniejącymi systemami.

Przez kompatybilność należy rozumieć zdolność oprogramowania, sprzętu oraz pozostałych komponentów systemu do współpracy z istniejącym środowiskiem systemowym Zamawiającego bez konieczności wprowadzania zmian ograniczających funkcjonalność tego środowiska, przy zapewnieniu prawidłowej wymiany danych, jednolitego zarządzania, obsługi zdarzeń i alarmów oraz pełnej integracji z rozbudowywanym systemem.

Zamawiający nie uwzględnia natomiast odwołania w zakresie żądania wykreślenia pkt 7.3.1.7 SWZ w całości, ponieważ - po dokonanych zmianach - warunek pozostaje związany z przedmiotem zamówienia, proporcjonalny do jego zakresu i uzasadniony koniecznością zapewnienia prawidłowego wykonania systemów bezpieczeństwa w obiekcie Policji.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołanie zostało uwzględnione przez zmianę treści dokumentów zamówienia;
- 2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, w szczególności w zakresie żądania wykreślenia pkt 7.3.1.7 SWZ w całości”

Odwołujący pismem z 8 lipca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując różne podstawy umorzenia. Wniosek zawierał jednak ocenę, iż dokonane i opisane wyżej zmiany SWZ czynią postępowanie odwoławcze zbędnym, co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący wskazał również, że zmiany realizują jego wolę objętą także żądaniem ewentualnym.

Izba ustaliła, że zamawiający dokonał opisane pismem procesowym zmiany a odwołujący potwierdził, że zakres zmian czyni prowadzenie postępowania odwoławczego w sprawie odwołania bezprzedmiotowym.

Izba stwierdza, że opisana powyżej czynność zamawiającego czyni rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: