

WYROK

Warszawa, dnia 22 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia ON TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie,

przy udziale wykonawcy - LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: ON TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: ON TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego: Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie,
 - 2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: ON TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego: Zarządu Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2376/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej jako zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usuwanie i przechowywanie pojazdów, na okres 3 (trzech) lat (lata 2026-2029), z dróg leżących na terenie m.st. Warszawy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 38/2026 w dniu 24 lutego 2026 r. pod numerem 129223-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 18 maja 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ON TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechania jej odrzucenia jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, w tym potwierdzają zaniechanie wyceny istotnych elementów zamówienia, jak też, że domniemanie o rażąco niskiej cenie nie zostało obalone, a w związku z tym oferta wykonawcy LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zawiera rażąco niską cenę;
- b. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji ponieważ LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadza w błąd w zakresie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przy wykorzystaniu mających stanowić zasób własny pojazdów z wymagany i odpowiednim wyposażeniem (odnośnie do pojazdów o DMC powyżej 16 ton i nielimitowanej co do górnego zakresu przez zamawiającego), które nie mogą w sposób zgodny z przepisami prawa, warunków zamówienia, jak również wymogów technicznych, takiej usługi realizować, jak też oferowanie realizacji zamówienia poniżej kosztów realizacji;

c. art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na przewidzenie w ramach treści oferty realizacji usługi w postaci holowania pojazdów o DMC powyżej 16 t, przy użyciu ciągnika siodłowego i lawety, pojazdów wskazanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, kiedy to te pojazdy nie spełniają wymogów wynikających z warunków zamówienia kształtowanych Specyfikacją Warunków Zamówienia, Opisem Przedmiotu Zamówienia i przepisami prawa także wskazanymi w tych dokumentach, jak też przechowania pojazdów w trybie art. 5a ustawy Prawo o ruchu drogowym w określonym zakresie;

d. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia w braku ujęcia w jej treści, co zostało potwierdzone w szczególności

w wyjaśnieniach odnośnie do rażąco niskiej ceny, wymaganych świadczeń związanych z przewiezieniem pojazdów z parkingów ówczesnego wykonawcy, mimo że w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, jak też wyjaśnień do Specyfikacji Warunków Zamówienia (z 25 marca 2026 r.) wprost wskazano, że koszt przewiezienia jest po stronie wykonawcy, co oznacza nie ujęcie w ramach oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie tej usługi;

e. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia w braku ujęcia w jej treści, co zostało potwierdzone w szczególności

w wyjaśnieniach odnośnie do rażąco niskiej ceny, wymaganych dodatkowych świadczeń związanych z przechowywaniem pojazdów w trybie art. 50a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym;

f. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z uwagi na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie podstaw dysponowania przez LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie parkingami w oparciu o umowy najmu, w sytuacji w której uznanie, że LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie może automatycznie traktować jako własny zasób te parkingi jest nieprawidłowe, w tym brak jest możliwości uznania, że samodzielnie nimi dysponuje, a zatem brak podstaw do uznania, że to zasób własny, a nie zasób podmiotu udostępniającego i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty, w sytuacji w której nie spełniono warunków udziału w postępowaniu;

g. ewentualnie, w razie nie uwzględnienia ww. zarzutu, art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie weryfikacji w ramach wyjaśnień z załącznika nr 5c do Specyfikacji Warunków Zamówienia, podstaw co do dysponowania przez LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie parkingami w oparciu o umowy najmu, w sytuacji w której uznanie, że LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie może automatycznie traktować jako własny zasób te parkingi jest nieprawidłowe, w tym brak możliwości uznania, że samodzielnie nimi dysponuje, a zatem występuje brak podstaw do uznania, że to zasób własny, a nie zasób podmiotu udostępniającego lub trzeciego, co winno skutkować wezwaniem do wyjaśnień i uzupełnień wykazu w tym zakresie;

h. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu wypełnionego na załączniku nr 5c do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wykazu parkingów,

w sytuacji, w której wykaz ten ma charakter ogólnikowy, a wręcz niemożliwy do weryfikacji, bez wskazania danych identyfikujących te elementy, w celu dokonania oceny spełniania danych warunków udziału w postępowaniu

i. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z pkt. 16.3.2, 16.3.3 oraz 16.3.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie z postępowania z uwagi na wprowadzenie w błąd zamawiającego w sposób celowy i umyślny, przez podanie w ofercie terminów dojazdów w zakresie części 1 obejmujących nierealny czas do spełnienia przez LOCTRA

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który dysponuje parkingami wyłącznie po prawobrzeżnej części Wisły, co miało istotny wpływ na wynik postępowania i co winno skutkować odrzuceniem odwołania z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, nadto wprowadzenie w błąd stanowi czy nieuczciwej konkurencji;
j. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie podczas gdy z wykazów sprzętów (załącznik 5c), wykazu osób (załącznik 4c) oraz treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika, że ten wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, gdyż posiada sprzeczne interesy, w tym musi zaangażować posiadane zasoby do drugiej części zamówienia, a nie dysponuje wystarczającym potencjałem, niezależnie od treści warunków udziału w postępowaniu, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia;
k. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako zarzut wynikowy przez wybranie oferty, która podlega odrzucenia i nie jest najkorzystniejsza.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty wykonawcy LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jego wykluczenia,
4. ewentualnie nakazanie dokonania wezwań w trybie art. 128 ust. 1 i art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, w celu wyjaśnienia podstaw dysponowania parkingami i zasadami ich pozyskania, jak też danymi identyfikacyjnymi parkingów w zakresie ich lokalizacji, powierzchni, pojemności, w tym na poszczególne kategorie pojazdów, jak też spełnienia wymogu w zakresie lokalizacji.

Pismem z dnia 3 lipca 2026 r. odwołujący usystematyzował zarzuty i wnioski odwołania, w ten sposób, że zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechania jej odrzucenia jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, jak też, że domniemanie o rażąco niskiej cenie nie zostało obalone, a w związku z tym oferta LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zawiera rażąco niską cenę; (zarzut główny)
- b. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK” lub „uznk”) poprzez wprowadzenie przez LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w błąd zamawiającego w zakresie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przy wykorzystaniu mających stanowić zasób własny pojazdów z wymaganim i odpowiednim wyposażeniem (odnośnie do pojazdów o DMC powyżej 16 ton i Nielimitowanej co do górnego zakresu przez zamawiającego), które nie mogą w sposób zgodny z przepisami prawa, warunków zamówienia, jak również wymogów technicznych, takiej usługi realizować, jak też oferowanie realizacji zamówienia poniżej kosztów realizacji oraz zaniechania wyceny istotnych elementów zamówienia; (zarzut główny)
- c. art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na przewidzenie w ramach treści oferty realizacji usługi w postaci holowania pojazdów o DMC powyżej 16 t, przy użyciu ciągnika siodłowego i lawety, pojazdów wskazanych w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny, kiedy to te pojazdy nie spełniają wymogów wynikających z warunków zamówienia kształtowanych Specyfikacją Warunków Zamówienia, Opiskiem Przedmiotu Zamówienia i przepisami prawa także wskazanymi w tych dokumentach, jak też przechowania pojazdów w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym w określonym zakresie; (zarzut główny),
- d. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia w braku ujęcia w jej treści, co zostało potwierdzone w szczególności w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, wymaganych świadczeń związanych z przewiezieniem pojazdów z parkingów ówczesnego wykonawcy, mimo że w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, jak też wyjaśnień do Specyfikacji Warunków Zamówienia (z 25 marca 2026 r.) wprost wskazano, że koszt przewiezienia jest po stronie wykonawcy, co oznacza nie ujęcie

w ramach oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tej usługi; (zarzut główny),
e. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie braku ujęcia w jej treści, co zostało potwierdzone w szczególności
w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, wymaganych dodatkowych świadczeń związanych
z przechowywaniem pojazdów w trybie art. 50a ustawy Prd z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym;
f. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z uwagi na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie podstaw dysponowania przez LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie parkingami w oparciu o umowy najmu, w sytuacji w której uznanie, że LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie może automatycznie traktować jako własny zasób te parkingi jest nieprawidłowe, w tym brak jest możliwości uznania, że samodzielnie nimi dysponuje, a zatem brak podstaw do uznania, że to zasób własny, a nie zasób podmiotu udostępniającego i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty, w sytuacji w której nie spełniono warunków udziału w postępowaniu; (zarzut główny),
g. ewentualnie, w razie nie uwzględnienia ww. zarzutu, art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie weryfikacji podstaw w ramach wyjaśnień
z załącznika nr 5c do Specyfikacji Warunków Zamówienia, co do dysponowania przez LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie parkingami
w oparciu o umowy najmu, w sytuacji w której uznanie, że LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie może automatycznie traktować jako własny zasób te parkingi jest nieprawidłowe, w tym brak możliwości uznania, że samodzielnie nimi dysponuje, a zatem występuje brak podstaw do uznania, że to zasób własny, a nie zasób podmiotu udostępniającego lub trzeciego, co winno skutkować wezwaniem do wyjaśnień
i uzupełnień wykazu w tym zakresie; (zarzut ewentualny do zarzutu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 123 PZP tj. w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt f),
h. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu wypełnionego na załączniku nr 5c do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wykazu parkingów,
w sytuacji, w której wykaz ten ma charakter ogólnikowy, a wręcz niemożliwy do weryfikacji, bez wskazania danych identyfikujących te elementy, w celu dokonania oceny spełniania danych warunków udziału w postępowaniu; (zarzut główny – niezależny od 2 poprzednich zarzutów),
i. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z pkt. 16.3.2, 16.3.3 oraz 16.3.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zw. z art. 239 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
z postępowania z uwagi na wprowadzenie w błąd zamawiającego w sposób celowy i umyślny, przez podanie w ofercie terminów dojazdów w zakresie części 1 obejmujących nierealny czas do spełnienia przez LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, który dysponuje parkingami wyłącznie po prawobrzeżnej części Wisły, co miało istotny wpływ na wynik postępowania i co winno skutkować odrzuceniem z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp; (zarzut główny),
j. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie podczas gdy z wykazów sprzętów (załącznik 5c), wykazu osób (załącznik 4c) oraz treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny ze sprawy wynika, że ten wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, gdyż musi zaangażować posiadane, ograniczone zasoby do drugiej części zamówienia, a nie dysponuje wystarczającym potencjałem, niezależnie od treści warunków udziału w postępowaniu, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia; (zarzut główny),
k. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako zarzut wynikowy przez wybranie oferty, która podlega odrzuceniu i nie jest najkorzystniejsza. (zarzut wynikowy).
Wnioskami odwołania odwołujący objął nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty wykonawcy LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i jego wykluczenie,

4. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia żądań dotyczących odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z jednej z przyczyn wskazanych w odwołaniu, w tym z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku, nakazanie dokonania wezwań w trybie art. 128 ust. 1 i art. 128 ust. 4 PZP, w celu wyjaśnienia podstawami dysponowania parkingami i zasadami ich pozyskania, jak też danymi identyfikacyjnymi parkingów w zakresie ich lokalizacji, powierzchni, pojemności, w tym na poszczególne kategorie pojazdów, jak też spełnienia wymogu w zakresie wielkości i lokalizacji.

Odwołujący argumentował, że został sklasyfikowany w skarżonej części postępowania jako drugi wykonawca w rankingu oceny ofert zamawiającego. Uwzględnienie odwołania i tym samym potwierdzenie zarzutów w nim zawartych pozwoli odwołującemu na uzyskanie zamówienia i wygenerowanie zysku z tego tytułu bezpośrednio (w następstwie odrzucenia oferty LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) lub pośrednio w przypadku uwzględnienia innych zarzutów oraz żądań ewentualnych związanych z udzieleniem stosownych wyjaśnień lub złożeniem odpowiednich dokumentów przez wykonawcę LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

a w konsekwencji uzyskanie zamówienia przez odwołującego. W skarżonej części postępowania zostały złożone jedynie oferty wykonawcy LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie odwołującego. Nawet, jeżeli uwzględnienie części zarzutów i związanych z nimi żądań doprowadzi do unieważnienia czynności zamawiającego czy nawet postępowania, wówczas również zmaterializuje się interes odwołującego. Przedmiot zamówienia obejmuje bowiem usługi, z których zamawiający w ramach prowadzonej działalności i zadań nie może zrezygnować.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca LOCTRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako przystępujący.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów przez nich składanych, które zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego, poza dowodami zgłoszonymi przez odwołującego w piśmie z dnia 16 lipca 2026 r., doręczonym Izbie w dniu 17 lipca 2026 r. Izba na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2026 r. zobowiązała strony i uczestnika postępowania odwoławczego do zajęcia ostatecznego stanowiska w sprawie i złożonych dowodów, wyznaczając odwołującemu termin do 3 lipca 2026 r., zaś zamawiającemu

i przystępującemu – do dnia 10 lipca 2026 r. Wnioski dowodowe odwołującego złożone

z przekroczeniem zakreślonego terminu, doręczone w dniu rozprawy, Izba uznała za spóźnione. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia, zostały powołane w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Jak wynika z rozdziału 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) przedmiotem zamówienia jest usuwanie i przechowywanie pojazdów, na okres 3 (trzech) lat (lata 2026-2029), z dróg leżących na terenie m.st. Warszawy. W części 1 postępowania przedmiotem zamówienia jest usuwanie lub kierowanie na parking strzeżony i przechowywanie pojazdów usuwanych z dróg m.st. Warszawy znajdujących się na lewym brzegu Wisły. W części 2 postępowania przedmiotem zamówienia jest usuwanie lub kierowanie na parking strzeżony i przechowywanie pojazdów usuwanych z dróg m.st. Warszawy znajdujących się na prawym brzegu Wisły wraz z mostami.

Odwołanie dotyczy części 1.

W myśl rozdziału II Opisu Przedmiotu Zamówienia, dalej jako OPZ, przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na:

- usuwaniu pojazdów z dróg leżących na terenie m.st. Warszawy w trybie art. 50a i 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym;
- usuwaniu lub kierowaniu na parking strzeżony pojazdów w przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków lub warunków przewozu drogowego w przypadkach określonych w art. 95 ustawy o transporcie drogowym;

- przechowywaniu ww. pojazdów na parkingach strzeżonych (również pojazdów usuniętych w ramach innych umów);
- przekazywaniu na wniosek zamawiającego do demontażu pojazdów usuniętych w ww. trybach i przejętych na własność m.st. Warszawy (przechowywanie pojazdów będzie trwało do czasu odbioru pojazdów przez osoby upoważnione lub do czasu wydania przez Zamawiającego zlecenia co do sposobu postępowania z tymi pojazdami).

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 zdanie trzecie OPZ, wykonawca będzie zobowiązany do dojazdu do zlecenia (licząc od momentu przyjęcia zlecenia przez dyspozytora wykonawcy) w czasie nie dłuższym niż:

a) 30 minut z zastrzeżeniem postanowień punktu b. i c. poniżej - w przypadku zlecenia z art. 130a Prd i pojazdu do 16000 kg DMC.

Szacunkowa* ilość (szt.) pojazdów przeznaczonych do usunięcia w podziale na:

- część 1 – 60 szt. na dobę i 5 szt. w tym samym czasie,
- część 2 – 15 szt. na dobę i 3 szt. w tym samym czasie,

b) 60 minut - w przypadku zlecenia z art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym i pojazdu powyżej 16000 kg DMC.

Szacunkowa* ilość (szt.) pojazdów przeznaczonych do usunięcia

w podziale na:

- część 1 – 2 szt. w ciągu 1 miesiąca,
- część 2 – 1 szt. w ciągu 1 miesiąca,

c) 50 minut - w przypadku zlecenia z art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Szacunkowa* ilość (szt.) pojazdów przeznaczonych do usunięcia w podziale na:

- część 1 – 4 szt. na dobę,
- część 2 – 2 szt. na dobę.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 2 OPZ, pojazdy usunięte w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym będą przechowywane w ramach wynagrodzenia na parkingu Wykonawcy przez 8 miesięcy począwszy od dnia usunięcia pojazdu. Zamawiający może przekazać pojazd Wykonawcy:

a) do demontażu (bez pobierania opłat, o których mowa w art. 23 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji),

albo

b) zagospodarować pojazd w inny sposób (do 30% pojazdów przejętych na własność w trybie art. 50a Prd w skali całej umowy).

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 3 OPZ „Przewożenie pojazdów pomiędzy parkingami” przewożenie pojazdów może dotyczyć pojazdów, które zostały usunięte z obszaru m.st. Warszawy na podstawie art. 50a oraz 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym przez wykonawców, którzy świadczyli lub świadczą usługi na rzecz m.st. Warszawy w ramach niniejszej umowy lub innych umów. Zamawiający może wskazać Wykonawcy pojazdy, które mają być przewiezione z miejsca ich dotychczasowego przechowywania oraz miejsce docelowe, w które pojazd ma zostać przewieziony (w przypadku, jeśli pojazd ma zostać przewieziony na parking Zamawiającego). Przewożenie pojazdów odbywa się na koszt Wykonawcy.

WAŻNE!!! Szacunkowa ilość (szt.) pojazdów przeznaczonych do przewożenia po podpisaniu umowy w podziale na:

- część 1 – 850 szt.
- część 2 – 420 szt.

Szacunkowa ilość (szt.) pojazdów przeznaczonych do przewożenia w ciągu 1 miesiąca

w podziale na:

- część 1 – 20 szt.
- część 2 – 10 szt.

Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 4.5 SWZ: „Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.) przez wykonawcę lub podwykonawcę pracowników tzn. dyspozytorów, pracowników parkingów strzeżonych i kierowców holownika. Jednocześnie Zamawiający wyłącza z konieczności zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności administracyjno-porządkowe oraz zabezpieczające.”

Zgodnie z pkt 7.2.3.2 SWZ wykonawca ma do dyspozycji osoby legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami, doświadczeniem i wykształceniem niezbędnymi do wykonania zamówienia publicznego, zgodnie z poniższym wykazem:

Część 1:

1. Dyspozytor – 2 osoby;
2. Kierowca holownika – 5 osób.
3. Pracownik parkingu – 3 osoby

Część 2:

1. Dyspozytor – 2 osoby
2. Kierowca holownika – 3 osoby
3. Pracownik parkingu – 3 osoby

W przypadku złożenia przez jednego wykonawcę oferty na obydwie części zamówienia, należy wykazać dysponowanie osobami:

1. Dyspozytor – 2 osoby;
2. Kierowca holownika – 8 osób.
3. Pracownik parkingu – 3 osoby

Zgodnie z pkt 7.2.3.3 SWZ Wykonawca ma do dyspozycji następujące narzędzia, wyposażenie zakładu lub urządzenia techniczne:

Część 1:

- a) posiada co najmniej 5 pojazdów spełniających warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC do 3,5 t przystosowane i przeznaczone również do usuwania roweru, motoroweru i motocykla, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobowego w tym co najmniej 1 pojazd typu HDS lub inny pojazd umożliwiający załadunek boczny;
- b) posiada co najmniej 1 pojazd spełniający warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC pow. 3,5 t;
- c) dysponuje parkingami do przechowywania pojazdów, które:
 - zlokalizowane są w granicach m.st. Warszawy, w obszarze obsługiwanym komunikacją miejską w odległości nie większej niż 1500 metrów od przystanku / stacji metra/ dworca kolejowego itp.),
 - zapewniają swobodne przechowywanie i manewrowanie pojazdem nienormatywnym i/lub powyżej 16t DMC (co najmniej jeden parking),
 - pozwalają na jednoczesne przechowywanie:
 - dla art. 130a - min. 100 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych poniżej 3 miesięcy oraz min. 850 szt. pojazdów samochodowych przechowywanych powyżej 3 miesięcy,
 - dla art. 50a - min. 550 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych,
 - są chronione (ochrona fizyczna) i monitorowane 24h,
 - są zamykane w sposób uniemożliwiający wjazd i wyjazd (np. szlaban) bez zezwolenia ochrony,
 - są wyposażone w ogólnodostępną toaletę,
 - są wyposażone w pomieszczenie socjalno-biurowe dla pracowników,
 - są ogrodzone, oświetlone i oznakowane: numerem posesji, nazwą firmy i informacją, że jest to parking depozytowy m.st. Warszawy

Część 2:

- a) posiada co najmniej 2 pojazdy spełniające warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC do 3,5 t przystosowane i przeznaczone również do usuwania roweru, motoroweru i motocykla, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobowego w tym co najmniej 1 pojazd typu HDS lub inny pojazd umożliwiający załadunek boczny
- b) posiada co najmniej 1 pojazd spełniający warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC pow. 3,5 t
- c) dysponuje parkingami do przechowywania pojazdów, które:
 - zlokalizowane są w granicach m.st. Warszawy, w obszarze obsługiwanym komunikacją miejską w odległości nie większej niż 1500 metrów od przystanku / stacji metra/ dworca kolejowego itp.),
 - zapewniają swobodne przechowywanie i manewrowanie pojazdem nienormatywnym i/lub powyżej 16t DMC (co najmniej jeden parking),
 - pozwalają na jednoczesne przechowywanie:
 - dla art. 130a - min. 50 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych poniżej 3 miesięcy oraz min. 450 szt. pojazdów samochodowych przechowywanych powyżej 3 miesięcy,
 - dla art. 50a - min. 250 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych,
 - są chronione (ochrona fizyczna) i monitorowane 24h,
 - są zamykane w sposób uniemożliwiający wjazd i wyjazd (np. szlaban) bez zezwolenia ochrony,
 - są wyposażone w ogólnodostępną toaletę,
 - są wyposażone w pomieszczenie socjalno-biurowe dla pracowników,

- są ogrodzone, oświetlone i oznakowane: numerem posesji, nazwą firmy i informacją, że jest to parking depozytowy m.st. Warszawy

W przypadku złożenia przez jednego Wykonawcę oferty na obie części zamówienia należy wykazać:

a) posiadanie pojazdów spełniających warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC do 3,5 t przystosowane i przeznaczone również do usuwania roweru, motoroweru i motocykla, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobowego w ilości łącznej tj. określonej dla części 1 i 2 zamówienia (tj. 7 pojazdów), w tym co najmniej jednego pojazdu typu HDS lub innego pojazdu umożliwiającego załadunek boczny,

d) posiadanie pojazdów spełniających warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC pow. 3,5 t w ilości łącznej tj. określonej dla części 1 i 2 zamówienia (tj. 2 pojazdy),

c) dysponowanie parkingami (pozwalającymi na przechowywanie pojazdów w ilości łącznej tj. określonej dla części 1 i 2) które:

- zlokalizowane są w granicach m.st. Warszawy, w obszarze obsługiwanym komunikacją miejską w odległości nie większej niż 1500 metrów od przystanku / stacji metra/ dworca kolejowego itp.),
- zapewniają swobodne przechowywanie i manewrowanie pojazdem nienormatywnym i/lub powyżej 16t DMC (co najmniej jeden parking),
- pozwalają na jednoczesne przechowywanie:
 - dla art. 130a - min. 150 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych poniżej 3 miesięcy oraz min. 1300 szt. pojazdów samochodowych przechowywanych powyżej 3 miesięcy,
 - dla art. 50a - min. 800 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych,
- są chronione (ochrona fizyczna) i monitorowane 24h,
- są zamykane w sposób uniemożliwiający wjazd i wyjazd (np. szlaban) bez zezwolenia ochrony,
- są wyposażone w ogólnodostępną toaletę,
- są wyposażone w pomieszczenie socjalno-biurowe dla pracowników,
- są ogrodzone, oświetlone i oznakowane: numerem posesji, nazwą firmy informacją, że jest to parking depozytowy m.st. Warszawy.

Na podstawie pkt 9 SWZ zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzają okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, tj.: (...)

9.1.1.5. wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 4 a, b i c („Wykaz osób”);

9.1.1.6. wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami - załącznik nr 5a, b i c do SWZ („Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych”).

Zgodnie z pkt 16.3.2 SWZ, w zakresie kryterium „czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 16 ton w trybie art.130a ustawy Prawo o ruchu drogowym” oferta może uzyskać max 15 punktów. Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie deklaracji Wykonawcy w złożonej w Formularzu ofertowym:

- 1) do 20 minut – 15 punktów
- 2) od 21 do 25 minut – 10 punktów
- 3) od 26 do 29 minut – 5 punktów
- 4) 30 minut – 0 punktów

UWAGA: Czas dojazdu wynoszący mniej jak 20 minut nie będzie dodatkowo punktowany. Oferty zawierające czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 16 ton w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym dłuższy niż 30 minut zostaną odrzucone jako nie spełniające wymagań SWZ. Przedmiotowy czas dojazdu można podawać tylko w liczbach całkowitych. W przypadku niedopełnienia tego wymogu Zamawiający uzna za zaoferowaną tylko liczbę całkowitą (bez uwzględnienia sekund). Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 16 ton w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym lub wykreślenie tylko jednego czasu dojazdu lub wszystkich wskazanych w formularzu oferty czasów dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 16 ton w trybie art. 130a ustawy

Prawo o ruchu drogowym oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tym kryterium oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował najdłuższy czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 130a o dopuszczalnej masie całkowitej do 16 ton ustawy Prawo o ruchu drogowym tj. 30 minut.

Zgodnie z pkt 16.3.3 SWZ z zakresie kryterium „czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym” oferta może uzyskać max 15 punktów. Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie deklaracji Wykonawcy w złożonej w Formularzu ofertowym:

- 1) do 50 minut – 15 punktów
- 2) od 51 do 59 minut – 8 punktów
- 3) 60 minut – 0 punktów

Czas dojazdu wynoszący mniej jak 50 minut nie będzie dodatkowo punktowany. Oferty zawierające czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton w trybie art. 130a ustawy Prawo

o ruchu drogowym dłuższy niż 60 minut zostaną odrzucone jako nie spełniające wymagań SWZ. Przedmiotowy czas dojazdu można podawać tylko w liczbach całkowitych. W przypadku niedopełnienia tego wymogu Zamawiający uzna za zaoferowaną tylko liczbę całkowitą (bez uwzględnienia sekund). Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym lub wykreślenie tylko jednego czasu dojazdu lub wszystkich wskazanych w formularzu oferty czasów dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tym kryterium oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował najdłuższy czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 130a o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton ustawy Prawo o ruchu drogowym tj. 60 minut.

Zgodnie z pkt 16.3.4 SWZ w zakresie kryterium „Czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym” oferta może uzyskać max 10 punktów. Ocena punktowa dokonana zostanie na podstawie deklaracji Wykonawcy w złożonej w Formularzu ofertowym:

- 1) do 40 minut – 10 punktów
- 2) od 41 do 49 minut – 5 punktów
- 3) 50 minut – 0 punktów

Czas dojazdu wynoszący mniej jak 40 minut nie będzie dodatkowo punktowany. Oferty zawierające czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym dłuższy niż 50 minut zostaną odrzucone jako nie spełniające wymagań SWZ. Przedmiotowy czas dojazdu można podawać tylko w liczbach całkowitych. W przypadku niedopełnienia tego wymogu Zamawiający uzna za zaoferowaną tylko liczbę całkowitą (bez uwzględniania sekund). Za niewskazanie w formularzu oferty czasu dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym lub wykreślenie tylko jednego czasu dojazdu lub wszystkich wskazanych w formularzu oferty czasów dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym oferta nie otrzyma dodatkowych punktów

w tym kryterium oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował najdłuższy czas dojazdu na miejsce zdarzenia od momentu otrzymania dyspozycji usunięcia pojazdu w trybie art. 50 ustawy Prawo o ruchu drogowym tj. 50 minut.

W myśl § 5 pkt 4 ppkt 5 lit. a) i b) projektowanych postanowień umowy: „Dojazd na miejsce usunięcia pojazdu oznacza, że pojazd Wykonawcy wyjechał z parkingu lub z miejsca zakończenia realizacji poprzedniego zlecenia i dojechał na miejsce zlecenia, przy czym miejsce realizacji poprzedniego zlecenia znajdowało się pod innym adresem niż dane zlecenie,” natomiast „Wyruszenie do zlecenia oznacza, że pojazd usuwający wyjechał z parkingu lub z miejsca zakończenia realizacji poprzedniego zlecenia i do czasu odstąpienia/odwołania przejechał co najmniej 500 metrów.”

W Formularzu Cenowym „Świadczenie usługi usuwania i przechowywania pojazdów usuwanych z dróg na terenie m.st. Warszawy” zamawiający zawarł następujący opis do wyceny:

„CU – cena jednostkowa za usunięcie pojazdu o DMC do 3,5t z drogi (w tym załadunek i rozładunek) w trybie art. 130a i art. 50a Prd (każdy rodzaj pojazdu)

CP – cena jednostkowa za każdą rozpoczętą dobę przechowywania pojazdu usuniętego

w trybie art. 130a Prd (przez okres 3 miesięcy)

CPR – cena jednostkowa za każdą rozpoczętą dobę przechowywania pojazd usuniętego

w trybie art. 130a Prd (od dnia następnego po upływie 3 miesięcy przechowywania pojazdu)

i za każdą rozpoczętą dobę przechowywania pojazdu usuniętego w trybie art. 50a Prd (od dnia następnego po upływie 8 miesięcy przechowywania pojazdu).

W kolumnie CU, CP, CPR, jest podana waga służąca do obliczenia ceny. W wierszach pn. „Cena jednostkowa za daną kategorię pojazdów” należy podać cenę w złotych / brutto. Cena jednostkowa CU i CP nie może być równa lub wyższa niż kwota podana w Uchwale Nr XXVI/1017/2025 Rady m.st. Warszawy z 18 września 2025 r., stanowiącej załącznik do SWZ, a cena jednostkowa CPR nie może przekroczyć 20% CP. Cena brutto podana w formularzu winna zawierać wszystkie koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zyski. W cenie powinny być również uwzględnione wszystkie podatki, opłaty celne, ubezpieczenia, opłaty transportowe itp. Podana cena jest obowiązująca w całym okresie ważności oferty”.

Na podstawie ustawy Pzp:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 109. 1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 112.1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Art. 116. 2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Art. 118. 1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. (...)

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Art. 123. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków

o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Art. 128. 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. (...)

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia,

o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Art. 224. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (...)

- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...)
- 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (...).

Art. 239. 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 513. Odwołanie przysługuje na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Art. 516. 1. Odwołanie zawiera: (...)

- 8) zwięźle przedstawienie zarzutów.

Art. 531. Przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Art. 541. Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki, a także jeżeli strona lub uczestnik postępowania odwoławczego utracili prawo powoływania dowodów w toku postępowania.

Art. 542. 1. Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Art. 555. Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85):

Art. 3. 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

2. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: (...)

- 3) wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług.

Art. 15. 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

- 1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
- 2) nakłanianie osób trzecich do odmowy sprzedaży innym przedsiębiorcom albo niedokonywania zakupu towarów lub usług od innych przedsiębiorców;
- 3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów;
- 4) pobieranie innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży;
- 5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

Na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.):

31.3. W razie holowania pojazdu w sposób wykluczający potrzebę kierowania nim lub użycia hamulców, rzeczywista masa całkowita pojazdu holowanego nie może przekraczać rzeczywistej masy całkowitej pojazdu holującego.

Art. 50a ust. 1. Pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną lub Policję na koszt właściciela lub posiadacza.

2. Pojazd usunięty w trybie określonym w ust. 1, nieodebrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, uznaje się za porzucony

z zamiarem wyzbycia się. Pojazd ten przechodzi na własność gminy z mocy ustawy.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, gdy nieodebranie pojazdu nastąpiło z przyczyn niezależnych od osoby zobowiązanej.

4. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio, gdy w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia pojazdu nie została ustalona osoba uprawniona do jego odbioru.

Art. 130a ust. 1. Pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku:

1) pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu;
2) nieokazania przez kierującego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub dowodu opłacenia składki za to ubezpieczenie, jeżeli pojazd ten jest zarejestrowany w kraju, o którym mowa w art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c;

3) przekroczenia wymiarów, dopuszczalnej masy całkowitej lub nacisku osi określonych

w przepisach ruchu drogowego, chyba że istnieje możliwość skierowania pojazdu na pobliską drogę, na której dopuszczalny jest ruch takiego pojazdu;

4) pozostawienia pojazdu nieoznakowanego kartą parkingową, w miejscu przeznaczonym dla pojazdu kierowanego przez osoby wymienione w art. 8 ust. 1 i 2;

5) pozostawienia pojazdu w miejscu obowiązywania znaku wskazującego, że zaparkowany pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela;

6) kierowania nim przez osobę nieposiadającą uprawnień do kierowania pojazdami albo której zatrzymano prawo jazdy i nie ma możliwości zabezpieczenia pojazdu przez przekazanie go osobie znajdującej się w nim i posiadającej uprawnienie do kierowania tym pojazdem; przepisu nie stosuje się, jeżeli kierujący posiada pokwitowanie, o którym mowa w art. 135 ust. 4 lub 5 albo w art. 135a ust. 5 lub 6, upoważniające do kierowania pojazdem;

7) poruszania się po drodze innej niż wyznaczona zgodnie z art. 65a ust. 3 pkt 3 lit. j, jeżeli jest dopuszczony do ruchu na podstawie art. 65p.

1a. Pojazd jest usuwany z drogi na koszt wykonującego przejazd drogowy w przypadku, o którym mowa w art. 140ad ust. 7.

2. Pojazd może być usunięty z drogi na koszt właściciela, jeżeli nie ma możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku gdy:

1) kierowała nim osoba:

a) znajdująca się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu alkoholu albo środka działającego podobnie do alkoholu,

b) nieposiadająca przy sobie wymaganych dokumentów uprawniających do kierowania lub używania pojazdu;

2) jego stan techniczny zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, powoduje uszkodzenie drogi albo narusza wymagania ochrony środowiska.

2a. Od usunięcia pojazdu odstępuje się, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania pojazdu ustaną przyczyny jego usunięcia. Jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, spowodowało powstanie kosztów, do ich pokrycia jest obowiązany właściciel pojazdu. Przepis ust. 10i stosuje się odpowiednio.

3. Pojazd może być przemieszczony lub usunięty z drogi, jeżeli utrudnia prowadzenie akcji ratowniczej.

4. Dyspozycję przemieszczenia lub usunięcia pojazdu z drogi wydaje:

1) policjant - w sytuacjach, o których mowa w ust. 1-3;

2) strażnik gminny (miejski) - w sytuacjach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 5;

3) osoba dowodząca akcją ratowniczą - w sytuacji, o której mowa w ust. 3.

5. *(utracił moc)*

5a. *(uchylony)*

5b. *(uchylony)*

5c. Pojazd usunięty z drogi w przypadkach określonych w ust. 1-2 oraz art. 140ad ust. 7 umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, z uwzględnieniem ust. 7.

5d. *(uchylony)*

5e. *(uchylony)*

5f. Usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych

w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

6. Rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa

w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a, nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu, o których mowa w ust. 6a.

6a. Ustala się maksymalną wysokość stawek kwotowych opłat, o których mowa w ust. 5c:

a) rower lub motorower - za usunięcie - 100 zł, za każdą dobę przechowywania - 15 zł,

b) motocykl - za usunięcie - 200 zł, za każdą dobę przechowywania - 22 zł,

c) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t - za usunięcie - 440 zł, za każdą dobę przechowywania - 33 zł,

- d) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t - za usunięcie - 550 zł; za każdą dobę przechowywania - 45 zł,
- e) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t - za usunięcie - 780 zł; za każdą dobę przechowywania - 65 zł,
- f) pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t - za usunięcie - 1150 zł; za każdą dobę przechowywania - 120 zł,
- g) pojazd przewożący materiały niebezpieczne - za usunięcie - 1400 zł; za każdą dobę przechowywania - 180 zł,
- h) hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego - za usunięcie - 123 zł; za każdą dobę przechowywania - 23 zł.

6b. Maksymalne stawki opłat określone w ust. 6a, obowiązujące w danym roku kalendarzowym ulegają corocznie zmianie na następny rok kalendarzowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku,

w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

6c. Na każdy rok kalendarzowy minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" maksymalne stawki opłat, o których mowa w ust. 6a, z uwzględnieniem zasady określonej w ust. 6b, zaokrąglając je w górę do pełnych złotych.

6d. Wskaźnik cen, o którym mowa w ust. 6b, ustala się na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", w terminie 20 dni od dnia jego ogłoszenia.

6e. Opłaty, o których mowa w ust. 6, stanowią dochód własny powiatu.

7. Wydanie pojazdu następuje po okazaniu:

1) *(utracił moc)*

2) w przypadku, o którym mowa w art. 140a ust. 7 - dowodu uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 5c, oraz dowodu uiszczenia kaucji, a także po usunięciu przyczyny umieszczenia pojazdu na parkingu.

8. Pojazd może być unieruchomiony przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół w przypadku pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione, lecz nieutrudniającego ruchu lub niezagrożającego bezpieczeństwu.

9. Pojazd unieruchamia Policja lub straż gminna (miejska).

10. Starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. Powiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu.

10a. Starosta występuje z wnioskiem, o którym mowa w ust. 10, nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia powiadomienia.

10b. Jeżeli pojazd usunięty w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2 nie jest zarejestrowany w żadnym z państw członkowskich Unii Europejskiej, przekazuje się go właściwemu miejscowo naczelnikowi urzędu celno-skarbowego w celu uregulowania jego sytuacji zgodnie z przepisami prawa celnego.

10c. Przepisu ust. 10 nie stosuje się, gdy okoliczności wskazują, że nieodebranie pojazdu nastąpiło z przyczyn niezależnych od właściciela lub osoby uprawnionej.

10d. Przepis ust. 10 stosuje się odpowiednio, gdy w terminie 4 miesięcy od dnia usunięcia pojazdu nie został ustalony jego właściciel lub osoba uprawniona do jego odbioru, mimo że w jej poszukiwaniu dołożono należytej staranności.

10e. W sprawach o przepadek pojazdu sąd stwierdza, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przepadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przepadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

10f. Do wykonania orzeczenia sądu o przepadku pojazdu jest obowiązany starosta. Wykonanie orzeczenia następuje w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

10g. Jednostka prowadząca parking strzeżony, w przypadku nieodebrania pojazdu z parkingu w terminie określonym w ust. 10, powiadamia o tym fakcie właściwego miejscowo starostę oraz podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu nie później niż trzeciego dnia od dnia upływu tego terminu.

10h. Koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego

pojazdu w dniu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, z zastrzeżeniem ust. 10d i 10i. Decyzję o zapłacie tych kosztów wydaje starosta.

10i. Jeżeli w chwili usunięcia pojazd znajdował się we władaniu osoby dysponującej nim na podstawie innego niż własność tytułu prawnego, osoba ta jest zobowiązana solidarnie do pokrycia kosztów, o których mowa w ust. 10h.

10j. Termin płatności należności ustalonych decyzją, o której mowa w ust. 10h, wynosi 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Odsetki ustawowe za opóźnienie nalicza się od dnia następującego po upływie terminu płatności. Należności te wraz z odsetkami podlegają egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

10k. Decyzji, o której mowa w ust. 10h, nie wydaje się, jeżeli od uprawomocnienia się orzeczenia sądu o przepadku pojazdu upłynęło 5 lat.

10l. Egzekucji, o której mowa w ust. 10j, nie wszczyna się, a wszczętą umarza, jeżeli od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 10h, upłynęło 5 lat.

10m. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w art. 140a ust. 7, pojazd nie zostanie odebrany z parkingu w ciągu 30 dni od dnia nałożenia kary pieniężnej, stosuje się odpowiednio przepisy działu II rozdziału 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, dotyczące egzekucji należności pieniężnych z ruchomości.

W ramach prowadzonego postępowania zamawiający w dniu 2 kwietnia 2026 r. dokonał otwarcia ofert. W części 1 postępowania oferty złożyli: przystępujący z ceną zamówienia podstawowego 2.268,34 zł oraz odwołujący z ceną zamówienia podstawowego 4.790,59 zł. W części 2 postępowania wpłynęła jedna oferta złożona przez przystępującego.

Przystępujący w Części 1 – lewobrzeżna część m.st. Warszawy zaoferował między innymi następujące ceny jednostkowe za holowanie:

- pojazdu o DMC do 3.500 kg włącznie – 180 zł,
- pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej od 3.501 kg do 7.500 – 225 zł,
- pojazdu o DMC od 7.501 kg do 16.000 kg - 316,80 zł,
- pojazdu o DMC powyżej 16.000 kg - 468 zł,
- pojazdu porzuconego (art. 50a Prd) – 180 zł.

Przystępujący w formularzu ofertowym wskazał czas dojazdu na kryteria:

- 16.3.2. – 25 minut
- 16.3.3. – 50 minut
- 16.3.4 – 40 minut

Odwołujący w Części 1 – lewobrzeżna część m.st. Warszawy zaoferował między innymi następujące ceny jednostkowe za holowanie:

- pojazdu o DMC do 3.500 kg włącznie – 475 zł,
- pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej od 3.501 kg do 7.500 – 593,75 zł,
- pojazdu o DMC od 7.501 kg do 16.000 kg - 836 zł,
- pojazdu o DMC powyżej 16.000 kg - 1235 zł,
- pojazdu porzuconego (art. 50a Prd) – 475 zł.

Pismem z 3 kwietnia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej w części 1. Zamawiający podkreślił, że jest również zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez przystępującego cena całkowita oferty jest niższa,

o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów

i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Ponadto zamawiający zwrócił się do przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny ofertowej, w odniesieniu do następującej pozycji znajdującej się w formularzu cenowym tj. Dla części 1: Cena jednostkowa za usunięcie pojazdu z drogi (w tym załadunek i rozładunek) w trybie art. 130a i art. 50a Prd (w PLN/Brutto) – za pojazd o DMC do 3 500 kg włącznie – 180,00 zł. W uzasadnieniu wezwania zamawiający podał, że całkowita cena ofertowa przystępującego na poziomie 2. 268,34 zł:

- 1) znacząco odbiega od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi 3.529,47 zł brutto,
- 2) jest istotnie niższa od całkowitej ceny ofertowej zamówienia oszacowanej przez zamawiającego, wynoszącej 5.004,34 zł brutto, a tym samym budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za wskazaną kwotę,
- 3) oznacza, że wartość zamówienia wynikająca z oferowanej ceny (26.913.600,00 zł brutto) jest niższa o więcej niż 30%

od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia brutto (38.448.000,00 zł brutto). Zamawiający określił zakres wymaganych wyjaśnień, prosząc przystępującego o przedstawienie:

- 1) Szczegółowej kalkulacji ceny oferty, w tym wskazania podstaw przyjętych do ustalenia cen jednostkowych i kosztów składowych.
- 2) Uzasadnienia przyczyn znacznego obniżenia ceny, w szczególności w stosunku do średniej cen ofertowych oraz wartości szacunkowej zamówienia.
- 3) Informacji o przyjętych założeniach organizacyjnych, technologicznych, kadrowych lub ekonomicznych, które umożliwiają wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę (np. posiadane zasoby, oszczędności wynikające z efektu skali, własne materiały, know-how).
- 4) Dokumentów potwierdzających przedstawione wyjaśnienia, jeśli są dostępne (np. kalkulacje kosztów, umowy, cenniki, analizy kosztowe).

Zamawiający poinformował przystępującego, że zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W związku z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia, co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6 powyżej.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. odwołujący, działając jako wykonawca biorący udział

w postępowaniu oraz wieloletni realizator usług usuwania i przechowywania pojazdów na terenie m.st. Warszawy (nieprzerwanie od 2011 roku po stronie lewobrzeżnej), zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o szczegółowe zbadanie oferty złożonej przez przystępującego pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny. Jako powód odwołujący wskazał okoliczność, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę, jak też zawiera ceny dumpingowe, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do ceny oferty przystępującego, która w ocenie odwołującego, jest oczywiście nierealna w świetle oczywistych realiów rynkowych, danych historycznych, wiedzy zamawiającego oraz obiektywnych kosztów realizacji usługi, a jej poziom wskazuje nie tylko na wystąpienie rażąco niskiej ceny, lecz również na wysokie ryzyko nierzetelnego wykonania zamówienia i działanie w ramach nieuczciwej konkurencji. Odwołujący porównał stawki za holowanie pojazdów

o DMC do 3500kg w ofercie przystępującego i własnej i stwierdził drastyczne ich obniżenie względem „obecnie realizowanej umowy przez tę firmę (ok. 480 zł brutto) oraz aktualnych realiów rynkowych i kosztowych”. Odwołujący podkreślił, że jako podmiot realizujący przedmiotową usługę od wielu lat, dysponujący wiedzą operacyjną oraz doświadczeniem, cena 350 zł brutto, po której realizował usługę w poprzednim okresie, ledwo pokrywała koszty operacyjne. Obecnie, przy wzroście cen paliw, wzroście wynagrodzeń, zwiększonych wymaganiach zamawiającego (w tym karach umownych), wykonanie usługi za 180 zł brutto jest ekonomicznie nierealne. Analiza rzeczywistych postępowań przetargowych w Polsce doprowadziła odwołującego do wniosku, że ceny usług usuwania pojazdów kształtują się na poziomie kilkuset złotych za jedno holowanie. Przykładowo w postępowaniach publicznych wartości zamówień odpowiadają stawkom rzędu 300–600 zł za usługę, a nawet w starszych postępowaniach ceny uznawane za rynkowe znacząco przekraczały poziom obecnie zaoferowany przez przystępującego. Na tym tle oferta na poziomie 180 zł brutto pozostaje rażąco oderwana od realiów rynkowych. W analogicznych postępowaniach prowadzonych w innych dużych miastach ceny oferowane przez wykonawców kształtują się bowiem na istotnie wyższym poziomie niż oferta złożona przez przystępującego. Przykładowo,

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Kraków (2023r) pn. „Świadczenie usług holowania pojazdów” (nr sprawy 25/IV/2023), zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 23 maja 2023 r., ceny jednostkowe brutto zaoferowane przez

wykonawców wynosiły: 470,00 zł brutto – dla części 1 oraz 280,00 zł brutto i 393,60 zł brutto – dla części 2, przy czym są to ceny z roku 2023, a więc sprzed dalszego istotnego wzrostu kosztów pracy, paliwa oraz usług, jaki miał miejsce w latach 2024–2026. Zdaniem odwołującego oferta przystępującego nie odpowiada realiom rynkowym, nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a także wskazuje na możliwość zastosowania strategii dumpingu cenowego, polegającej na oferowaniu usług poniżej realnych kosztów ich wykonania w celu uzyskania zamówienia i eliminacji konkurencji, co pozostaje sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji. Poziom cen zaoferowanych przez przystępującego pozostaje bowiem w rażącej dysproporcji względem pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. W zakresie części 1 zamówienia przystępujący zaoferował cenę na poziomie 2.268,34, podczas gdy oferta odwołującego wynosi 4.790,59 zł, co oznacza, że cena przystępującego stanowi jedynie ok. 47% ceny odwołującego, a więc jest niższa o ponad 52%. Tak ogromna różnica nie ma obiektywnego uzasadnienia ekonomicznego,

w szczególności przy uwzględnieniu identycznego zakresu zamówienia oraz obowiązku zapewnienia tych samych wymogów operacyjnych. Z faktu tego odwołujący wyprowadził wniosek, że przystępujący będzie dopłacać do zamówienia, w celu oczywistym – przejęcia rynku. Odwołujący podkreślił, że przystępujący złożył ofertę na obie części zamówienia, przy czym w części 2 zaoferował cenę istotnie wyższą (3.037,84 zł), co prowadzi do wniosku, iż zastosował strategię sztucznego zaniżenia ceny w części 1, przy jednoczesnym kompensowaniu jej w części 2. Jednakże przystępujący zdaniem odwołującego nie posiada zasobu technicznego do realizacji obu części zamówienia. Odwołujący uzyskał informację od swoich pracowników, że przystępujący dzwoni do nich z propozycją pracy). Co więcej, rynek jest taki, że przystępujący może nie uzyskać zasobów na realizację obu części zamówienia, więc są to radykalne działania w ramach czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wskazał na nielogiczny i niespójny model kalkulacji ceny przystępującego, który nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, lecz stanowi próbę uzyskania zamówienia poprzez zastosowanie ceny dumpingowej w jednej z części postępowania. Przystępujący przyjął model kalkulacji polegający na istotnym obniżeniu cen jednostkowych przy jednoczesnym założeniu określonego poziomu przychodów z całego zamówienia, w tym usług przechowywania. Nie zmienia to jednak faktu, że poszczególne elementy ceny –

w szczególności stawki za holowanie – muszą być ekonomicznie uzasadnione i nie mogą być ustalone na poziomie poniżej kosztów ich realizacji, co ma miejsce z ofercie przystępującego. Wystarczy bowiem przejrzeć stawki i ceny w danej branży i już na pierwszy rzut oka wiadomo, że ceny przystępującego są poniżej kosztów realizacji z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co stanowi kolejną przesłankę eliminacyjną przystępującego. Taki model kalkulacji wskazuje na próbę subsydiowania jednej części zamówienia kosztem innych elementów wynagrodzenia, co pozostaje sprzeczne z zasadami ustalania ceny

w postępowaniach publicznych. W poprzednich latach i w obecnej umowie przystępujący realizował usługę po cenie ok. 268–480 zł, a mimo to wystąpił do zamawiającego

o podwyższenie stawek, argumentując brak opłacalności i możliwości dalszej realizacji umowy bez ponoszenia strat i podwyżkę taką otrzymał. Dla odwołującego niezrozumiałe więc jest,

w jaki sposób obecnie – przy znacznie wyższych kosztach rynkowych – przystępujący deklaruje realizację usługi za 180 zł brutto. Według odwołującego przystępujący zastosował strategię dumpingową, mającą na celu przejęcie rynku usług holowania kosztem nierentowności realizacji zamówienia, obniżenia jakości usług lub późniejszych prób renegotjacji warunków finansowych. Skoro zamawiający wymaga m.in. zapewnienia odpowiedniej liczby pojazdów i zdolności operacyjnych, to podczas szczytu NATO odwołujący zrealizował usługę obejmującą 460 pojazdów w ciągu 2 dni, zapewniając 16 holowników (przy wymaganym minimum 5). W ocenie odwołującego, przy zaoferowanych stawkach przystępujący nie będzie w stanie zapewnić odpowiednich zasobów, szczególnie w sytuacjach nadzwyczajnych (wydarzenia masowe, akcje specjalne). Przystępujący zadeklarował bowiem w ofercie, że nie będzie korzystać z podwykonawców. Ponadto wymóg zapewnienia możliwości realizacji co najmniej 5 holowań jednocześnie przez 24 godziny na dobę oznacza konieczność utrzymania stałej obsady kierowców w każdej godzinie, a nie jedynie formalnego zatrudnienia minimalnej liczby osób, co przy zaoferowanej stawce 180 zł brutto nie pozwala na zapewnienie wymaganej obsady kierowców bez ponoszenia strat, a tym samym podważa realność wykonania zamówienia. W konsekwencji minimalna liczba 5 kierowców wskazana

w dokumentacji nie odpowiada rzeczywistemu zapotrzebowaniu kadrowemu niezbędnemu do prawidłowej realizacji zamówienia. Zachodzi więc nie tylko uzasadniona wątpliwość, ale także obiektywne przesłanki wskazujące na rażąco niską cenę, co powoduje, że zamawiający jest zobowiązany do szczególnie wnikliwej oceny wyjaśnień wykonawcy, a w przypadku ich niewystarczającego charakteru – do odrzucenia oferty. Uznanie wyjaśnień wykonawcy, które nie będą poparte szczegółową, realistyczną i udokumentowaną kalkulacją kosztów, uwzględniającą w szczególności koszty pracy, zapewnienia obsady 24/7, paliwa, utrzymania floty, zaplecza operacyjnego oraz kosztu przejęcia i przetransportowania pojazdów znajdujących się obecnie na parkingach odwołującego, nie może zostać uznane za wystarczające do wykazania realności ceny. Swoje zastrzeżenia do ceny oferty przystępującego odwołujący poparł

następującymi wyliczeniami:

„wymóg - 5 kierowców jednocześnie, 24 godziny na dobę, przez cały miesiąc

-Ile godzin pracy trzeba zabezpieczyć miesięcznie:

5 kierowców × 24 godziny × 30 dni = 3600 roboczogodzin miesięcznie

To jest absolutne minimum godzin, które ktoś musi przepracować.

Ilość godzin pracy jednego kierowcy na etacie:

Przy pełnym etacie kierowca wypracowuje średnio około 168 godzin miesięcznie

Minimalna liczba etatów

$3600 \div 168 = 21,43$

Czyli: matematyczne minimum: 22 kierowców

Ale to jest wariant praktycznie bez marginesu.

W praktyce, należy uwzględnić:

- ☐ urlopy
- ☐ L4
- ☐ dni wolne
- ☐ święta
- ☐ rotacja zmian
- ☐ spóźnienia powrotów ze zleceń
- ☐ awarie pojazdów
- ☐ zwiększone zapotrzebowanie przy akcjach masowych

Dlatego realnie trzeba doliczyć rezerwę.

Warianty praktyczne

- ☐ minimum absolutne: 22 kierowców
- ☐ minimum bezpieczne: 24–25 kierowców
- ☐ wariant realnie operacyjny: 26–28 kierowców

przy zaoferowanej stawce 180 zł brutto, nawet przy założeniu określonej liczby holowań, zapewnienie wymaganej liczby kierowców nie jest ekonomicznie możliwe, zabezpieczenie wymaganej - dla realizacji 5 holowań w jednym czasie (wymóg SIWZ) – ilości kierowców nie jest możliwe.

Przy założeniu realizacji ilości holowań zawartych w SWZ, przychód nie pokryje kosztu zatrudnienia minimalnej liczby kierowców niezbędnych do zapewnienia realizacji usługi

w trybie 24/7 (22!), kosztów paliwa, utrzymania i ubezpieczenia floty, zaplecza operacyjnego, obsługi administracyjnej oraz przejęcia pojazdów”.

W ocenie odwołującego brak wnikliwej weryfikacji oferty przystępującego oraz ewentualne uznanie jej za prawidłową pomimo wskazanych okoliczności może prowadzić do wyboru oferty, która nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji do ryzyka:

- niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
 - obniżenia jakości usług świadczonych na rzecz Miasta,
 - konieczności późniejszych zmian wynagrodzenia lub sporów na etapie realizacji,
 - a także skutecznego zakwestionowania wyboru oferty w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą.
- Ponadto zgodnie z zasadami realizacji zamówień publicznych oraz charakterem przedmiotowego zamówienia, wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia pełnej zdolności operacyjnej do równoczesnej realizacji obu części zamówienia. Oznacza to konieczność dysponowania odrębnymi zasobami kadrowymi i sprzętowymi dla każdej z części, przy czym te same zasoby nie mogą być wykazywane jednocześnie dla obu części.

W konsekwencji przystępujący powinien wykazać zdolność do zapewnienia podwójnej obsady kierowców, zapewnienia odpowiedniej liczby pojazdów, utrzymania równoległej gotowości operacyjnej 24/7 dla obu części zamówienia.

Brak wykazania odrębnych zasobów dla każdej z części prowadzi do wniosku, że przystępujący opiera swoją ofertę na założeniu niemożliwego do realizacji współdzielenia zasobów, co wprost podważa realność przedstawionej kalkulacji oraz zdolność do wykonania zamówienia. W związku z powyższym zdaniem odwołującego, w ramach wyjaśnień ceny zamawiający powinien zweryfikować, czy przystępujący dysponuje rzeczywistymi zasobami umożliwiającymi równoległą realizację obu części zamówienia. Odwołujący wniosł o:

„1. wezwanie wykonawcy (Loctra sp. z o.o.) do szczegółowych wyjaśnień w trybie art. 224 PZP,

2. weryfikację realności przedstawionych kalkulacji,

3. w przypadku braku rzetelnego uzasadnienia – odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

4. złożenie przez Loctrę sp z oo. ofert na obie części zamówienia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

5. nadto, złożenie przez Loctrę sp z o.o. ofert na obie części zamówienia w oparciu o ww. okoliczności może być

sklasyfikowane jako czyn zabroniony przez Kodeks karny, albowiem zawiera informacje nieprawdziwe, a więc oświadcza nieprawdę, że jest w stanie zrealizować obie części zamówienia – co stanowi m.in. czyn z art. 297 § 1 k.k.”.

Jednocześnie odwołujący oświadczył, że w przypadku wyboru oferty przystępującego pomimo wskazanych powyżej okoliczności, zastrzega sobie prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych. W ocenie odwołującego tak istotne odstępstwo od realiów rynkowych nie może zostać uznane za wynik efektywności ekonomicznej wykonawcy, lecz świadczy o nierealności kalkulacji.

W związku z wezwaniem zamawiającego, przystępujący w dniu 9 kwietnia 2026 r. złożył wyjaśnienia w których oświadczył, że zaproponowana przez niego cena ofertowa gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i uwzględnia osiągnięcie zaplanowanego zysku. Niższa w stosunku do przedmiotu zamówienia cena wynika z dwóch czynników

- możliwości zastosowania niższej ceny za holowanie,
- zastosowanego przez zamawiającego wzoru do wyliczenia ceny ofertowej.

Wzór opiera się na sumowaniu dwóch składowych ceny i ich pochodnych o różnej wadze tj. ceny za usuwanie pojazdów i ceny za przechowywanie pojazdów. Maksymalna cena za przechowywanie jest ponad 10 razy mniejsza niż maksymalna cena jaką można zastosować za usuwanie pojazdów a sumuje się te składniki jak równoważne. Sumowanie tych składników powoduje, że waga ceny za usuwanie pojazdów jest ponad 10 razy wyższa niż cena za przechowywanie pojazdów. Sytuacja, w której firmy zaoferowałyby wysokie stawki za usuwanie pojazdów a znacznie różniące się stawki za parkowanie, nie dałaby takiej różnicy

w ofercie obliczonej według tego samego wzoru. Przystępujący za przechowywanie pojazdu zastosował cenę 64 zł, która była maksymalną możliwą do zastosowania, ponieważ koszty utrzymania parkingów stanowią główny koszt realizowania zamówienia. Przystępujący podkreślił, że zamawiający dopuszcza możliwość realizacji zamówienia przez wykonawcę, który w znacznej części może opierać się na podwykonawcach. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia przez zamawiającego jest wyższa od zaoferowanej również z faktu, że zamawiający musiał kierować się zasadną należytej staranności przy ustalaniu tej kwoty, a co za tym idzie musiał wziąć pod uwagę fakt, że przez wiele lat firmy ubiegające się o udzielenie zamówienia w zakresie usuwania i przechowywania pojazdów opierały się w znacznym stopniu na usługach podwykonawców, zwłaszcza w zakresie holowania pojazdów co

w znacznym stopniu zawyżało ofertowe ceny holowania. Wynika to z faktu, że stosowano podwójną marżę tj. marżę podwykonawcy plus marżę głównego wykonawcy a sama podstawowa stawka podwykonawcy wyliczana była jako jednostkowa cena stosowana przy pojedynczej usłudze. Przystępujący jako wieloletni wykonawca i uczestnik w postępowaniach dostrzegł tę prawidłowość i uznał, że prowadzi to do zawyżania cen a co za tym idzie do utraty konkurencyjności. Przystępującemu jako jednemu podmiotowi na rynku udało się doprowadzić do takiej sytuacji, w której jest w stanie samodzielnie zrealizować zamówienie poprzez:

- oparcie się wyłącznie na pracy etatowej kierowców, co powoduje, że wynagrodzenia są stałe i nie są ściśle związane z ilością wykonanych zleceń. Ma to dość istotne znaczenie

w przypadku choćby bezpłatnego przewożenia pojazdów zlecanych przez zamawiającego.

W przypadku korzystania z podwykonawcy, każde takie zlecenie przewiezienia musi zostać jednostkowo wycenione i zapłacone. W przypadku przystępującego kierowca wykonuje takie przewiezienie w swoim czasie pracy a jedynym kosztem jest koszt paliwa.

- oparcie się wyłącznie na własnych pojazdach do holowania wszystkich typów pojazdów,

w tym do usuwania pojazdów o DMC powyżej 16 ton takich jak ciągniki siodłowe, naczepy, zestawy pojazdów. Ma to szczególne znaczenie, ponieważ firmy specjalizujące się

w holowaniu ciężkich samochodów ciężarowych stosują bardzo wysokie ceny wykorzystując sytuację, że jest zaledwie kilka takich firm w Warszawie i okolicach. Ponadto na przestrzeni ostatnich 3 lat przystępujący wymieniał sprzęt i dokupił wystarczającą jego ilość by w kolejnych 3 latach ponosić jedynie koszty związane z ich eksploatacją oraz ubezpieczeniem. Skorzystał również z możliwości zastosowania jednorazowej amortyzacji pojazdów ciężarowych co oznacza, że nie musi już uwzględniać w kalkulacji tych kosztów.

- W przypadku korzystania z kilku podwykonawców nie występuje efekt skali, ponieważ dla każdego z nich podstawą wyceny usługi jest wyłącznie część zamówienia wykonywana przez niego. W przypadku pomiotu, który wykonuje zamówienie samodzielnie efekt skali pozwala zastosować znacznie niższe ceny.

- Ceny ofertowe zaproponowane przez firmę konkurencyjną w postępowaniu, mimo iż dotyczą holowania w ilościach hurtowych i kursów na krótkich dystansach znacznie odbiegają nawet od cen jakie stosują firmy holownicze w Warszawie za pojedyncze usługi. Przy obecnym dostępie do Internetu bez problemu można zweryfikować aktualne ceny stosowane na rynku w branży holowniczej. Zdaniem przystępującego wysoka cena za usuwanie pojazdów w konkurencyjnej ofercie wynika najprawdopodobniej stąd, że większość zleceń wykonują podwykonawcy, co

potwierdzają sprawozdania finansowe oferenta, w których wynagrodzenia stanowią jedynie nieznaczną część kosztów natomiast bardzo dużą część kosztów stanowią usługi obce. Drugą przyczyną może być chęć uzyskania nadmiernego, nieuzasadnionego zysku. Przystępujący porównał swoje planowanych przychody do obecnie uzyskiwanych przez odwołującego a zarazem obecnego wykonawcę zamówienia przy założeniu, że ilość holowań wynosi 900, ilość dób przechowywania do 3 miesięcy wynosi 3.500 oraz ilość dób przechowywania powyżej 3 miesięcy 25.000 dób:

Składniki oferty	LOCTRA	ON Traffic
Holowanie	(900 x 180) 162.000	(900 x 350) 315.000
Parkowanie do 3 m-cy	(3500 x 64) 224.000	(3500 x 50) 175.000
Parkowanie pow. 3 m-cy	(25000 x 12,80) 320.000	(25000 x 10) 250.000
Razem	706.000	740.000

Zdaniem przystępującego oznacza to, że obecna oferta przystępującego złożona

w postępowaniu jest zaledwie o **4,5%** niższa od przychodów jakie w realizowanym obecnie zamówieniu uzyskuje odwołujący, który przy obecnych cenach generuje zysk na poziomie 700-800 tysięcy złotych rocznie, co potwierdzają sprawozdania finansowe wraz z informacjami zarządu, że firma nie prowadzi innej działalności a koncentruje się na realizowaniu umów dla Zarządu Dróg Miejskich. Podstawiając nowe ceny zaproponowane przez odwołującego w obecnym postępowaniu pod te same dane ilościowe, planowany przez tę firmę dochód wyniesie 971.500 zł miesięcznie, co oznacza, że oferent planuje podniesienie cen aż o 31% a samą stawkę za holowanie o 36%.

Biorąc powyższe pod uwagę ceny zaproponowane przez przystępującego za holowanie są cenami jak najbardziej realnymi i rzetelnymi. Należy wziąć pod uwagę, że oferując ceny za holowanie na takim poziomie daliśmy jednocześnie maksymalne ceny za przechowywanie pojazdów. Wiąże się to z faktem, że największe koszty są związane z przechowywaniem pojazdów.

Planowane miesięczne koszty związane z **kwota**
przechowywaniem pojazdów: **Składniki kosztów**

Koszty dzierżawy parkingów	157.000
Pracownicy parkingów (12 osób z wynagrodzeniem 7.000 zł brutto)	84.000
Narzuty na wynagrodzenia	16.800
Dyspozytorzy (4 osoby z wynagrodzeniem 8.000 zł brutto)	32.000
Narzuty na wynagrodzenia	6.400
Energia elektryczna (oświetlenie, ogrzewanie, klimatyzacja, monitoring itp.)	6.000
Utrzymanie parkingów – usługi porządkowe (sprzątanie, wynajem i serwis toalet, koszenie trawy, usuwanie zielska, odśnieżanie itp.)	10.000
Sprzęt i materiały biurowe oraz gospodarcze, koszty usług telekomunikacyjnych itp.	10.000
Koszty pośrednie 10% (322.200 x 10% = 32.220)	32.220

Razem 354.420

Kalkulowany przychód netto przystępującego wynosi 442.276,42 zł (224.000 + 320.000 = 544.000 brutto)

Planowane koszty 354.420 zł netto

Marża około 24,7%

Przychody 442.276,42 – koszty 354.420 = 87.856,42 zł miesięcznie (dochód)

87.856,42 x 12 = 1.054.277,04 zł rocznie

W przypadku usług przechowywania przystępujący zastosował wyższą marżę niż w przypadku usług holowania, ponieważ przewiduje, że może być potrzeba zwiększenia ilości miejsc parkingowych lub konieczności nieodpłatnego przechowywania większej ilości pojazdów usuwanych w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym. Może też zdarzyć się sytuacja, że zmniejszy się ilość dób przechowywania pojazdów do 3 miesięcy.

Ponadto przystępujący zwrócił uwagę, że zaproponowana przez niego cena za przechowywanie pojazdów jest identyczna jak cena zaproponowana w konkurencyjnej ofercie.

Różnica w ogólnej cenie ofertowej wynika z zaproponowanej przez przystępującego ceny za usuwanie pojazdów.

Przystępujący przedstawił następującą kalkulację dotyczącą jednostkowej ceny za usunięcie pojazdu:

„Do kalkulacji przyjęto założenie, że w trakcie miesiąca zostanie usuniętych około 900 sztuk pojazdów oraz że jeden kierowca zrealizuje w miesiącu około 130 zleceń.

Jednocześnie zostało przyjęte założenie, że usuwanie pojazdów będzie realizowało 7 kierowców i 7 pojazdów holowniczych

130 zleceń x 180 zł = 23.400 brutto (19.024,39 zł netto)	Miesięczny koszt
Składniki kosztów	pracy 1 kierowcy i 1 pojazdu holowniczego
Wynagrodzenie brutto	9.000
Narzut na wynagrodzenie 20%	1.800
Ubranie robocze dla 1 pracownika (1000 zł rocznie)	83
Paliwo (sposób wyliczenia kosztu w załączniku)	2.199,60
Badanie techniczne (234 zł rocznie)	19,50
Ubezpieczenie OC pojazdu (1723 zł rocznie).	143,58
Eksploracja pojazdu - naprawy, oleje, smary, płyny, przejazdy ETOLL koszt 1 pojazdu (15.000 zł rocznie)	1.250
Abonament Juventus ETOLL	42
Abonament GPS	55
Aparat fotograficzny (koszt 840 zł)	70
Koszty ogólnozakładowe pośrednie 8% (14.662,68 x 8 %)	1.173,01
Razem	15.835,69

15.835,69 zł : 130 zleceń = 121,81 zł netto za 1 holowanie

121,81 zł + marża 20% = 146,17 zł + 23% VAT = 179,79 zł brutto – cena za 1 holowanie

Jeden kierowca i jeden pojazd holowniczy generuje miesięczny dochód w wysokości 3.188,70 zł

Przychód 19.024,39 zł – koszty 15.835,69 zł = 3.188,70 zł

3.188,70 zł x 7 = 22.320,90 zł miesięcznie

22.150,17 zł x 12 miesięcy 265.850,80 zł rocznie”

Do wyjaśnień przystępujący załączył dowody potwierdzające, że dane przyjęte przez niego do kalkulacji ceny ofertowej za usuwanie pojazdów są rzetelne i wiarygodne a także dowody potwierdzające rzetelność kalkulacji całej ceny ofertowej.

1. Załącznik – kalkulacja kosztów paliwa do tabeli „Kalkulacja dotyczące jednostkowej ceny za usunięcie pojazdu”
2. Dwie faktury za paliwo za 1 pełny, przykładowy miesiąc – styczeń 2026 (DKV)
3. Przykładowa faktura za abonamenty GPS (FM Solutions)
4. Przykładowa faktura za urządzenia ETOLL (Juventus)
5. Dwa dowody rejestracyjne potwierdzające posiadanie własnych samochodów do holowania ciężkich pojazdów w tym pow. 16 ton
6. Przykładowe 3 faktury za holowanie pojazdów pow. 16 ton (Usługi transportowe D.G. 2 szt. oraz Pomoc Drogowa W.R. 1 szt.)
7. Przykładowe potwierdzenie opłacenia polisy OC za pojazd holowniczy WE004TC
8. Przykładowa faktura za odzież roboczą
9. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie opłat za badania techniczne
10. Przykładowe cenniki firm holowniczych z cenami za holowanie pojazdów w mieście stołecznym Warszawa
11. Sprawozdania finansowe firmy ON Traffic Sp.z o.o. za lata 2023-2024
12. Sprawozdania zarządu firmy ON Traffic Sp. z o.o. za lata 2023-2024

W dniu 21 kwietnia 2026 r. zamawiający zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia), przewidzianych w dokumentacji zamówienia.

Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wypełniony Wykaz osób, sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 c do SWZ oraz Wykaz narzędzi, sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 c do SWZ. W Wykazie osób przystępujący oświadczył, że do realizacji zamówienia skieruje 2 dyspozytorów, 8 kierowców holownika,

2 pracowników parkingu, będących pracownikami przystępującego, zatrudnionymi na umowę o pracę. W Wykazie

narzędzi przystępujący oświadczył, że dysponuje na własność:

7 pojazdami spełniającymi warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC do 3,5 t przystosowanymi i przeznaczonymi również do usuwania roweru, motoroweru i motocykla, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobowego w tym co najmniej 1 pojazdem typu HDS lub innym pojazdem umożliwiającym załadunek boczny oraz 2 pojazdami spełniającymi warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC pow. 3,5 t. Dysponuje także na podstawie 2 umów dzierżawy i 3 umów najmu parkingami (pozwalającymi na przechowywanie pojazdów w ilości łącznej tj. określonej dla części 1 i 2) które:

- zlokalizowane są w granicach m.st. Warszawy, w obszarze obsługiwanym komunikacją miejską w odległości nie większej niż 1500 metrów od przystanku / stacji metra/ dworca kolejowego itp.),
- zapewniają swobodne przechowywanie i manewrowanie pojazdem nienormatywnym i/lub powyżej 16t DMC (co najmniej jeden parking),
- pozwalając na jednocześnie przechowywanie:
 - dla art. 130a - min. 150 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych poniżej 3 miesięcy oraz min. 1300 szt. pojazdów samochodowych przechowywanych powyżej 3 miesięcy,
 - dla art. 50a - min. 800 szt. pojazdów samochodowych usuwanych i przechowywanych,
- są chronione (ochrona fizyczna) i monitorowane 24h,
- są zamykane w sposób uniemożliwiający wjazd i wyjazd (np. szlaban) bez zezwolenia ochrony,
- są wyposażone w ogólnodostępną toaletę,
- są wyposażone w pomieszczenie socjalno-biurowe dla pracowników,
- są ogrodzone, oświetlone i oznakowane: numerem posesji, nazwą firmy informacją, że jest to parking depozytowy m.st. Warszawy.

W dniu 8 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Wybór jako najkorzystniejszej oferty przystępującego zgodnie

z zapowiedzią zakwestionował odwołujący. Odwołujący w odwołaniu zasadniczo powtórzył argumentację zawartą we wniosku skierowanym do zamawiającego w dniu 7 kwietnia 2026 r. o wezwanie przystępującego do wyjaśniania ceny. Odwołujący stwierdził bowiem, że przystępujący zaniżył ceny jednostkowe za holowanie w celu wyeliminowania konkurencji na lata. Przystępujący skalkulował w ofercie wynagrodzenia jedynie 7 kierowców (po jednym etacie dla każdego), co zdaniem odwołującego jest niewystarczające w świetle wymagań SWZ. Nie ma bowiem możliwości, aby dodatkowych 2 kierowców pokryło wymaganą zgodnie z SWZ etatyzację. Przeciwnie, zdaniem odwołującego, każdy z wykonawców powinien był skalkulować w swojej ofercie taką liczbę etatów, która pozwala na realizację usług zgodnie z wymaganiami OPZ tj. przez całą dobę i do 5 holowań jednocześnie, tj. nie 7, a 22 kierowców i to przy pominięciu założenia absencji chorobowych i urlopów. Odwołujący podkreślił, że przejęcie pojazdów wymaga dodatkowo realnie 2 etatów, bo 22 etaty służą wyłącznie utrzymaniu bieżącej obsługi 24/7, a 3 kolejne kompensują urlopy. Zatem wymagane jest nie 7, lecz aż 27 kierowców. Ponadto przystępujący liczy 12 pracowników parkingu. Jednocześnie z SWZ wynika, że parkingi mają być chronione fizycznie i monitorowane 24h/dobę,

a przystępujący wskazuje łącznie 5 podstaw dysponowania parkingami: 2 umowy dzierżawy

i 3 umowy najmu (jedynie oświadczenie - bez dokumentów potwierdzających). Przystępujący w treści swoich wyjaśnień w ogóle nie odniósł się do przewiezienia 850 pojazdów z parkingów odwołującego, co świadczy o niedoszacowaniu ceny ofertowej, jak i jej niekompletności. Odwołujący zakwestionował również oświadczenie przystępującego o samodzielnej realizacji całości zamówienia, gdyż pojazdy znajdujące się w posiadaniu przystępującego, tj. ciągnik siodłowy SCANIA (z możliwą drobną adaptacją pod rejestrację jako „pomoc drogowa”), jak

i laweta Mercedes nie nadają się z przyczyn prawnych oraz technicznych do holowania chociażby cięższych pojazdów ciężarowych. Zamawiający zaś przewiduje holowanie pojazdów o kategorii: „pojazd o DMC powyżej 16.000 kg”, nie zastrzegając górnej granicy dopuszczalnej masy całkowitej usuwanych pojazdów. Zdaniem odwołującego powyższe wprost dowodzi, że założenia przystępującego są nie tylko niezgodne z praktyką, stanem wiedzy, możliwościami technicznymi pojazdów, ale również z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie mogą stanowić uzasadnienia zaniżenia ceny w postępowaniu na

3 letnie usuwanie i przechowywanie pojazdów z najludniejszego miasta w Polsce. Ponadto zdaniem odwołującego przystępujący mając pełną świadomość wzrostu ceny paliwa bazuje na cenach nieaktualnych, co powoduje istotne, ponieważ ok 50% zaniżenie tej pozycji kosztowej. Pozycja ta z uwagi na specyfikę usługi jest jedną z istotnych elementów kosztotwórczych więc nawet drobne manipulacje w cenach paliwa przekładają się na istotne „oszczędności” w kosztach wykazanych w treści wyjaśnień. Z uwagi na brak zapewnienia wymaganej liczby etatów, ich niedoszacowanie w stosunku do kierowców realizujących usługę, a tym samym niezapewnienie wymogu wyrażonego w OPZ i pozostałych dokumentach zamówienia, a także niespełnienie wymagań co do zatrudnienia w oparciu o umowę o

pracę, jak również brak ujęcia kosztów związanych z odebraniem pojazdów od obecnego wykonawcy i zaoferowanie wykonania zamówienia pojazdami niespełniającymi wymogów zamawiającego, prawnych i technicznych w holowaniu pojazdów o DMC powyżej 16 ton, oferta przystępującego powinna zostać odrzucona. Ponadto przystępujący wykorzystuje wprost zastosowane przez zamawiającego, złożone sposoby wyceny specjalistycznego świadczenia do zakamuflowania realnego dumpingu cenowego nastawionego na eliminację odwołującego z rynku. Spełniona jest więc też przesłanka z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bowiem usługi będą świadczone poniżej kosztów ich wytworzenia. Braki w zatrudnieniu wymaganej liczby kierowców czy nieuwzględnienie elementów wymaganych przez zamawiającego, jak przeniesienie 850 pojazdów z parkingów odwołującego są jednymi z licznych przykładów. Z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika, że przystępujący nie przewidział w wycenie oraz w zakresie swoich obowiązków, konieczności przewiezienia pojazdów przechowywanych u dotychczasowego wykonawcy (odwołującego). Przystępujący ogólnie przyjął do realizacji określony krąg osób, wskazując, że są zatrudnione na umowę o pracę i wszystko będą te osoby w ramach stosunku pracy robić. Jednakże ilość pojazdów do przewiezienia jasno pokazuje, że przystępujący tego nie wycenił. Przystępujący nie wskazał również, które parkingi są jego zasobem własnym, a które zasobem cudzym. Nie można zaś automatycznie uznawać, że każda umowa najmu parkingu jest zawsze zasobem własnym. Brak bowiem w tym przypadku przymiotu samodzielności w dysponowaniu. Przystępujący oświadczył, że nie korzysta z zasobów podmiotów udostępniających, a zatem nie może teraz w ramach tych umów najmu, wprowadzać takich podmiotów. Przystępujący nie spełnił więc także warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zaś zaniechał wezwania do uzupełnień w zakresie podstaw dysponowania parkingami, jak też podania danych identyfikujących w postaci:

1. lokalizacji parkingów,
2. ich powierzchni i pojemności,
3. liczby miejsc przypadających na poszczególne kategorie pojazdów,
4. spełnienia wymogu lokalizacji (≤1500 m od komunikacji miejskiej).

Wobec braków w treści Wykazu narzędzi, zdaniem odwołującego, wykaz ten ma charakter wyłącznie deklaracyjny, a nie dowodowy. Wykaz zasobów musi bowiem umożliwiać zamawiającemu rzeczywistą weryfikację spełnienia warunku – nie może sprowadzać się do ogólnikowych, blankietowych zapewnień wykonawcy. Odwołujący dodał również, że holowniki przystępującego będą startować z parkingów położonych po prawej stronie Wisły, nie jest możliwym, aby dotarły w podanych przez przystępującego czasie do miejsca zlecenia. Tym samym, przystępujący w sposób umyślny wprowadził zamawiającego w błąd, w celu uzyskania określonej punktacji. Gdyby tego nie zrobił i wskazał czasy realne, to jego czasy dojazdu byłyby większe niż maksymalne, albo dostałby 0 punktów w tych kryteriach (czyli o 35 mniej). W takiej zaś sytuacji oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza. Deklaracje czasów dojazdu złożone przez przystępującego stanowią informacje nieprawdziwe w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Wykonawca, składając ofertę, zobowiązany jest do przedstawienia danych zgodnych z rzeczywistością, odzwierciedlających jego faktyczne możliwości organizacyjne i techniczne. Tymczasem przystępujący zadeklarował czasy dojazdu, które są obiektywnie niewykonalne, jeśli brak jest jakiegokolwiek parkingu po lewej stronie Wisły, czyli w obszarze objętym częścią 1 zamówienia. Wszystkie parkingi, którymi podobno dysponuje przystępujący, zlokalizowane są po stronie prawobrzeżnej Wisły, co oznacza, że każdy dojazd do zdarzeń po stronie przeciwnej wymaga pokonania mostu oraz dodatkowego dystansu wynikającego z faktycznej lokalizacji zaplecza technicznego przystępującego. Deklarowane czasy dojazdu były kryterium ocenianym punktowo,

a przystępujący uzyskał z tego tytułu 35 punktów – tyle samo co odwołujący. Gdyby przystępujący podał czasy zgodne z rzeczywistością, tj. uwzględniające konieczność dojazdu z prawej strony Wisły, nie uzyskałby maksymalnej liczby punktów, a jego oferta zostałaby sklasyfikowana niżej. Tym samym nieprawdziwe dane miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania, co obliowało zamawiającego do wykluczenia przystępującego

z postępowania. Deklarowanie parametrów niemożliwych do wykonania, w szczególności

w zakresie tak kluczowym jak czas dojazdu, który bezpośrednio wpływa na bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz sprawność realizacji zadań publicznych, stanowi naruszenie podstawowych standardów rzetelności. Przystępujący jako profesjonalny podmiot działający na rynku usług holowniczych, doskonale zna lokalizację swoich parkingów oraz realne czasy przejazdu w warunkach ruchu drogowego Warszawy. Złożenie deklaracji oderwanych od tych realiów nie może być traktowane jako zwykła pomyłka czy błąd szacunkowy, lecz jako świadome działanie mające na celu uzyskanie przewagi konkurencyjnej poprzez przedstawienie danych korzystniejszych niż rzeczywiste. Nawet jeśliby uznać, zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego, że parking należy rozumieć, jako postój holownika, to ciężko uwierzyć, aby wszystkie holowniki, które mają obsługiwać to zamówienie były zlokalizowane po tej stronie Wisły z dala od parkingów. Można przyjąć, że pierwszych 7 holowań będzie

w terminie mając powyższe założenie. Jednakże, po przetransportowaniu pojazdu holowanego na parking znacznie oddalony, przy założeniu 5 jednoczesnych holowań, nie jest możliwym dotrzymanie tych terminów. Przy założeniu jak

liczy przystępujący 900 holowań to dziennie wychodzi około 30. Wobec tego już 23 holowania dziennie będą znacznie spóźnione, co trzeba przyjąć w założeniu i w ryzykach. Mając zaś na uwadze kary umowne za spóźnienia to w jednym miesiącu może wyjść ponad 150 000 zł kar umownych. W niniejszym postępowaniu przystępujący złożył wykaz sprzętu, z którego wynika, że dysponuje ograniczoną liczbą pojazdów i zasobów technicznych, które mają być jednocześnie zaangażowane do realizacji dwóch części zamówienia. Z wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę w ramach wyjaśnień ceny wynika ponadto, że przystępujący nie posiada dodatkowych zasobów, które mogłyby zostać przeznaczone wyłącznie na realizację części 1. Przystępujący nie wykazał również, aby dysponował rezerwami sprzętowymi lub organizacyjnymi pozwalającymi na równoległe wykonywanie zadań w dwóch różnych obszarach geograficznych, w szczególności po obu stronach Wisły, co jest kluczowe dla realizacji zamówienia. W konsekwencji przystępujący znajduje się w sytuacji, w której te same zasoby techniczne muszą być wykorzystane do realizacji dwóch części zamówienia, co prowadzi do oczywistego konfliktu interesów i braku zdolności do wykonania zamówienia w części 1. Przystępujący nie jest w stanie zapewnić wymaganej dostępności sprzętu, czasu reakcji ani gotowości operacyjnej, ponieważ jego zasoby są niewystarczające do jednoczesnego wykonywania obowiązków wynikających z obu części zamówienia. Taka sytuacja zdaniem odwołującego stanowi klasyczny przykład braku zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi z dnia 17 czerwca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania. W ocenie zamawiającego wyjaśnienia ceny złożone przez przystępującego były spójne, rzeczowe oraz adekwatne do treści wezwania. Odwołujący zaś próbuje zastąpić ustawowe wykazanie realności i wiarygodności kalkulacji cenowej identycznymi założeniami kosztowymi z własnym modelem biznesowym, co jest niedopuszczalne. Zamawiający podkreślił, że w postępowaniu na świadczenie usług dopuszczalne jest, aby wykonawca kształtował strukturę kalkulacji alokując koszty i marżę pomiędzy pozycjami formularza, o ile w ujęciu całościowym zapewnia to realną realizację umowy w zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia ceny przystępującego wskazują podstawowe czynniki kosztotwórcze dla usług usuwania

i przechowywania pojazdów, w tym w szczególności koszty osobowe zespołu kierowców i osób do obsługi parkingów. Zamawiający, analizując wyjaśnienia, uwzględnił również fakt, że przystępujący realizował dla zamawiającego analogiczne usługi od 2014 r. na obszarach m.st. Warszawy, co przekłada się na znajomość infrastruktury, procedur, typowych awarii oraz na możliwość racjonalnego oszacowania nakładu pracy i kosztów. Zamawiający podkreślił, że przekonujące dla zamawiającego były informacje o posiadaniu własnej kadry i floty pojazdów, co ma znaczenie w wycenie ofert ze względu na brak konieczności płacenia wynagrodzenia za usługi zewnętrznym podmiotom. Odwołujący nie wykazał, aby w wyjaśnieniach istniały luki uniemożliwiające ocenę realności ceny – w szczególności nie wykazał, aby którykolwiek obowiązek wynikający z OPZ został przez przystępującego pominięty lub niewyceniony

w ujęciu całej oferty. Jeżeli zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśniającą, odwołujący się wykonawca nie może ograniczyć się do ogólnego stwierdzenia, że konkurencyjny wykonawca nie złożył wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Ustosunkowując się do zarzutu braku dowodów dla wyjaśnienia kosztów przewiezienia pojazdów między parkingami, ilości kierowców i pracowników parkingów jaka jest niezbędna do prawidłowego świadczenia usługi odwołujący pominął, że zamawiający ma prawo oceniać wyjaśnienia w ujęciu całościowym, uwzględniając posiadaną wiedzę o rzeczywistych warunkach realizacji usług utrzymaniowych, w tym dane historyczne z analogicznych kontraktów. Odnosząc się zaś do rzekomego nieuwzględnienia istotnych kosztów w ofercie, zamawiający stwierdził, że odwołujący w istocie zaprezentował własną strukturę kosztów jako jedyną dopuszczalną. Tymczasem różnice w kosztach wykonawców mogą wynikać m.in.

z efektów skali, posiadania własnego sprzętu (w tym sprzętu zamortyzowanego), zaplecza organizacyjnego, istniejących umów serwisowych, ustandaryzowanych procedur i narzędzi oraz doświadczenia w obsłudze podobnej infrastruktury. W ocenie zamawiającego przystępujący wykazał takie okoliczności w wyjaśnieniach ogólnych i szczegółowych. Zamawiający nie stwierdził, aby wykonawca pominął koszty niezbędne do realizacji umowy,

a przedstawione wyjaśnienia nie wskazują na ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia. Jednocześnie w samym formularzu cenowym przystępujący wycenił miesięczny zysk na 87.856,42 zł, co daje 24,8% kosztu realizacji umowy. Zamawiający podkreślił, że nie wskazywał i nie narzucał sposobu organizacji pracy kierowców – oprócz wskazania minimalnej liczby kierowców zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (5 osób). Wykonawca może wprowadzić indywidualny rozkład czasu pracy, wprowadzić pracę na dyżur (gdzie do czasu pracy wlicza się faktycznie przeprowadzony czas pracy po wezwaniu – w momencie, gdy jest więcej zleceń) itp. Zarówno odwołujący jak

i przystępujący są wykonawcami, którzy od kilkunastu lat realizują umowy na rzecz m.st. Warszawy dotyczące usuwania i przechowywania pojazdów i należy oczekiwać, że doskonale znają specyfikę tej usługi i wiedzą, jaki model organizacji pracy jest najbardziej efektywny. Odwołujący – który w chwili obecnej realizuje zadanie – nie załączył do odwołania dokumentów potwierdzających, że sam zatrudnia wskazaną w odwołaniu liczbę kierowców. Biorąc nawet pod uwagę, że

odwołujący polega na podwykonawcach – a zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie do poprzedniej umowy ZDM/UM/DZP/29/PN/6/23 może to być maksymalnie do 30% usługi holowania i przechowywania pojazdów (i biorąc pod uwagę dokumenty przekazane przez odwołującego, tj. dowody załączone przez odwołującego do wniosku o waloryzację ze stycznia 2023 r. w postaci załącznika 3 i 4 – paragon i faktura za najem w 2023 roku powierzchni na kwoty 50 000,00 zł i 29 494,93 zł obejmujące część kosztów dotyczących przechowywania pojazdów na 2 z 5 parkingów) – to odwołujący nie ponosi kosztów na „zatrudnienie” 22-27 kierowców, nie mówiąc już o pracownikach parkingu czy dyspozytorach. Zamawiający wskazał również, że w obecnie realizowanej przez odwołującego umowie z 29 kwietnia 2026 r. nr ZDM/UM/DZP/41/W/10/26 zawartej z odwołującym w § 2 ust. 3 pkt 3 zawarto zapisy wskazujące, że po zakończeniu ww. umowy wykonawca (czyli odwołujący) będzie dalej przechowywać pojazdy po zakończeniu umowy do czasu przewiezienia na parking innego wykonawcy lub parking zamawiającego lub do czasu odbioru pojazdu przez osobę upoważnioną aż do 31.08.2027 roku.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Kontrola Izby w ramach postępowania odwoławczego jest kontrolą w zakresie legalności, tj. zgodności działań/zaniechań zamawiającego z przepisami ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza ocenia zatem zgodność czynności zamawiającego według stanu faktycznego i prawnego istniejącego w chwili dokonania tych czynności (lub ich zaniechania) przez zamawiającego.

W ocenie Izby zarzut oznaczony w odwołaniu lit. „a” o szerokim zakresie, jak przyznał sam odwołujący, jest powiązany co do podstawy faktycznej z pozostałymi zarzutami, w tym wskazanymi w odwołaniu jako zarzuty lit. „b-f”, obejmującymi, m. in. niezgodność z warunkami zamówienia czy oferowanie realizacji zamówienia poniżej kosztów. Zarzuty odwołania, choć ujęte zostały w 11 odrębnych punktach, oznaczonych literami od „a” do „k”, opierają się więc na tożsamym stanie faktycznym i odnoszą się do tych samych okoliczności sprawy. Zarzut oznaczony lit. „a” ma więc charakter zbiorczy, natomiast pozostałe stanowią jego uszczegółowienie i częściowo powielają tę samą argumentację. Z tego względu podlegają one łącznej analizie, według wspólnej podstawy faktycznej i prawnej, albowiem ich formalne wyodrębnienie nie kreuje odrębnych podstaw odwoławczych. Izba nie jest zobowiązana do osobnego omawiania każdego argumentu powielającego wcześniejsze twierdzenia, lecz jedynie do odniesienia się do istoty podniesionych zarzutów, które w ocenie Izby są chybione.

Podkreślenia wymaga fakt, że rzeczywistą przyczyną odwołania stanowi okoliczność, że odwołujący świadczył usługi tożsame z przedmiotem zamówienia na obszarze obejmującym lewy brzeg Wisły w m.st. Warszawa nieprzerwanie od 11 lat. Przystępujący zaś świadczył takie usługi również od lat, przy czym na obszarze obejmującym prawy brzeg Wisły w m. st. Warszawa. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w toczącym się obecnie postępowaniu przystępujący złożył jednak ofertę na obie części zamówienia, tj. zarówno na prawy, jak i lewy brzeg Wisły, odwołujący zaś tylko na część 1, obejmującą lewy brzeg Wisły. W części 1 cena oferty przystępującego okazała się niższa od ceny oferty odwołującego, w związku z czym odwołujący domaga się wyeliminowania przystępującego z udziału w postępowaniu na część 1, konsekwentnie, począwszy od 7 kwietnia 2026 r., kiedy skierował do zamawiającego wniosek o wezwanie przystępującego do wyjaśnienia ceny twierdząc, że cena oferty przystępującego - niższa od ceny oferty odwołującego - jest rażąco niska i oferta przystępującego powinna zostać w części 1 odrzucona.

Nie ulega wątpliwości, że jedynym akceptowanym przez odwołującego zachowaniem zamawiającego, po złożeniu wniosku o wezwanie przystępującego do wyjaśnień ceny, było odrzucenie oferty przystępującego. Odwołujący pomija przy tym możliwości zamawiającego, który prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o dokumenty zamówienia i na podstawie przepisów ustawy Pzp. Nie może więc odrzucić oferty przystępującego z udziału w postępowaniu tylko dlatego, że tego oczekuje od niego odwołujący. Do odrzucenia oferty przystępującego zamawiający musiałby mieć podstawy, których na gruncie przedmiotowego postępowania nie ma.

Zamawiający bez interwencji odwołującego wezwał przystępującego do wyjaśnień ceny. Wezwania dokonał w dniu 3 kwietnia 2026 r., wyznaczając wiążący przystępującego zakres wyjaśnień ceny. Wniosek odwołującego dotyczący wezwania przystępującego do wyjaśnień ceny datowany jest na dzień 7 kwietnia 2026 r., zatem po dokonaniu czynności przez zamawiającego. Gdyby odwołujący skierował wniosek do zamawiającego wcześniej, zanim zamawiający dokonał czynności wezwania do wyjaśnień ceny, być może treść wezwania do wyjaśnień ceny byłaby inna, ale tak się nie stało.

Bezsporne jest, że wezwanie do wyjaśnień ceny, skierowane do przystępującego, obejmuje:

- 1) Szczegółową kalkulację ceny oferty, w tym wskazania podstaw przyjętych do ustalenia cen jednostkowych i kosztów składowych.
- 2) Uzasadnienie przyczyn znacznego obniżenia ceny, w szczególności w stosunku do średniej cen ofertowych oraz wartości szacunkowej zamówienia.
- 3) Informacje o przyjętych założeniach organizacyjnych, technologicznych, kadrowych lub ekonomicznych, które

umożliwiają wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę (np. posiadane zasoby, oszczędności wynikające z efektu skali, własne materiały, know-how).

4) Dokumenty potwierdzające przedstawione wyjaśnienia, jeśli są dostępne (np. kalkulacje kosztów, umowy, cenniki, analizy kosztowe).

Zamawiający poinformował również przystępującego, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
 - 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
 - 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
 - 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
 - 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
 - 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
 - 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
 - 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,
- jednakże z uwagi na brzmienie art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, powinny zawierać co najmniej zakres określony w pkt 4 i 6 powyżej.

Przystępujący złożył obszerne wyjaśnienia ceny i przedstawił dokumenty na potwierdzenie, że cena została przez niego skalkulowana prawidłowo i umożliwia należyte wykonanie zamówienia. Ciężar wykazania realności ceny spoczywa na wykonawcy wezwanym do wyjaśnienia ceny, natomiast zamawiający dokonuje oceny tych wyjaśnień według zasad logiki, doświadczenia życiowego i zawodowego. Przy dokonywaniu oceny wyjaśnień ceny przystępującego zamawiający nie mógł kierować się interesem odwołującego, bo nie taka jest rola zamawiającego. Zamawiającemu niewątpliwie znane było stanowisko odwołującego wynikające z treści wniosku z dnia 7 kwietnia 2026 r., że cena oferty przystępującego jest niższa od ceny oferty odwołującego, a więc jest rażąco niska, przez co oferta przystępującego powinna podlegać odrzuceniu. Zamawiający dokonując oceny wyjaśnień ceny przystępującego nie mógł jednak ulec presji odwołującego i uznać, że wyjaśnienia przystępującego nie uzasadniają podanej w ofercie przystępującego ceny. Zwłaszcza że odwołujący dokonał oceny ceny oferty przystępującego zanim przystępujący złożył wyjaśnienia ceny, w związku z czym żadne wyjaśnienia ceny złożone przez przystępującego nie byłyby go w stanie zadowolić, poza takimi, w których przystępujący przyznałby, że skalkulował cenę poniżej kosztów świadczenia usługi. Dla odwołującego oczywiste jest, że przystępujący, który złożył ofertę na część 1 za cenę niższą od odwołującego, naruszył interes odwołującego, świadczącego usługi tożsame z przedmiotem zamówienia w części 1 od lat. Jednak w przetargu nieograniczonym, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Złożenie oferty w przetargu nieograniczonym co do zasady nie jest czynem nieuczciwej konkurencji.

Izba podkreśla, że ciężar wykazania, że oferta zawiera rażąco niską cenę, nie może zostać spełniony przez przedstawienie odmiennej kalkulacji kosztów. Konieczne jest udowodnienie, że realizacja zamówienia za cenę oferowaną przez przystępującego jest obiektywnie niemożliwa albo prowadziłaby do wykonania zamówienia poniżej wymaganych standardów. Ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę dokonywana jest z uwzględnieniem całokształtu wyjaśnień i dowodów przedstawionych przez wykonawcę wezwanego do wyjaśnień, a nie na podstawie alternatywnej kalkulacji sporządzonej przez konkurencyjnego wykonawcę. Skoro przystępujący składając wyjaśnienia ceny wykazał, że przyjęte przez niego założenia wynikają z indywidualnych uwarunkowań prowadzonej działalności, posiadanego zaplecza technicznego oraz przyjętej organizacji pracy, to zamawiający obiektywnie nie miał podstaw do uznania, że cena oferty przystępującego jest rażąco niska.

Samo odczucie odwołującego i jego analiza kalkulacji cenowej oferty przystępującego są niewystarczające do odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na rażąco niską cenę. Niewątpliwie oferta przystępującego zawiera niższą cenę, niż oferta odwołującego, ale fakt ten sam w sobie nie przesądza o tym, że cena oferty przystępującego jest rażąco niska. Oczywiście jest również to, że odwołujący przedstawia kalkulacje własnej oferty przystępującego po to, by wyeliminować ofertę korzystniejszą cenowo od własnej. Aby zarzut uczynić realnym odwołujący powinien był wykazać błąd w ocenie dokonanej przez zamawiającego, czego w odwołaniu nie uczynił. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawca

musi uprawdopodobnić realność cen, a w niniejszym postępowaniu brak jest wystarczających podstaw do przyjęcia, że cena oferty przystępującego jest nierealna i nierynkowa.

Zarzuty odwołującego oparte są o założenia zawarte we wniosku skierowanym w dniu 7 kwietnia 2026 r. do zamawiającego o wezwanie przystępującego do wyjaśnień ceny, jednakże nie wynikają z treści wezwania zamawiającego, co więcej wyjaśnienia przystępującego odpowiadają na wątpliwości zamawiającego, które były przedmiotem wezwania do złożenia wyjaśnień. Okoliczność, iż odwołujący własną miarą i przy przyjęciu własnych zindywidualizowanych kryteriów próbuje wzbudzić wątpliwość co do prawidłowości czynności zamawiającego, nie oznacza, że są one zasadne. Oczywistym bowiem jest, co znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie jak i doktrynie, że nie ma jednego wzorca składanych wyjaśnień, dlatego też do każdej sprawy należy podchodzić indywidualnie, mając na względzie m.in. przedmiot zamówienia, jego zakres, czas realizacji, miejsce realizacji, a co najważniejsze indywidualne, właściwe danemu wykonawcy zasoby i doświadczenie w realizacji podobnych zamówień.

Odwołujący w swojej argumentacji zarzuca nie tyle zamawiającemu, że źle ocenił, co przystępującemu, że zaniżył ceny jednostkowe za holowanie. Skalkulował bowiem w ofercie wynagrodzenia niewystarczającej liczby kierowców w świetle wymagań SWZ. Jednakże

w dokumentach zamówienia dla części 1 zamawiający wymagał od wykonawcy, aby ten miał do dyspozycji 5 kierowców. Jeżeli zdaniem odwołującego taka ilość kierowców jaką określił zamawiający w dokumentach zamówienia nie pozwala na realizację usług zgodnie

z wymaganiami OPZ, to powinien był rozbieżności w treści dokumentów zamówienia wyjaśnić bądź je zaskarżyć przed upływem terminu składania ofert. Skoro przedmiotem nieprawidłowości stwierdzonej przez odwołującego w kalkulacji ceny oferty przystępującego jest niewystarczająca liczba kierowców, podczas gdy liczba ta przewyższa wymagania określone przez zamawiającego, to odwołujący w istocie podważa treść dokumentów zamówienia. Dowody złożone przez odwołującego służące braku możliwości oparcia wyceny oferty w sposób przedstawiony przez przystępującego z uwagi na niewystarczającą liczbę kierowców nie mogły więc służyć wykazaniu, że cena oferty przystępującego jest niedoszacowana, przede wszystkim na niezgodność założeń odwołującego co do niezbędnej liczby kierowców z dokumentami zamówienia. Skoro przed złożeniem oferty treść dokumentów zamówienia nie wzbudziła wątpliwości odwołującego, to kwestionowanie zapisów SWZ, w tym dotyczących minimalnej liczby kierowców przyjętej przez zamawiającego jako wystarczającej do realizacji przedmiotu zamówienia, na obecnym etapie postępowania, jest spóźnione.

Odwołujący zarzuca również przystępującemu, że ten w treści swoich wyjaśnień ceny w ogóle nie odniósł się do przewiezienia 850 pojazdów z parkingów odwołującego, co zdaniem odwołującego świadczy o niedoszacowaniu ceny ofertowej, jak i jej niekompletności. Tymczasem ani z formularza ofertowego, ani z wezwania zamawiającego do wyjaśnień ceny nie wynika, aby przystępujący zobowiązany był do wykazania, że w treści oferty ujął taki koszt. Ponadto z dokumentów zamówienia, w szczególności rozdziału IV ust. 2 OPZ wynika, że 70% pojazdów przejętych na własność w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym zostanie przekazana wykonawcy, w związku z czym przystępujący tym bardziej nie był zobowiązany do wykazywania w wyjaśnieniach ceny pozycji, której koszty nie obciążają zamawiającego.

Pozbawione podstaw faktycznych i prawnych są również zarzuty odwołującego dotyczące wskazanych przez przystępującego w wyjaśnieniach ceny pojazdów znajdujących się

w posiadaniu przystępującego, które mają służyć do usuwania pojazdów o DMC powyżej 16 000 kg, a w ocenie odwołującego się do tego nie nadają. Należy odnotować, że

w wyjaśnieniach ceny przystępujący zawarł informację, że opiera się wyłącznie na własnych pojazdach do holowania wszystkich typów pojazdów, w tym do usuwania pojazdów o DMC powyżej 16 ton takich jak ciągniki siodłowe, naczepy, zestawy pojazdów. Odwołujący sam skonkretyzował oświadczenie przystępującego i dokonał własnych ustaleń, o jakich pojazdach jest mowa w wyjaśnieniach przystępującego, a następnie poddał pojazdy na stanie przystępującego krytyce, usiłując wymusić w postępowaniu odwoławczym ocenę czy pojazdy te pozwalają na usuwanie pojazdów o DMC pow. 16 t, podczas gdy ustalenia takie w ogóle nie mieszczą się w granicach sprawy odwoławczej. Bezsporne bowiem jest, że zamawiający w dokumentach zamówienia wymagał od wykonawcy posiadania co najmniej 1 pojazdu spełniającego warunki techniczne do usunięcia pojazdu o DMC pow. 3,5 t, a pojazdy kwestionowane przez odwołującego spełniają ten warunek. Ponownie więc, jeżeli w ocenie odwołującego wymagania zamawiającego były niewystarczające do realizacji zamówienia

z uwagi na zapisy SWZ i OPZ, powinien był rozbieżności w treści dokumentów zamówienia wyjaśnić, bądź zapisy te zaskarżyć, przed upływem terminu składania ofert. Na obecnym etapie sprawy formułowanie pod adresem konkurencyjnego wykonawcy zarzutów, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, które nie wynikają z treści

dokumentów zamówienia, albo nie posiada wystarczających zasobów technicznych do realizacji zamówienia, podczas gdy wykonawca wykazał, że posiada takie zasoby na poziomie wymaganym przez zamawiającego, jest nieuprawnione. Zarzuty odwołującego nie wytrzymują także konfrontacji z przepisami ustawy Prawo o ruchu drogowym. Stawki za usunięcie pojazdów zróżnicowane są wprawdzie w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej (DMC) pojazdu, jednak DMC pojazdu holowanego nie jest wyznacznikiem możliwości holowniczych danego pojazdu, które zależą od rzeczywistej masy całkowitej pojazdu holowanego w stosunku do rzeczywistej masy całkowitej pojazdu holującego.

Odwołujący przy okazji posiadania przez przystępującego pojazdów do usuwania pojazdów o DMC powyżej 16 ton zarzucał przystępującemu również naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie zamawiającego w błąd co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia z ich wykorzystaniem. Na rozprawie odwołujący argumentował, że wprowadzenie w błąd dotyczy możliwości świadczenia określonych usług

z wykorzystaniem konkretnych pojazdów, które się do świadczenia tych usług nie nadają. Wydaje się, że odwołujący w swojej wypowiedzi nawiązywał do art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jednakże w zarzucie wskazał art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy. Niezależnie od wskazanej podstawy prawnej zarzutu,

w ocenie Izby, przystępujący w wyjaśnieniach ceny nie wprowadził zamawiającego w błąd oświadczając, że posiada własne pojazdy do holowania wszystkich typów pojazdów, w tym do usuwania pojazdów o DMC powyżej 16 ton takich jak ciągniki siodłowe, naczepy, zestawy pojazdów. Możliwości holownicze pojazdu zależą bowiem od rzeczywistej masy całkowitej pojazdu holowanego w stosunku do rzeczywistej masy całkowitej pojazdu holującego.

Podobnie, jak w przypadku liczby kierowców czy pojazdów do usuwania pojazdów, w świetle dokumentów zamówienia kształtuje się weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia w kwestii dysponowania parkingami. Zdolność ta weryfikowana była przez zamawiającego na podstawie oświadczenia składanego przez wykonawcę. Oświadczenie dotyczyło dysponowania parkingami wraz ze wskazaniem podstawy dysponowania nimi oraz wymagało złożenia podpisu pod wypełnionym formularzem „Wykaz narzędzi”. W przypadku, gdy narzędzia, wyposażenie zakładu lub urządzenia techniczne wskazane w Wykazie narzędzi, zostały oddane do dyspozycji przez inne podmioty, wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Przystępujący nie dołączył do oferty pisemnych zobowiązań innych podmiotów, zatem parkingi są jego zasobem własnym. Skoro zaś zamawiający poza oświadczeniem wykonawcy, że dysponuje parkingami wraz ze wskazaniem podstawy dysponowania nimi (którą przystępujący wskazał jako dzierżawa

i najem) nie wymagał żadnych innych informacji, w szczególności danych identyfikujących parkingi, nieuprawnione jest żądanie, by zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia Wykazu narzędzi o dane, których nie wymagał. Tym bardziej chybione jest żądanie, by odrzucić ofertę przystępującego wskutek przyjęcia, że przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania parkingami z tego powodu, że wskazał jako zasób własny parkingi, których nie jest posiadaczem samoistnym, a ponieważ nie każde posiadanie zależne uprawnia do przyjęcia, że dzierżawiona bądź wynajmowana nieruchomość stanowi zasób własny, to należałoby przyjąć, że parkingi, którymi dysponuje przystępujący nie stanowią jego zasobu własnego, jednak zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia mu niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia nie przedstawił

i na obecnym etapie postępowania przedstawić już nie może. Zarzut oparty na domniemaniu odwołującego, nie znajdujący oparcia w materiale dowodowym, nie może doprowadzić do wyeliminowania przystępującego z udziału w postępowaniu.

Odwołujący sformułował również zarzut, że przystępujący nie dysponuje parkingiem

w Warszawie zlokalizowanym na lewym brzegu Wisły. Przystępujący złożył dowód w postaci umowy dzierżawy. Odwołujący podtrzymał zarzut twierdząc, że umowa dzierżawy została zawarta przez podmiot niebędący właścicielem i nie posiadający uprawnień do oddawania nieruchomości w poddzierżawę. W toku rozprawy odwołujący oświadczył jednak, że podmiot, z którym przystępujący zawarł umowę jest spokrewniony z właścicielem (kuzyni) w związku z czym w bezpośredniej rozmowie z właścicielem odwołujący dowiedział się, że właściciel potwierdza umowę zawartą z przystępującym. Ostatecznie więc odwołujący podniósł, że umowa dzierżawy parkingu na lewym brzegu Wisły została zawarta po upływie terminu składania ofert, przez co przystępujący na dzień złożenia oferty na część 1 nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Abstrahując od tego, że stanowisko odwołującego

w kwestii parkingów w dyspozycji przystępującego jest niejednoznaczne, to zauważyć należy, że oferta przystępującego opatrzona jest datą 1 kwietnia 2026 r., zaś umowa dzierżawy nosi datę 27 marca 2026 r.

Odwołujący argumentował następnie, że przystępujący co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił

informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, stanowiące podstawę przyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert w ramach czasu dojazdu,

w związku z czym powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp. Izba nie podziela poglądu odwołującego, albowiem oświadczenie przystępującego na potrzeby przyznania punktacji w kryteriach pozacenowych, ma na celu uzyskanie dodatkowych punktów, a więc co do zasady jest działaniem kierunkowym

i świadomym. Ustawodawca w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przewidział możliwość wykluczenia wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału

w postępowaniu. Oświadczenie na potrzeby uzyskania dodatkowych punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert nie dotyczy jednak spełniania warunków udziału

w postępowaniu. Nie sposób również uznać, że zamierzone działanie, ukierunkowane na uzyskanie dodatkowych punktów, jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Lekkomyslność i niedbalstwo to formy winy nieumyślnej, których istota polega na tym, że wykonawca narusza obowiązujące przepisy, choć nie działa z zamiarem ich naruszenia.

W przedmiotowym postępowaniu trudno jednakże przyjąć, że oświadczenie przystępującego jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, skoro ma na celu pozyskanie dodatkowych punktów. Takie działanie wykonawcy penalizowane jest w ten sposób, że wykonawca nie otrzymuje dodatkowych punktów, ale nie skutkuje wykluczeniem z udziału

w postępowaniu. Odwołujący nie domagał się jednak pozbawienia przystępującego punktów przyznanych mu w ramach kryteriów pozacenowych, tylko wnioskował o wykluczenie przystępującego. Izba zaś rozpoznaje sprawę w granicach postawionych zarzutów. Skoro więc zarzut dotyczący wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu był oczywiście bezzasadny, a czynność badania i oceny ofert poprzez przyznanie przystępującemu dodatkowych punktów, które mu się nie należały, zakwestionowana nie została, to dowody złożone przez odwołującego na okoliczność realnego czasu dojazdu przez przystępującego okazały się bez znaczenia dla sprawy.

W przedmiotowym postępowaniu strony i uczestnik postępowania złożyli szereg obszernych pism procesowych. Nie ulega również wątpliwości, że dowody przez nich składane

w większości dotyczyły polemiki toczonej między sobą i służyły udowodnieniu własnych racji. Polemika między odwołującym a przystępującym daleko przekroczyła granice rozpoznania niniejszej sprawy, wyznaczone sformułowanymi w odwołaniu zarzutami. Ocena zarzutów odwołania możliwa zaś była przede wszystkim w oparciu o dokumenty zamówienia

i obowiązujące przepisy. Faktem zatem jest, że przystępujący złożył ofertę na część 1 zamówienia, do czego miał prawo. Zamawiający zaś prawidłowo wykonał swój obowiązek polegający na ocenie ofert złożonych w postępowaniu, a tym samym wynik postępowania nie budzi wątpliwości co do jego zgodności z ustawą Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 557 i 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca