

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **21 lipca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **6 lipca 2026 r.**

przez wykonawcę: **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa transmisji danych* (BF-II.3710.13.2025)

prowadzonego przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 1500 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

## Uzasadnienie

Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa transmisji danych* (BF-II.3710.13.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 20 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 193 pod poz. 660697. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

6 lipca 2026 r. Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odtajnienia części informacji objętych przez Odwołującego tajemnicą przedsiębiorstwa ujętych w złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach ceny i załącznikach do ww. wyjaśnień ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów:

1. Art. 18 ust. 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85 ze zm.) {dalej jako „uznk”} – przez błędną ocenę i bezzasadną decyzję o odtajnieniu części informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk, zawartych w wyjaśnieniach oraz załącznikach nr 1-3, 13, 15-17 złożonych 6.02.2026 r. {dalej łącznie jako „wyjaśnienia”}, w sytuacji gdy Odwołujący wraz z przedłożeniem tych wyjaśnień: a) zastrzegł wprost jako tajemnicę przedsiębiorstwa określone informacje, wskazując, że nie mogą być one udostępniane; b) jednocześnie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają łącznie przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, a ich odtajnienie naraża Odwołującego na poniesienie szkody.
2. Art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp – przez naruszenie w konsekwencji zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nakazujących prowadzić je w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami proporcjonalności i przejrzystości

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności, o której mowa w zarzucie nr 1.

Zarzut i żądanie zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

**Izba ustaliła, co następuje:**

14 lipca 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że działając zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu.

**Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.