

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Verno Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Pabianice przy udziale wykonawcy WRL Group Sp. z o.o. z siedzibą w Ksawerowie - uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Verno Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3187/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Pabianice ("Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji przewidzianym w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Pabianicach wraz z poprawą funkcjonalności pomieszczeń - nr referencyjny: RZP.271.9.2026 (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: nr 2026/BZP 00213880/01 z dnia 23 kwietnia 2026 r.).

W dniu 30 czerwca 2026 r. wykonawca Verno Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez WRL GROUP Sp. z o.o.,
- zaniechaniu niezwłocznego udostępnienia dokumentacji postępowania, w szczególności ofert i załączników do protokołu, pomimo dwukrotnego wniosku Odwołującego,
- alternatywnie - zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub art. 128 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, których wykonawca nie złożył na wezwanie z art. 125 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z nieuprawnionym, a co najmniej przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej WRL GROUP Sp. z o.o. w sytuacji niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- 2) art. 74 ust. 1-2 ustawy Pzp, a tym samym art. 16 ustawy Pzp oraz 18 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym ofert, wezwań, odpowiedzi, podmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień wykonawcy WRL GROUP Sp. z o.o., pomimo wniosków Odwołującego z dnia 18.06.2026 r. i 25.06.2026 r., co w praktyce uniemożliwiło Odwołującemu weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego i przygotowanie merytorycznego odwołania;
- 3) art. 128 ustawy Pzp alternatywnie art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania, w tym: protokołu postępowania wraz z załącznikami, ofert złożonych w postępowaniu, wezwań skierowanych do WRL GROUP Sp. z o.o., odpowiedzi tego wykonawcy, podmiotowych środków dowodowych i wyjaśnień złożonych w toku badania i oceny ofert,
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez WRL GROUP Sp. z o.o.,
- ponownego badania i oceny ofert, po zapewnieniu wykonawcom pełnego i niezwłocznego dostępu do dokumentacji

postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca WRL Group Sp. z o.o. z siedzibą w Ksawerowie.

Zamawiający przekazał do akt sprawy pismo z 3 lipca 2026 r., w którym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do ponownej czynności badania i oceny ofert.

Stanowisko Izby:

Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownej czynności badania i oceny ofert. Wyniki poprzedniej czynności badania i oceny ofert stały się już nieaktualne, a w konsekwencji orzekanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. Jakkolwiek w odwołaniu został również podniesiony zarzut naruszenia przepisów art. 74 ust. 1–2 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp oraz 18 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami, to należy zauważyć, co następuje: Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, niepóźniej jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków - przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu. Z wyjątkiem dokumentów wskazanych w art. 74 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp udostępnienie załączników do protokołu następuje po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Jak wynika z pkt 23 i 24 uzasadnienia odwołania protokół wraz z załącznikami został Odwołującemu ostatecznie przekazany, jednakże – jak twierdzi Odwołujący – nie zostały mu przekazane wszystkie załączniki. Odwołujący podniósł, że przekazanie dokumentacji postępowania w ostatnim dniu terminu na dokonanie tej czynności uniemożliwiło mu w pełni skorzystanie ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Wobec faktu, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona, orzekanie co tego zarzutu - w zakresie dotyczącym przekazania części dokumentacji z opóźnieniem - stało się bezprzedmiotowe. Takie samo stanowisko należy zająć co do tego zarzutu w zakresie dotyczącym nieprzekazania wszystkim załączników do protokołu. Jak wynika z pkt 24 uzasadnienia odwołania chodzi o dokumenty złożone przez wykonawcę WRL Group Sp. z o.o. na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Chodzi zatem o dokumenty udostępniane po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Na chwilę obecną brak jest którejkolwiek z tych czynności w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Uprawnienie wykonawcy do otrzymania wszystkich załączników do protokołu, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie Pzp, powstanie na nowo po dokonaniu kolejnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (albo unieważnieniu postępowania).

Mając na uwadze powyżej, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: