

WYROK

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Hitachi Energy Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy DOLMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę Hitachi Energy Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego – wykonawcy Hitachi Energy Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego - TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi na potrzeby TAURON Dystrybucja S.A.”, numer referencyjny: PZP/TD-CN/00425/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 118261-2026, numer wydania: Dz.U. S: 35/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 czerwca 2026 roku wykonawca Hitachi Energy Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DOLMAX Sp. o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. nie wykazano, że spełnia wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne i jakościowe określone w SWZ, nie przedstawiono wystarczających dokumentów na potwierdzenie spełniania tych wymagań.

2. dokonaniu w dniu 17 czerwca 2026 r. wyboru oferty złożonej przez DOLMAX Sp. o.o. z siedzibą w Lublinie, jako

najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z pkt. 3.7.1 SWZ – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DOLMAX Sp. o.o., mimo że podlegała ona odrzuceniu z uwagi na to, że nie dołączono do niej wszystkich dokumentów przedmiotowych wymaganych przez Zamawiającego w pkt. 3.7.2. SWZ, tj. Certyfikatu Zgodności potwierdzającego spełnienie parametrów przez oferowane dostawy;
2. z daleko posuniętej ostrożności procesowej na wypadek, gdyby Izba uznała, że odrzucenie oferty wykonawcy DOLMAX Sp. o.o. byłoby przedwczesne z uwagi na możliwość uzupełnienia Certyfikatu (z czym Odwołujący się nie zgadza), Odwołujący zarzucił naruszenie art. 107 ust. 2 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DOLMAX Sp. o.o. do uzupełnienia Certyfikatu Zgodności polegającego na dostarczeniu Certyfikatu Zgodności potwierdzającego, że spełniają one wymagania określone w dokumentach zamówienia;
3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę, który w przeciwieństwie do pozostałych oferentów nie dysponował Certyfikatem Zgodności potwierdzającym spełnianie wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty DOLMAX Sp. o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty DOLMAX Sp. o.o. z uwagi na niespełnienie wymagań w zakresie Certyfikatu Zgodności potwierdzającego spełnianie wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego – Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. – jako oferty najkorzystniejszej, jako że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, bezpośrednio po ofercie DOLMAX Sp. o.o.;
- 4) ewentualnie w związku z zarzutem dotyczącym art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwania DOLMAX Sp. o.o. do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych i przedstawienia Certyfikatu Zgodności potwierdzającego spełnianie wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi na potrzeby TAURON Dystrybucja S.A. Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, został określony w Projekcie Umowy stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ oraz w Formularzu Cenowym stanowiącym Załącznik nr 1 do Oświadczenia, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

Zgodnie z punktem 3.7.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”):

„3.7.1 Wymaga się, aby oferowany produkt spełniał wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne i jakościowe określone w Załączniku nr 1 do Projektu Umowy pn. „Wymagania techniczne i jakościowe na dostawę wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi dla TAURON Dystrybucja S.A.”.

Zgodnie z punktem 3.7.2. SWZ:

„3.7.2N a potwierdzenie spełniania powyższego wymagania Wykonawca przekaze Zamawiającemu:

3.7.2.1 Certyfikat wydany producentowi lub jego upoważnionemu przedstawicielowi, przez jednostkę oceniającą zgodność mającą odpowiedni zakres akredytacji udzielonej przez Krajową Jednostkę Akredytującą (w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.; w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji) potwierdzający, że oferowane aparaty spełniają wymagania normy „PN-EN 62271-100:2009 lub PNEN 62271-100:2022-04 Wysokonapięciowa aparatura rozdzielcza i sterownicza - Część 100: Wyłączniki wysokiego napięcia prądu przemiennego”.

3.7.2.2 Karty katalogowe zawierające dane techniczne wszystkich zaoferowanych wyrobów w języku polskim (umożliwiające dokładne odczytanie wszystkich danych, parametrów, opisy techniczne).

3.7.2.3 Wypełniony Załącznik nr 1 do Umowy „Wymagania techniczne i jakościowe na dostawę wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi dla Tauron Dystrybucja S.A.”.

W Załączniku nr 1 do Projektu Umowy –*Wymagania techniczne i jakościowe na dostawę wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi dla Tauron Dystrybucja S.A.* Zamawiający określił następujące wymagania:

- pkt 5.1. lp. 3 - Napięcie znamionowe zasilania napędu: 110V DC lub 220V DC;
- pkt 4.1. lp. 21 - Maksymalny poziom zakłóceń radioelektrycznych przy 110% napięcia znamionowego na otwartym i zamkniętym łączniku: 2500 μ V;
- pkt 4.1. lp. 17 i 18 - Niejednoczesność przy otwieraniu i Niejednoczesność przy zamykaniu: ≤ 3 ms;
- pkt 4.1. lp. 16 - Czas wyłączania: ≤ 60 ms.

W odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 26 marca 2026 roku - na którą powoływał się Odwołujący we wniesionym odwołaniu - Zamawiający wskazywał, że:

„Pytanie nr 3

Czy Zamawiający na podstawie przedłożonego orientacyjnego harmonogramu dostaw jest w stanie określić ile szt. wyłączników będzie zamawiana z napięciem znamionowym zasilania obwodów pomocniczych oraz cewek wynoszącym 110 VDC? Z doświadczenia wiemy, iż ilość tego typu rozwiązań jest stosunkowo niewielka, a określenie ilości pomogłoby zaplanować z producentem niezbędne zasoby w celu terminowej realizacji dostaw oraz zabezpieczenie odpowiedniej ilości dedykowanych zestawów do prowadzenia serwisu opisanych w § 3 SZCZEGÓŁOWE OBOWIĄZKI STRON pkt projektu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ilość wyłączników z napięciem znamionowym zasilania obwodów pomocniczych oraz cewek 110 VDC, jest niewielka, ale na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe jednoznaczne oraz wiążące określenie dokładnej liczby takich urządzeń. Szczegółowe dane w tym zakresie zostaną doprecyzowane i przekazane dopiero na etapie realizacji Umowy, po jej zawarciu, w oparciu o finalne uzgodnienia projektowe oraz harmonogramy dostaw.”

Wykonawca DOLMAX złożył wraz z ofertą m.in.:

- 1)Załącznik nr 4 - Certyfikat Zgodności NR DZC.522.151.2025 wydanie nr 01 z dnia 16.02.2026 r. dla Wyłączników WN typu GL312;
- 2)Załącznik nr 5 – Deklarację Zgodności nr 20260306 dot. Wyłączników WN typu GL 312c;
- 3)Załącznik nr 6 – Kartę Katalogową dot. Wyłączników WN GL309c, GL310c, GL311c i GL312c;
- 4)Załącznik nr 7 – wypełniony Załącznik nr 1 do Umowy - Wymagania techniczne i jakościowe na dostawę wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi dla Tauron Dystrybucja S.A.”.

Pismem z dnia 17 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę „DOLMAX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 29 czerwca 2026 roku.

W dniu 1 lipca 2026 roku wykonawca DOLMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie(dalej jako: „DOLMAX”)zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca zawarł swoje stanowisko w sprawie w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 16 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Izby nie potwierdziły się zarzuty podniesione w odwołaniu.

W przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie Zamówienia Publicznego Zamawiający wymagał złożenia trzech rodzajów przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających, że oferowany produkt spełnia wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne i jakościowe określone w Załączniku nr 1 do Projektu Umowy (co bezpośrednio wynika z punktu 3.7.1. i 3.7.2. SWZ).

Jednym z tych przedmiotowych środków dowodowych miał być certyfikat wydany producentowi lub jego upoważnionemu przedstawicielowi, przez jednostkę oceniającą zgodność mającą odpowiedni zakres akredytacji udzielonej przez Krajową Jednostkę Akredytującą potwierdzający, że oferowane aparaty spełniają wymagania normy „PN-EN 62271-100:2009 lub PNEN 62271-100:2022-04 Wysokonapięciowa aparatura rozdzielcza i sterownicza - Część 100: Wyłączniki wysokiego napięcia prądu przemiennego” (punkt 3.7.2.1. SWZ).

Wykonawca DOLMAX złożył Certyfikat zgodności NR DZC.522.151.2025 wydanie nr 01 z dnia 16.02.2026 r. dla Wyłączników WN typu GL312 oraz pozostałe wymagane przedmiotowe środki dowodowe (Kartę katalogową i wypełniony Załącznik nr 1 do Umowy - Wymagania techniczne i jakościowe na dostawę wyłączników 110kV w izolacji gazowej wraz z konstrukcjami montażowymi dla Tauron Dystrybucja S.A.).

Odwołujący podnosił zarzut niezgodności treści oferty wykonawcy DOLMAX z warunkami zamówienia wskazując, że wykonawca DOLMAX nie dołączył do oferty certyfikatu zgodności potwierdzającego spełnienie parametrów przez oferowane dostawy. Odwołujący podkreślał, że w przedstawionym Certyfikacie brak jest potwierdzenia spełniania wymagań Zamawiającego (brak odniesienia do napięcia znamionowego zasilania napędów, obwodów pomocniczych i sterujących - 110V DC, brak odniesienia do parametru zakłóceń radioelektrycznych, parametru niejednoczesności zamykania i otwierania, a także czasu wyłączania). W konsekwencji Odwołujący wywodził w tym zakresie zarzut niezgodności oferty wykonawcy DOLMAX z warunkami zamówienia, wskazując, że oferowany wyłącznik nie posiada parametrów spełniających wymagania Zamawiającego w 100%, w tym kluczowego parametru – w postaci napięcia zasilania napędu/silników, który nie tyle co został pominięty, lecz określony przez podanie parametrów nie odpowiadających wartościom wymaganych przez Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zarzut ten opierał się na błędnym założeniu Odwołującego, iż certyfikat zgodności musi potwierdzać spełnianie wszystkich wymaganych parametrów, określonych w Załączniku nr 1 do Umowy, w tym napięcia 110V DC w zakresie sterowania napędami/silnikami, jak i innych parametrów wyszczególnionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Izba zauważa, że brak certyfikatu zgodności w zakresie ww. parametru technicznego, jak i pozostałych, nie oznacza, że oferta Uczestnika postępowania odwoławczego - wykonawcy DOLMAX nie spełnia w tym zakresie wymagań Zamawiającego, a jedynie to, że w tym zakresie nie przedstawiono certyfikatu zgodności. Z postanowień SWZ nie wynika taka konieczność, gdyż Zamawiający przewidział, że potwierdzenie spełnienia wymagań technicznych i jakościowych przez oferowany produkt dokonane zostanie na podstawie certyfikatu, ale też kart katalogowych i wypełnionego Załącznika nr 1 do Umowy. Odwołujący przy tym nie kwestionował prawidłowości dwóch pozostałych przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę DOLMAX. Nie twierdził też, że z dwóch pozostałych przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę DOLMAX nie wynika potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiającego – do których Odwołujący odnosi się w odwołaniu, kierując zarzuty względem treści złożonego przez wykonawcę DOLMAX Certyfikatu Zgodności.

Izba w tym zakresie w pełni podzieliła argumentację Zamawiającego, jak i Uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba nie neguje przy tym istoty certyfikacji, do której odnosił się Odwołujący w odwołaniu. Niemniej jednak

Odwołujący nie wykazał, aby z treści SWZ wynikał wymóg przedstawienia certyfikatu obejmującego swym zakresem odniesienie do wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Słusznie też wskazywał Uczestnik postępowania odwoławczego, że okoliczność, iż w zakresie parametru sterowania silnikami treść certyfikatu pomija wartość 110V DC może co najwyżej oznaczać, że jednostka oceniająca zgodność nie wykonywała w tym zakresie prób (nie weryfikowała stosowania napięcia znamionowego o tej wartości), ale nie oznacza, że oferowane urządzenie nie będzie spełniało tego parametru.

Odwołujący nie wykazał, że oferta wykonawcy DOLMAX jest niezgodna z warunkami zamówienia. Okoliczność, że przedłożony certyfikat zgodności nie zawiera informacji odnoszących się do wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego nie oznacza, że oferta wykonawcy w tym zakresie jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek innych okoliczności, które mogłyby potwierdzać zasadność zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Słusznie podnosił też Zamawiający, że porównanie certyfikatów różnych producentów nie stanowi dowodu potwierdzającego zasadność podnoszonych zarzutów, w szczególności w sytuacji, gdy Zamawiający nie ustanowił w SWZ minimalnej treści certyfikatu. W tym zakresie Izba uznała dowody przedłożone przez Odwołującego (w postaci certyfikatów złożonych przez innych wykonawców niż DOLMAX) za zbędne dla rozstrzygnięcia zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Ze względów, o których mowa powyżej, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z punktem 3.7.1. SWZ podlegał oddaleniu.

Co do zarzutu ewentualnego, podnoszonego przez Odwołującego, z tzw. *daleko posuniętej ostrożności procesowej*, to skoro Izba ustaliła, że złożony przez wykonawcę DOLMAX certyfikat zgodności jest prawidłowy i odpowiada wymaganiom Zamawiającego, określonym w SWZ, to już tylko z tego względu zarzut naruszenia 107 ust. 2 ustawy Pzp należało uznać za bezzasadny.

W konsekwencji Izba oddaliła także zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....