

Sygn. akt: KIO 3055/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **SAWEZ sp. z o.o., ul. Łączna 39/126, 41-303 Dąbrowa Górnicza**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawcy **Grupa Boguccy sp. z o.o., ul. Cyniarska 22/209, 43-300 Bielsko-Biała**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SAWEZ sp. z o.o., ul. Łączna 39/126, 41-303 Dąbrowa Górnicza, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3055/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa mostu w ciągu DW 367 w km 14+465 w m. Kostrzyca”, numer referencyjny: NI.2720.27.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.04.2026 r., nr 2026/BZP 00187243/01.

W dniu 24.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SAWEZ sp. z o.o., ul. Łączna 39/126, 41-303 Dąbrowa Górnicza (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 118 ust. 2 i 4, art. 119, art. 121 i art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, oraz pkt 4.1, 6.2.4.1 i 9.3-9.7 SWZ, a w konsekwencji art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez uznanie, że Grupa Boguccy sp. z o.o. wykazała spełnianie warunku doświadczenia przy wykorzystaniu zasobu PIMIN sp. z o.o. sp.k., mimo że Zamawiający zastrzegł kluczowe roboty żelbetowe do osobistego wykonania przez wykonawcę, a podmiot udostępniający doświadczenie zadeklarował podwykonawstwo i udział w nieokreślonej części robót budowlanych,
- 2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaakceptowanie wyjaśnień zaoferowanej ceny Grupy Boguccy sp. z o.o., mimo że nie przedstawiono własnej szczegółowej kalkulacji, danych o nakładach i kosztach podstawowych grup cenotwórczych ani dowodów źródłowych pozwalających zweryfikować realność ceny,
- 3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Grupy Boguccy sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że badanie spełniania warunku udziału i realności ceny nie zostało przeprowadzone zgodnie z Pzp i SWZ.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Grupy Boguccy sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) wezwania Grupy Boguccy sp. z o.o., na podstawie art. 122 PZP, do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału określony w pkt 6.2.4.1 SWZ w zakresie objętym zastrzeżeniem z pkt 4.1 SWZ, a w przypadku niewykazania warunku - odrzucenia jej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
- 4) niezależnie od wniosku wskazanego w pkt 3 - odrzucenia oferty Grupy Boguccy sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,
- 5) dokonania ponownego rankingu ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 29.06.2026 r. wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o., ul. Cyniarska 22/209, 43-300 Bielsko-Biała, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 02.07.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przekazał pismo informujące wykonawców o powyższym.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: