

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 r. przez wykonawcę RISER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie

w postępowaniu prowadzonym przez KZN SIM Ziemia Krakowska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skale

przy udziale wykonawcy TIGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sędowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy RISER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3054/26

Uzasadnienie

Zamawiający KZN SIM Ziemia Krakowska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skale, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną na działce nr ewid. 695/2 w miejscowości Miechów-Charsznica, gmina Charsznica”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00214050.

24 czerwca 2026 r. wykonawca RISER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego:

1. niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,
2. zaniechania odrzucenia oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ze względu na nienależyte wykonanie wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy przez zamawiającego oraz odszkodowania,
3. zaniechania odrzucenia oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp ze względu na przedstawienie zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy TIGMA-BUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
4. zaniechania odrzucenia oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – przedstawiając nieprawdziwe informacje oraz zatajając przed zamawiającym informacje o nienależnym wykonaniu wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym wprowadzając zamawiającego w błąd co do rzekomego niepodlegania przez ww. wykonawcę wykluczeniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji nieprawidłowe dokonanie

wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty TIGMA-BUD Sp.

z o.o. która winna być odrzucona,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzućenie oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z powodu nienależytego wykonania wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, do doprowadziło do odstąpienia przez zamawiającego od Umowy oraz odszkodowania,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TIGMA-BUD Sp. z o.o. podczas gdy wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wykonawca TIGMA-BUD Sp. z o.o. wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy TIGMA-BUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
4. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzućenie oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – przedstawiając nieprawdziwe informacje oraz zatajając przed zamawiającym informacje o nienależytym wykonaniu wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym wprowadzając zamawiającego w błąd co do rzekomego niepodlegania przez ww. wykonawcę wykluczeniu.

Odwolujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania;
3. przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 - a) ogłoszenie o wykonaniu umowy na realizację zamówienia pn.: Rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego o część przedszkola w Sołectwie Zederman,
 - b) ogłoszenie o wykonaniu umowy na realizację zamówienia pn.: Budowa budynku zaplecza sportowego z trybunami oraz budynku zaplecza sędziowskiego wraz z drogą wewnętrzną dojazdową i parkingami,
 - c) ogłoszenie o wykonaniu umowy na realizację zamówienia pn.: Budowa przedszkola w Sołectwie Osiek,
4. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
5. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o.,
6. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez oferty TIGMA-BUD Sp. z o.o.
7. z ostrożności - unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego i/lub nałożenie kary finansowej (w przypadku, gdyby została zawarta przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Izbę i zachodziły przesłanki wskazane w przepisach);
8. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania oraz zasądzenie kosztów postępowania (wraz z kosztami zastępstwa) od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Tigma-Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sędowicach, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 3 lipca 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Odwolujący w piśmie z 20 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot wpisu w odpowiedniej wysokości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego, z którego może on skorzystać do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: