

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2026 r. przez wykonawcę: **MediCardia M.M. Sp.k., ul. Nowosolska 4a, 67-106 Niedoradz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Szpitalna 13, 41-300 Dąbrowa Górnicza,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: MediCardia M.M. Sp.k., ul. Nowosolska 4a, 67-106 Niedoradz, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **MediCardia M.M. Sp.k., ul. Nowosolska 4a, 67-106 Niedoradz** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **MediCardia M.M. Sp.k., ul. Nowosolska 4a, 67-106 Niedoradz** na rzecz zamawiającego: **Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Szpitalna 13, 41-300 Dąbrowa Górnicza**, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3041/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w przedmiocie: „Zakup ambulansu wraz z wyposażeniem na podstawie dotacji na współfinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Karetka dla Szpitala”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2026 r. pod numerem BZP 00221265/01.

Zamawiający w dniu 18 czerwca 2026 r. odrzucił ofertę wykonawcy MediCardia M.M. Spółka Komandytowa z siedzibą w Niedoradzu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz dwie pozostałe oferty, a w konsekwencji - unieważnił postępowanie z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wykonawca MediCardia M.M. Spółka Komandytowa z siedzibą w Niedoradzu wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a w konsekwencji, wobec czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść była zgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Odwołujący zaoferował wymagany i punktowany okres gwarancji pojazdu bazowego wynoszący 48 miesięcy;

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na przyjęciu nieuprawnionej interpretacji dokumentów oferty na niekorzyść Odwołującego;

3) art. 223 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły wyłącznie relacji między gwarancją producenta a gwarancją udzielaną przez wykonawcę i nie miały wpływu na ważność i skuteczność złożonej oferty;

4) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oferty Odwołującego i przyznania jej punktów zgodnie z zadeklarowanym okresem gwarancji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego
- 3) uznania, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia w zakresie zadeklarowanego 48-miesięcznego terminu gwarancji pojazdu bazowego;
- 4) przyznania ofercie Odwołującego punktów w kryterium dotyczącym terminu gwarancji zgodnie z treścią formularza oferty oraz formularza parametrów wymaganych;
- 5) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu, a jej bezpodstawne odrzucenie pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie podlegała ponownej ocenie, co – wobec odrzucenia pozostałych ofert – doprowadzi do wyboru jej jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zamówienia oraz korzyści wynikających z jego realizacji.

Odwołujący podniósł, że w sposób jednoznaczny i wiążący zaoferował – jako wykonawca - 48 miesięcy gwarancji pojazdu bazowego. Oświadczenie to zostało złożone w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych, czyli w dokumentach składających się na treść oferty. Zaoferowany okres gwarancji stanowi zobowiązanie Odwołującego wobec Zamawiającego i będzie wiązać Odwołującego na etapie realizacji umowy. Odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający pominął zasadniczą okoliczność, że gwarancji w niniejszym postępowaniu udziela wykonawca, a nie producent pojazdu bazowego. Wynika to wprost ze wzoru umowy – zgodnie z § 4 ust. 1 wzoru umowy (Gwarancja i obsługa serwisowa pojazdu). Folder producenta wskazujący standardową 24-miesięczną gwarancję producenta nie wyklucza udzielenia przez wykonawcę dłuższej, 48-miesięcznej gwarancji wobec Zamawiającego. Są to dwa różne stosunki gwarancyjne: gwarancja producenta wynikająca z dokumentów producenta oraz gwarancja wykonawcy wynikająca z oferty i przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro minimalny wymagany okres gwarancji wynosił 24 miesiące, a 48 miesięcy stanowiło wartość punktowaną w kryterium oceny ofert, to zaoferowanie 48 miesięcy nie może być uznane za niezgodność oferty z SWZ. Przeciwnie, jest to oferta korzystniejsza dla Zamawiającego niż minimum wymagane w dokumentach zamówienia. Nie istnieje zatem sprzeczność między ofertą Odwołującego a przedmiotowym środkiem dowodowym. Folder producenta potwierdza jedynie standardowy zakres gwarancji producenta. Nie stanowi on oświadczenia Odwołującego o zakresie gwarancji udzielanej Zamawiającemu przez wykonawcę. Nie można na tej podstawie przyjmować, że Odwołujący zaoferował jedynie 24 miesiące gwarancji, skoro w treści oferty wyraźnie wskazał 48 miesięcy.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie był uprawniony do wzywania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w tym zakresie, a wezwanie to uznać należy za bezskuteczne.

Jednym z kryteriów oceny ofert – zgodnie z pkt XVI SWZ – była: Gwarancja pojazdu bazowego. Zgodnie zaś z pkt VII SWZ Przedmiotowe środki dowodowe ust. 3 - postanowień ust. 2 (a więc dotyczących możliwości wezwania wykonawców do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie) nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Odwołujący wskazał dodatkowo, że w pkt XVI SWZ ust. 1 – w tabeli, w zakresie dotyczącym kryterium: Gwarancja pojazdu bazowego – Zamawiający wskazał, że tylko brak podania parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia w Formularzu ofertowym skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Odwołujący podał ten parametr, natomiast Zamawiający nie był uprawniony do żądania uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie potwierdzenia okoliczności objętej kryterium oceny ofert. Zamawiający nie może po terminie składania ofert nadawać dokumentom zamówienia znaczenia, zgodnie z którym punktowany okres gwarancji miałby być wyłącznie gwarancją producenta, jeżeli nie wynikało to jednoznacznie z SWZ. Nawet gdyby Zamawiający powziął wątpliwości co do relacji między gwarancją producenta a gwarancją wykonawcy, powinien był skorzystać z instytucji wyjaśnień treści oferty. Wyjaśnienie, że 48-miesięczna gwarancja jest udzielana przez wykonawcę, nie prowadziłoby do zmiany treści oferty, lecz jedynie potwierdzałoby jej oczywiste brzmienie. Odwołujący od początku zaoferował 48 miesięcy gwarancji i nie zmienia tego faktu, że standardowa gwarancja producenta wynosi 24 miesiące. W konsekwencji brak było podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W dniu 03 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Zamawiający wskazał, że w punkcie III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 8 SWZ określił jako warunek udziału w postępowaniu, że Wykonawca udzieli rękojmi za wady i gwarancji jakości na przedmiot zamówienia:

- min. 24 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy (termin gwarancji stanowi kryterium oceny ofert),
- min. 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru na perforację nadwozia ambulansu

- min. 24 miesiące od daty podpisania protokołu odbioru na zabudowę ambulansu
- min. 24 miesiące od daty podpisania protokołu odbioru na sprzęt medyczny.

Jednocześnie w pkt VII. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE ust. 1. Lit. b) SWZ określono, Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy tj. „dokument potwierdzający spełnienie parametrów oferowanego sprzętu, tj. w szczególności instrukcja obsługi, folder, katalog, karta charakterystyki produktu podana przez producenta. W przypadku, gdy w dokumentach, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie została potwierdzona cecha wymagana w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza jako przedmiotowy środek dowodowy w tym zakresie szczegółowe oświadczenie wykonawcy.

Wykonawca powinien w ofercie w kolumnie: parametr oferowany podać numer strony załączonego dokumentu oraz w załączonym dokumencie zaznaczyć lp. z załącznika nr 1a do SWZ w celu potwierdzenia spełnienia danego parametru. W przypadku innego nazewnictwa udokumentować tożsamość.”

Odwołujący w treści złożonej oferty wskazał, że oferowany pojazd będzie posiadał gwarancję 48 miesięcy bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy, jednakże nie wypełnił wymogu przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie parametru przez oferowany pojazd.

W konsekwencji Zamawiający pismem z dnia 27 maja 2026 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący w dniu 29 maja 2026 r. przedłożył Folder Ambulansu AUTO-FORM, gdzie na stronie 5 w rubryce Parametry ogólne punkt 2 wskazano „Gwarancja 24 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy. Lp. X. 2”. Ostatni dopisek wskazuje na rubrykę X. Wymagania ogólne pozycja 2 OPZ stanowiącego element oferty, gdzie Odwołujący podał „Gwarancja 48 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy.”

W konsekwencji Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp wskazując, że wykonawca w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych (załącznik 1a do SWZ) podał termin gwarancji pojazdu bazowego – 48 miesięcy, co nie zostało potwierdzone przedmiotowym środkiem dowodowym. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca przedstawił folder ambulansu producenta, z którego wynika, że producent oferuje 24 miesiące gwarancji na pojazd bazowy. Wskazanej rozbieżności nie można więc zakwalifikować jako omyłki.

Zamawiający wskazał na dyspozycję art. 7 pkt 20) Pzp zawierającego definicję legalną przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, w sprawie nie zachodziła wątpliwość co do treści oferty lub złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie niewątpliwie to na Odwołującym jako podmiocie składającym ofertę spoczywał ciężar przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zaoferowane parametry pojazdu. W ramach odpowiedzi na otrzymane wezwanie Odwołujący nie przedstawił żadnych dodatkowych wyjaśnień lub oświadczeń co do kwestii występującej rozbieżności terminu gwarancji wskazanej w ofercie i wynikającej z treści złożonego Folderu Ambulansu pomimo wyraźnej treści wezwania wskazującej, iż celem złożenia przedmiotowych środków dowodowych jest potwierdzenie wskazanych w ofercie parametrów podlegających ocenie.

Zamawiający podkreślił, że przedmiotowy środek dowodowy nie był wymagany w celu potwierdzenia parametru punktowanego. Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełnienia parametrów oferowanego sprzętu określonych w załączniku nr 1a do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Z treści SWZ wynika, że wykonawcy powinni byli złożyć wskazane dokumenty odnosząc się do pozycji w załączniku 1a SWZ, w tym poz. Wymogi, co do przedmiotu zamówienia w zakresie pojazdu bazowego – X. poz. 2: Gwarancja min. 24 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy. Odwołujący również w tym miejscu załącznika nr 1a do SWZ podał 48 miesięcy. Na potwierdzenie tego parametru przedstawił folder ambulansu producenta, z którego wynika, że producent oferuje 24 miesiące gwarancji na pojazd bazowy – tak więc przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdził wskazanego parametru.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia jest „Zakup ambulansu wraz z wyposażeniem na podstawie dotacji na współfinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Karetka dla Szpitala”.

W SWZ w punkcie III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 8 Zamawiający zawarł wymaganie o tre

„Wykonawca udzieli rękojmi za wady i gwarancji jakości na przedmiot zamówienia:

- min. 24 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy (termin gwarancji stanowi kryterium oceny ofert),*
- min. 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru na perforację nadwozia ambulansu*
- min. 24 miesiące od daty podpisania protokołu odbioru na zabudowę ambulansu*
- min. 24 miesiące od daty podpisania protokołu odbioru na sprzęt medyczny”*

W pkt VII. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE ust. 1. Lit. b) SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy tj. „dokument potwierdzający spełnienie parametrów oferowanego sprzętu, tj. w szczególności instrukcja obsługi, folder, katalog, karta charakterystyki produktu podana przez producenta. W przypadku, gdy w dokumentach, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie została potwierdzona cecha wymagana w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza jako przedmiotowy środek dowodowy w tym zakresie szczegółowe oświadczenie wykonawcy.

Wykonawca powinien w ofercie w kolumnie: parametr oferowany podać numer strony załączonego dokumentu oraz w załączonym dokumencie zaznaczyć lp. z załącznika nr 1a do SWZ w celu potwierdzenia spełnienia danego parametru. W przypadku innego nazewnictwa udokumentować tożsamość.”

Odwołujący w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych (załącznik 1a do SWZ) złożonym wraz z ofertą podał termin gwarancji dla pojazdu bazowego – 48 miesięcy. Odwołujący nie przedłożył przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełnienia wymogu OPZ w zakresie terminu udzielonej gwarancji na pojazd bazowy bez limitu kilometrów.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 maja 2026 r. Odwołujący w dniu 29 maja 2026 r. przedłożył Folder Ambulansu AUTO-FORM, w którym na stronie 5 w rubryce Parametry ogólne punkt 2 wskazano *Gwarancja 24 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy. Lp. X. 2'*, co potwierdza, że producent oferuje 24 miesiące gwarancji na pojazd bazowy.

Zamawiający w dniu 18 czerwca 2026 r. odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych (załącznik 1a do SWZ) podał termin gwarancji pojazdu bazowego – 48 miesięcy, co nie zostało potwierdzone przez wykonawcę przedmiotowym środkiem dowodowym, a w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca przedstawił folder ambulansu producenta, z którego wynika, że producent oferuje 24 miesiące gwarancji na pojazd bazowy. Wskazanej rozbieżności nie można więc zakwalifikować jako omyłki, wskazując, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Niezasadny jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Odwołujący zaoferował wymagany i punktowany okres gwarancji pojazdu bazowego wynoszący 48 miesięcy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający jednoznacznie wymagał udzielenia gwarancji przez wykonawcę, a nie przez producenta pojazdu bazowego. Wynika to wprost z treści pkt III ppkt 8 SWZ oraz z § 4 ust. 1 wzoru umowy (Gwarancja i obsługa serwisowa pojazdu).

Zamawiający zawarł powyższe wymaganie jako jeden z parametrów opisu przedmiotu zamówienia określonych w załączniku nr 1a do oferty oraz wymagał przedłożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie wszystkich wymaganych cech/parametrów przedmiotu zamówienia określonych w tym formularzu. Zamawiający dopuścił złożenie jako przedmiotowego środka dowodowego „szczegółowego oświadczenia wykonawcy” w przypadku, gdy wykonawca nie dysponuje innym dokumentem.

Odwołujący w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych (załącznik 1a do SWZ) podał oferowany przez niego termin gwarancji pojazdu bazowego – 48 miesięcy, co nie zostało potwierdzone przedmiotowym środkiem dowodowym złożonym w ofercie. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedłożył dokument producenta - Folder Ambulansu AUTO-FORM, w którym została zawarta informacja, że producent oferuje 24 miesiące gwarancji na pojazd bazowy. Dokument ten potwierdza zatem gwarancję udzieloną przez producenta, ale nie potwierdza gwarancji udzielonej przez wykonawcę w złożonej ofercie - 48 miesięcy gwarancji na pojazd bazowy, zgodnie z oświadczeniem zawartym w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych.

Na marginesie oczywiście należy zauważyć, że folder producenta wskazujący standardową 24-miesięczną gwarancję producenta nie wyklucza udzielenia przez wykonawcę dłuższej, 48-miesięcznej gwarancji. Jak wskazał sam Odwołujący, są to dwa różne stosunki gwarancyjne: gwarancja producenta wynikająca z dokumentów producenta oraz gwarancja wykonawcy wynikająca z oferty i przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zaoferowanie 48 miesięcznej gwarancji przez wykonawcę jest zgodne z wymaganiami SWZ, jednakże w przedmiotowym postępowaniu wykonawca był zobowiązany również do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wszystkie oferowane cechy (parametry) przedmiotu zamówienia, w tym także gwarancję udzieloną

przez wykonawcę. Folder producenta nie potwierdza oferowanego przez Odwołującego okresu gwarancji, gdyż potwierdza jedynie standardowy zakres gwarancji producenta - nie zastępuje on wymaganego przez Zamawiającego w SWZ szczegółowego oświadczenia Odwołującego o zakresie gwarancji udzielanej Zamawiającemu, zgodnie z treścią oferty, w której wykonawca wyraźnie wskazał 48 miesięczną gwarancję na pojazd bazowy bez limitu kilometrów. Odwołujący nie wypełnił zatem wymogu przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie parametru przez oferowany pojazd, w postaci szczegółowego oświadczenia wykonawcy odnośnie udzielonej przez niego gwarancji.

W konsekwencji, Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp wskazując, że wykonawca w formularzu oferty oraz w formularzu parametrów wymaganych (załącznik 1a do SWZ) podał termin gwarancji pojazdu bazowego – 48 miesięcy, co nie zostało potwierdzone przedmiotowym środkiem dowodowym. Jak słusznie zauważył Zamawiający w niniejszej sprawie, to na wykonawcy składającym ofertę spoczywał ciężar przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zaoferowane parametry pojazdu. Zamawiający nie naruszył tym samym zasad określonych w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na przyjęciu nieuprawnionej interpretacji dokumentów oferty na niekorzyść Odwołującego. Zamawiający jest zobowiązany na etapie oceny ofert wymagać od wszystkich wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, jeśli taki warunek został określony w dokumentach zamówienia. Pominięcie przez Zamawiającego wymogu SWZ co do wymaganych dokumentów przy ocenie ofert skutkowałoby rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły wyłącznie relacji między gwarancją producenta a gwarancją udzielaną przez wykonawcę i nie miały wpływu na ważność i skuteczność złożonej oferty.

W świetle ustalonych okoliczności brak jest uzasadnienia do żądania przez Zamawiającego wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. W niniejszej sprawie nie zachodziła wątpliwość co do treści oferty Odwołującego lub złożonych przedmiotowych środków dowodowych, które mogłyby podlegać wyjaśnieniu w trybie art. 223 ust. 1 Pzp lub art. 107 ust. 4 Pzp. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą bowiem zastępować niezłożonego przez wykonawcę wymaganego w postępowaniu przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 7 pkt 20 Pzp pojęcia „przedmiotowe środki dowodowe” - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, co nie wyklucza żądania przez Zamawiającego złożenia przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie udzielonej przez wykonawcę gwarancji. Z treści SWZ wynika jednoznacznie, że wykonawcy byli zobowiązani złożyć przedmiotowe środki dowodowe odnosząc się do wszystkich bez wyjątku pozycji zawartych w załączniku 1a SWZ, w tym m.in. do poz. Wymogi, co do przedmiotu zamówienia w zakresie pojazdu bazowego – X. poz. 2: Gwarancja min. 24 miesiące bez limitu kilometrów – na pojazd bazowy. Brak złożenia przez Odwołującego odpowiedniego dokumentu nie mógł podlegać wyjaśnieniu.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oferty Odwołującego i przyznania jej punktów zgodnie z zadeklarowanym okresem gwarancji.

Izba wskazuje i podkreśla, że w ramach kryteriów oceny ofert ocenie podlegać może tylko oferta oceniona przez Zamawiającego jako zgodna z warunkami zamówienia, zatem oferta Odwołującego nie podlegała ocenie m.in. w kryterium: Gwarancja pojazdu bazowego, zgodnie z pkt XVI SWZ, ponieważ Zamawiający stwierdził, że oferta ta podlegała odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: