

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Piotr Kozłowski

Izabela Niedziałek - Bujak

Protokolant:

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 roku przez Odwołujących:

- Skanska S.A. (al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26,
- Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe sp. z o.o., Transkol sp. z o.o. (ul. Sandomierska 19, 80-051 Gdańsk) w sprawie o sygn. akt KIO 2845/26, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa) przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26 po stronie Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe sp. z o.o., Transkol sp. z o.o. (ul. Sandomierska 19, 80-051 Gdańsk),
- przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26 po stronie Zamawiającego ZUE S.A. (ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków),
- przy udziale uczestników postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2845/26 po stronie Zamawiającego:
 - ZUE S.A. (ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków),
 - Skanska S.A. (al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa)

orzeka:

1. oddala oba odwołania,
2. kosztami postępowania obciąża:
 - Odwołującego Skanska S.A. (al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26,
 - Odwołującego - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe sp. z o.o., Transkol sp. z o.o. (ul. Sandomierska 19, 80-051 Gdańsk) w sprawie o sygn. akt KIO 2845/26,
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:
 - kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Skanska S.A. (al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26 tytułem wpisu od odwołania,
 - kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe sp. z o.o., Transkol sp. z o.o. (ul. Sandomierska 19, 80-051 Gdańsk) w sprawie o sygn. akt KIO 2845/26 tytułem wpisu od odwołania,
 - kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26,
 - kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2845/26,
- 2.2. zasądza od Odwołującego Skanska S.A. (al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa) na rzecz Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa) kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2832/26,
- 2.3. zasądza od Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe sp. z o.o., Transkol sp. z o.o. (ul. Sandomierska 19, 80-051 Gdańsk) na rzecz Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa) kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2845/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2832/26

KIO 2845/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Opracowanie projektu wykonawczego i wykonanie robót budowlanych na odcinku LOT - B1_2 Miąsowa - Jędrzejów od km 218,129 do km 233,150 oraz opracowanie projektu wykonawczego i wykonanie robót budowlanych na odcinku LOT - B2_1 Jędrzejów (bez stacji) - Sędziszów od km 233,150 do km 252,800 w ramach projektu inwestycyjnego pn. „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko - Kamienna - Kielce - Kozłów, etap II: Odcinek Sitkówka Nowiny - Kozłów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 03 października 2025 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia pod numerem 647832-2025.

Sygn. akt: KIO 2832/26

Odwolujący Skanska S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE S.A. z powodu rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy złożone przez ww. wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami są niewystarczające, a ich prawidłowa ocena powinna doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że wspomniany wykonawca nie obalił ciężącego na nim domniemania ceny rażąco niskiej, a tym samym, że jego oferta podlega odrzuceniu,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE S.A. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy nie uwzględnia wszystkich wymagań wynikających z OPZ, a co za tym idzie, wykonawca nie zaoferował wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie wymaganym przez Zamawiającego, co uzasadnia jej odrzucenie,

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy ZUE S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy ich forma nie odpowiada wymogom Rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie,

- art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania jego podstawowych reguł, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty Wykonawcy ZUE S.A. w sprzeczności z przepisami ustawy.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ewentualnie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za niezasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE S.A. z powodu rażąco niskiej ceny.

Odwolujący nie wykazał, zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu, występowania rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy ZUE S.A. Izba podziela stanowisko wielokrotnie wyrażane w orzecznictwie, że w sytuacji, gdy wykonawca rzeczowo odnosi się do wezwania zamawiającego, to na odwołującym który ocenia wyjaśnienia za niewystarczające spoczywa ciężar wykazania zasadności uznania, że cena ma charakter nierynkowy w związku z odwróceniem ciężaru dowodowego (por. wyrok SO w Warszawie z SO w W-wie z 19.12.2022, XXIII Zs 144/22).

Wykonawca ZUE S.A. został dwukrotnie wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W ocenie Izby, złożone przez Wykonawcę ZUE S.A. wyjaśnienia wraz ze złożonymi dowodami pozwoliły na rozwianie wątpliwości, które dotyczyły wybranych pozycji RCO, wycenionych poniżej progu 30%. Odwołujący nie podważył skutecznie ani dowodów, ani wyliczenia kosztów, które Wykonawca ZUE S.A. prezentował w ujęciu kosztorysowym z przypisanymi pozycjami

KNR.

Nie było podstaw do przyjęcia, że to podwykonawcy powinni w swoich ofertach prezentować szczegóły wyliczenia kosztów realizacji prac. To wykonawca jako adresat wezwania do wyjaśnienia ceny, zobowiązany jest przedstawić założenia i złożyć dowody.

Odwolujący opierał zarzuty na podstawie szczegółowej analizy założeń, jakie powinny być ujęte według KNR, to jednak nie determinowało oceny oferty. Pozycje KNR, chociaż opisują nakłady rzeczowe, to stanowiły w wyjaśnieniach wyłącznie bazę dla wykazania kosztów, a nie kompleksowej analizy zakresu rzeczowego świadczenia, w takim ujęciu, jakiego oczekiwał Odwołujący. Zamawiający w ofercie nie wymagał przedstawienia szczegółowych kosztorysów według przedmiarów, a zatem na etapie wyjaśnienia ceny wykonawca mógł dowolnie przyjąć metodę wykazania założeń kosztowych. Różnice przedstawione przez Odwołującego co do założeń determinowanych KNR nie zostały wykazane jako istotnie wpływające na wycenę pozycji RCO, a co ważniejsze, stanowiły marginalny element świadczenia wycenionego w cenie całkowitej oferty, która to cena miała charakter ryczałtowy. Dotyczy to również kosztów transportu blokowego - którego wycena w ofercie podwykonawcy mieści się w pozycji RCO oferty. Nieścisłości wynikające z różnicy kosztów ujętych w kalkulacji własnej, ostatecznie nie prowadziły do stwierdzenia, że koszty tego transportu nie zostały uwzględnione (wartość oferty podwykonawcy z uwzględnieniem opcji II, mieści się w kalkulacji RCO).

18 maja 2026 roku w treści odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca ZUE S.A. wskazał, że Zamawiający nie udostępnił wykonawcom przedmiarów, które w sposób wyraźny wskazywałyby na zakres prac, w tym robót ziemnych. Wskazał również, że: „Zamawiający nie udostępnił poprzeczek, które umożliwiłyby przeliczenie istniejącego przekroju torowiska i porównanie go z projektowanym. To pozwoliłoby na wykonanie precyzyjnego bilansu mas ziemnych. Wykonawcy także zadawali pytania dotyczące tabeli mas ziemnych, jednakże pytania te spotkały się z odmową Zamawiającego. (...) Z samego zestawienia ilości przyjętych przez Wykonawcę i Zamawiającego nie wynika jeszcze, że cena jest rażąco niska. Jeżeli zamawiający uważa, że prawidłowa kalkulacja musi opierać się na konkretnych ilościach, np. 335920,90 m³, to te ilości powinny być: jednoznacznie wskazane w dokumentach zamówienia; udostępnione wszystkim wykonawcom; opisane jako wiążąca postawa kalkulacji; powiązane z RCO w sposób niebudzący wątpliwości, czego Zamawiający nie zrobił, a więc nie może na etapie badania ceny twierdzić, że wykonawca miał obowiązek samodzielnie odtworzyć dokładnie te same ilości.”

Skoro zatem Zamawiający, mimo próśb wykonawców, nie udostępnił przedmiarów, nie wskazał dokładnej ilości prac ziemnych, ilości odhumusowania, to na obecnym etapie brak jest możliwości stawiania zarzutu wykonawcy, że nie uwzględnił prawidłowych, niezbędnych ilości. Tym bardziej, że w niniejszym postępowaniu została ustalona cena za realizację zamówienia w postaci ryczałtu. Ponadto różnice w obmiarze ilości ziemi wobec tych, jakie miały być ustalone na podstawie obmiarów, nie zostały wykazane przez Odwołującego jako istotnie wpływające na możliwość realizacji świadczenia na podstawie wyceny oferty. Podobnie należy oceniać zastrzeżenia co do ilości odhumusowania, współczynników zagęszczenia wg KNR, czy też wiat. Odwołujący nie wykazał, aby stanowiły one istotny element wyceny, determinujący ocenę oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwolujący powoływał się również na okoliczność, że oferty podwykonawców utraciły ważność. W ocenie Izby argumentacja w kontekście rażąco niskiej ceny jest bezzasadna. Przedstawienie ofert podwykonawców wskazuje na rynkowy charakter ceny. Fakt, że upłynął termin związania ofertą podwykonawców nie oznacza, że podwykonawca cofnął swoje zobowiązanie. Odwołujący nie wykazał, aby rynek nagle załamał się i dotychczasowe ceny stały się nierealne. Z pewnością wpływ czasu, na jaki zostały złożone oferty podwykonawców, nie stanowi podstawy do stwierdzenia rażąco niskiej ceny.

Samo skierowanie przez Zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień ze wskazaniem na poszczególne pozycje RCO (również wobec samego Odwołującego Skanska S.A.) nie definiowało warunku istotności tych pozycji. Ocena ich istotności przeniesiona na spór przed Izbą również nie została skutecznie wykazana przez Odwołującego dla tego zamówienia. Analiza szczegółów co do założeń kosztowych dla prac, których udział Zamawiający określił na nie więcej niż 1,5% całości zamówienia, nie przekonuje o ich istotnym charakterze.

Należy zauważyć, że wyjaśnieniami nie została objęta cena za całość zamówienia, a jedynie jego fragmenty. Oznaczało to zatem, że część kosztów mogła być ujęta w innych elementach kalkulacji ceny (np. kosztach ogólnych), do których wykonawca się nie odnosił. Analiza fragmentaryczna w zasadzie uniemożliwiała wykazanie RNC i stwierdzenie, że wykonawca nie ujął całych kosztów, skoro te mogły się rozkładać również na inne pozycje RCO, których wezwanie nie dotyczyło. Odwołujący odniósł się do złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień jak do ceny kalkulowanej na podstawie kosztorysu inwestorskiego, którego w tym postępowaniu wykonawcy nie składali (jako podstawa wyceny oferty). Przy kalkulacji ceny, wykonawcy byli zobowiązani dokonywać pewnych założeń i wyliczeń, które przy braku precyzyjnych i jednoznacznych wskazań w dokumentacji, mogły od siebie odbiegać (np. roboty ziemne). Wykonawca ZUE S.A. wskazał, że brak było pełnej dokumentacji przekrojów, która pozwalałaby na dokładne wyliczenie ilości, której również Zamawiający nie wskazał.

Za niezasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE S.A. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Izba nie dopatrzyła się niezgodności treści oferty Wykonawcy ZUE S.A. z dokumentacją zamówienia, w szczególności w zakresie zaoferowanej ilości rozjazdów. Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, gdyż analiza całości dokumentacji prowadzi do stwierdzenia, że dodatkowe dwa rozjazdy (wprowadzone do zakresu świadczenia ponad zaprojektowane 53 rozjazdy) stanowiły element, którego ostateczna lokalizacja zostanie dopiero zaprojektowana. Nie są one obecnie objęte decyzjami o pozwoleniu na budowę, a tym samym każdy wykonawca będzie zobowiązany w świetle PFU do uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych. Wyjaśnienia wykonawcy, w których wskazywał na możliwość zabudowania jako tymczasowych dwóch rozjazdów spełniających jednocześnie parametry dla rozjazdów docelowych, nie wykracza poza wytyczne dokumentacji i pozwala na uznanie oferty za zgodną z warunkami zamówienia. Na przeszkodzie takiego rozwiązania miały stać kwestie formalne, jednak Odwołujący (oba) nie wykazali braku możliwości realizacji tej części świadczenia w sposób objęty wyjaśnieniami. Wyjaśnienia potwierdziły zatem, że w cenie oferty uwzględniony został koszt wbudowania 55 rozjazdów docelowych. Wyjaśnienia miały na celu rozwianie podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, co wykonawca umiejętnie wykazał. Odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga jednoznacznego wykazania, że oferta nie odpowiada zakresem wycenie prac i nie pozwala na realizację całości prac. Do takiego wniosku nie prowadziły wyjaśnienia. Miejsce lokalizacji rozjazdów w dokumentacji ma wyłącznie charakter orientacyjny, co pozwala na pewną swobodę na etapie sporządzenia oferty w sposobie prezentacji założeń kosztowych. Odwołujący nie wykazali, aby wycena pozycji RCO nie pozwalała na pokrycie kosztów zabudowy dwóch rozjazdów, które miałyby pełnić zarówno funkcję rozjazdów tymczasowych, jak i docelowych. Rzekome oszczędności, jakie miałby na tym uzyskać wykonawca, nie zostały wykazane jako istotnie zaburzające kalkulację ceny oferty brutto za całość prac. Nie było również podstaw do uznania, że Wykonawca ZUE S.A. „przerzucił” koszty pomiędzy pozycjami RCO. Skoro dwa rozjazdy w pierwszej fazie będą przekazane jako tymczasowe (zabudowane zgodnie z wymaganiami dla rozjazdów docelowych), to spełniać będą wszystkie wymagania, w tym dotyczące wykonania jako nowych. Demontaż części rozjazdu po zakończeniu prac nie oznacza, że pozostała część utraci walor docelowy.

Powyższy zarzut jest również bezzasadny w odniesieniu do kwestii nieuwzględnienia przez Wykonawcę ZUE S.A. sprzętu niezbędnego do wykonania nasypów. Jak wskazał Zamawiający, w kwestii sposobu wykonania ww. zakresu prac, w STWIORB została pozostawiona wykonawcy swoboda doboru nie tylko sprzętu, lecz również technologii realizacji robót. Brak wskazania konkretnej maszyny w kalkulacji cenowej nie oznacza, że roboty nie zostaną wykonane zgodnie z wymaganiami jakościowymi.

Odwołujący nie wykazał, aby złożone wyjaśnienia były wewnętrznie sprzeczne, niewiarygodne lub że zamówienie zostanie wykonane niezgodnie z wymaganiami postępowania.

Za niezasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy ZUE S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W ocenie Odwołującego, forma dokumentu -wypisu z CRBR -nie odpowiadała wymogom Rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

W treści uzasadnienia zarzutu Odwołujący wskazał, że dokument w postaci wypisu z CRBR został opatrzony podpisem elektronicznym przez prokurenta, co w ocenie Odwołującego oznacza, że (po opatrzeniu takiego dokumentu dodatkowym podpisem elektronicznym przez osobę trzecią) dokument przestaje być zgodny z wymaganiami Rozporządzenia.

W ocenie Izby, samo podpisanie elektroniczne dokumentu w postaci wypisu z CRBR nie zmienia jego treści, ani charakteru. Opatrzanie dokumentu dodatkowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie powoduje ingerencji w jego treść, nie tworzy nowego dokumentu o odmiennej treści. Nie powoduje również utraty waloru dowodowego dokumentu. Tym samym Zamawiający nie był zobowiązany do wzywania wykonawcy ZUE S.A. do złożenia podmiotowego środka dowodowego z uwagi na opatrzenie wypisu z CRBR dodatkowym podpisem prokurenta.

W konsekwencji braku stwierdzenia zasadności ww. zarzutów, za niezasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania jego podstawowych reguł, co doprowadziło do wyboru oferty Wykonawcy ZUE S.A. w sprzeczności z przepisami ustawy.

Sygn. akt: KIO 2845/26

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe sp. z o.o. oraz TRANSKOL sp. z o.o. wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań

zamawiającego, polegających na wadliwej ocenie i badaniu ofert wraz z wadliwym wyborem najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ZUE S.A., a w konsekwencji:

a) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE, jako sprzecznej z warunkami zamówienia, z uwagi na to, że ZUE w swojej ofercie:

- zaoferował wykonanie 53 kompletów rozjazdów oraz 2 kompletów skrzyżowań toru, podczas gdy dokumenty zamówienia przewidują wykonanie 55 kompletów rozjazdów oraz 2 kompletów skrzyżowań toru (zarzut 1),

- zaoferował budowę dwóch rozjazdów tymczasowych jako rozjazdów docelowych, pomimo że dokumenty zamówienia przewidują obowiązek dokonania rozbiórki rozjazdów tymczasowych, a miejsce położenia rozjazdów tymczasowych i rozjazdów docelowych jest różne, a ponadto użycie rozjazdów tymczasowych oznacza, że rozjazdy docelowe nie będą rozjazdami nowymi, podczas gdy Zamawiający wyłączył w tym zakresie wykorzystywanie materiałów inne niż nowe (zarzut 2),

- nie zaoferował wykonania wiat sektorowych zgodnie z wymaganiami określonym w odpowiedzi z dnia 6.02.2026 r. na pytanie nr 1070 (zarzut 3),

b) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE, jako sprzecznej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny, z uwagi na to, że Wykonawca ZUE wbrew postanowieniom pkt 12.5. Instrukcji dla Wykonawców wycenił wykonanie 2 kompletów rozjazdów docelowych pod pozycją Rozbicia Oferty Cenowej przeznaczoną dla robót tymczasowych, a nie pod pozycją właściwą dot. robót torowych, co jednoznacznie narusza zakaz „wliczania kosztów wykonania jakiejkolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO.”

oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut 4),

c) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Skanska S.A., jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu - w zakresie istotnych części składowych ceny związanych z robotami tymczasowymi oraz ziemnymi (zarzut 5),

ewentualnie zaniechaniu wezwania Wykonawcy Skanska do wyjaśnienia istotnej części składowej ceny ofertowej w zakresie prac związanych z obiektami kubaturowymi - poz. 7 (LOT-B.1_2) oraz poz. 31 (LOT-B.2_1), w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty ZUE (zarzut wynikowy).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie jego zastosowania, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ZUE jako sprzecznej z warunkami zamówienia, z uwagi, że ZUE zaoferował w swojej ofercie:

2.1.1.wykonanie 53 kompletów rozjazdów oraz 2 kompletów skrzyżowań toru, podczas gdy dokumenty zamówienia przewidują wykonanie 55 kompletów rozjazdów oraz 2 kompletów skrzyżowań toru,

2.1.2.zaoferował budowę dwóch rozjazdów tymczasowych jako rozjazdów docelowych, pomimo że dokumenty zamówienia przewidują obowiązek dokonania rozbiórki rozjazdów tymczasowych, a położenie rozjazdów tymczasowych i rozjazdów docelowych jest różne, a ponadto użycie rozjazdów tymczasowych oznacza, że rozjazdy docelowe nie będą rozjazdami nowymi, podczas gdy Zamawiający wyłączył w tym zakresie wykorzystywanie materiałów inne niż nowe,

2.1.3.niezaoferowanie wykonania wiat sektorowych zgodnie z wymaganiami określonym w odpowiedzi z dnia 6.02.2026 r. na pytanie nr 1070,

2.2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ZUE jako sprzecznej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny, z uwagi że ZUE wbrew postanowieniom pkt 12.5. IDW wycenił wykonanie 2 kompletów rozjazdów docelowych pod pozycją RCO przeznaczoną dla robót tymczasowych, a nie pod pozycją właściwą dot. robót torowych, co jednoznacznie narusza zakaz „wliczania kosztów wykonania jakiejkolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO” oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2.3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 4-5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Skanska i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu - w zakresie istotnych części składowych ceny związanych z robotami tymczasowymi oraz ziemnymi;

2.4.ewentualnie wobec pkt 2.3. powyżej: art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Skanska S.A. do wyjaśnienia istotnej części składowej ceny ofertowej w zakresie prac związanych z obiektami kubaturowymi - poz. 7 (LOT-B.1_2) oraz poz. 31 (LOT-B.2_1)

2.5.a w konsekwencji ww. naruszeń - naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór

oferty ZUE,

odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny i badania ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ZUE,

3.1. odrzucenia oferty Wykonawcy ZUE,

3.2. odrzucenia oferty Wykonawcy Skanska,

ewentualnie wobec pkt 3.3. wyżej - wezwanie Wykonawcy Skanska do złożenia wyjaśnień istotnej części składowej ceny ofertowej w zakresie prac związanych z obiektami kubaturowymi - poz. 7 (LOT-B.1_2) oraz poz. 31 (LOT-B.2_1)

3.3. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie jego zastosowania, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ZUE S.A. jako sprzecznej z warunkami zamówienia.

Powyższy zarzut jest niezasadny. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby Wykonawca ZUE S.A. zaoferował świadczenie niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odrzucenie oferty na podstawie ww. artykułu jest możliwe wyłącznie w sytuacji jednoznacznego stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

W trakcie rozprawy Odwołujący przyznał, że Zamawiający nie sporządził i nie przekazał Wykonawcom do wypełnienia przedmiaru robót, zatem Wykonawcy nie sporządzali ofert - nie wypełniali kosztorysów na podstawie przedmiarów, a cena w postępowaniu miała charakter ryczałtowy. Postępowanie jest prowadzone w formule „projektuj i buduj”. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględniając w szczególności okoliczność, że Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe, przedmiotem zobowiązania wykonawcy jest wykonanie całego zakresu rzeczowego opisanego w dokumentacji postępowania. Uwzględniając powyższe, nie można stwierdzić, że Wykonawca ZUE S.A. nie zaoferował wymaganej przez Zamawiającego ilości prac opisanych w dokumentacji zamówienia.

Ponadto Zamawiający oczekiwał złożenia wyjaśnień w zakresie zaledwie kilku pozycji RCO, pod kątem zaoferowanej ceny. W treści złożonych wyjaśnień Wykonawca ZUE S.A. przyznał, że jest w pełni świadomy liczby rozjazdów, które mają wynikać z dokumentacji postępowania. Nie zaprzeczył, że zamierza zrealizować pełny zakres zamówienia. Również w odniesieniu do zarzutów podniesionych w tym odwołaniu (tak jak powyżej) należy wskazać, że analiza całości dokumentacji prowadzi do stwierdzenia, że dodatkowe dwa rozjazdy (wprowadzone do zakresu świadczenia ponad zaprojektowane 53 rozjazdy) stanowiły element, którego ostateczna lokalizacja zostanie dopiero zaprojektowana. Nie są one obecnie objęte decyzjami o pozwoleniu na budowę, a tym samym każdy wykonawca będzie zobowiązany w świetle PFU do uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych. Wyjaśnienia wykonawcy, w których wskazywał na możliwość zabudowania jako tymczasowych dwóch rozjazdów spełniających jednocześnie parametry dla rozjazdów docelowych, nie wykracza poza wytyczne dokumentacji i pozwala na uznanie oferty za zgodną z warunkami zamówienia. Na przeszkodzie takiego rozwiązania miały stać kwestie formalne, jednak Odwołujący (oba) nie wykazali braku możliwości realizacji tej części świadczenia w sposób objęty wyjaśnieniami. Wyjaśnienia potwierdziły zatem, że w cenie oferty uwzględniony został koszt wbudowania 55 rozjazdów docelowych. Izba nie dopatrzyła się również żadnego błędu w obliczeniu ceny. Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę miały na celu rozwianie podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, co wykonawca umiejętnie wskazał. Odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga jednoznacznego wykazania, że oferta nie odpowiada zakresem wycenienia prac i nie pozwala na realizację całości prac. Do takiego wniosku nie prowadziły wyjaśnienia. Miejsce lokalizacji rozjazdów w dokumentacji ma wyłącznie charakter orientacyjny, co pozwala na pewną swobodę na etapie sporządzenia oferty w sposobie prezentacji założeń kosztowych. Obaj Odwołujący nie wykazali, aby wycena pozycji RCO nie pozwalała na pokrycie kosztów zabudowy dwóch rozjazdów, które miałyby pełnić zarówno funkcję rozjazdów tymczasowych, jak i docelowych. Rzekome oszczędności, jakie miałyby na tym uzyskać wykonawca, nie zostały wykazane jako istotnie zaburzające kalkulację ceny oferty brutto za całość prac. Nie było również podstaw do uznania, że Wykonawca ZUE S.A. „przerzucił” koszty pomiędzy pozycjami RCO. Skoro dwa rozjazdy w pierwszej fazie będą przekazane jako tymczasowe (zabudowane zgodnie z wymaganiami dla rozjazdów docelowych), to spełniać będą wszystkie wymagania, w tym dotyczące wykonania jako nowych. Demontaż części rozjazdu po zakończeniu prac nie oznacza, że pozostała część utraci walor docelowy.

Odwołujący nie wykazał również, aby Wykonawca ZUE S.A. nie zaoferował także wiat sektorowych. Wykonawca ZUE S.A. złożył jako dowód wyciąg z korespondencji mailowej z podwykonawcą, w której podwykonawca oferujący wykonanie wiat sektorowych oświadczył, że po doprecyzowaniu przez Zamawiającego PFU w zakresie wiat sektorowych, nie ma potrzeby dokonywania zmian z uwagi na fakt, że podwykonawca przyjął w wycenie kalkulację z zapasem (biorąc

uprzednio pod uwagę nieprecyzyjne zapisy). W ocenie Izby powyższy dowód zaprzecza zarzutom co do braku uwzględnienia tego elementu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 4-5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Skanska S.A. i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu - w zakresie istotnych części składowych ceny związanych z robotami tymczasowymi oraz ziemnymi.

Powyższy zarzut został uznany za niezasadny. Cena oferty Wykonawcy Skanska S.A. jest wyższa od ceny Wykonawcy wybranego (ZUE S.A.) Powyższa okoliczność podważa sens i celowość zarzutu Odwołującego, który nie kwestionował jako rynkowej wyceny oferty Wykonawcy ZUE S.A. Również ogólne porównanie cen ofert nie stanowi dowodu, że cena oferty Wykonawcy Skanska S.A. jest rażąco niska.

Wykonawca Skanska S.A. został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie określonych pozycji RCO i takie wyjaśnienia złożył w odniesieniu do każdego z elementów wskazanych przez Zamawiającego. Wraz z wyjaśnieniami złożył dowody.

Istotne znaczenie ma okoliczność, że w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym. Okoliczność ta wynika z § 3 ust. 4 wzoru umowy. Odwołujący odnosił się jedynie do poszczególnych elementów ceny, jednocześnie nie kwestionował ceny całkowitej zaoferowanej przez Wykonawcę Skanska S.A. Nie wykazał również, aby poszczególne kwestionowane przez niego elementy stanowiły istotną część zamówienia. Już chociażby z tego powodu odwołanie w zakresie ww. zarzutu podlega oddaleniu

Dostrzeżona przez Zamawiającego na etapie badania oferty niezgodność w treści oferty Wykonawcy Skanska S.A., dotycząca pozycji tymczasowe przejścia (wyliczona bez ilości podanej w kratce) została poprawiona przez Zamawiającego, na co Wykonawca Skanska S.A. wyraził zgodę. Odwołujący nie wykazał, aby różnica, jaką dla ceny oferty Skanska S.A. determinował sposób poprawienia, wpływała na ocenę całościową oferty jako rażąco zaniżoną i nie pozwalającą na realizację prac.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Skanska S.A. do wyjaśnienia istotnej części składowej ceny ofertowej w zakresie prac związanych z obiektami kubaturowymi - poz. 7 (LOT-B.1_2) oraz poz. 31 (LOT-B.2_1).

Również ten zarzut został uznany za bezzasadny.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwolujący nie wykazał, że zakres dotyczący obiektów kubaturowych stanowi istotną część składową ceny. Stwierdzenie Odwołującego: „Jednocześnie zakres ten - jako podlegający odrębnej wycenie, mający wpływ na realizację przedmiotu zamówienia i warunkujący kompletny odbiór końcowy - należy uznać za istotną część składową zaoferowanej ceny.”

nie zostało poparte żadną argumentacją merytoryczną. Odwołujący nie wykazał więc, aby prace związane z wymienionymi powyżej obiektami kubaturowymi stanowiły istotną część składową zamówienia. Zatem nawet ewentualne niedoszacowanie kosztów dotyczących obiektów kubaturowych, nie mogłoby samo w sobie prowadzić do wniosku, że cała oferta została skalkulowana w sposób nierealny lub że wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest zagrożone. Sama dysproporcja cen zaoferowanych przez wykonawców nie jest wystarczająca do uznania, że niższa cena zaoferowana przez jednego z nich jest ceną rażąco niską. Nie jest to również przesłanka do powzięcia wątpliwości w zakresie rażąco niskiej ceny.

W zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny (w odniesieniu do obu odwołań) należy wskazać, że wyjaśnienia, jakie składali Wykonawcy, miały charakter fragmentaryczny - Zamawiający oczekiwał wyjaśnień wyłącznie co do wybranych pozycji RCO, co miało istotne znaczenie dla oceny tych wyjaśnień. Wykonawca ZUE S.A. skutecznie wykazał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że zakresy prac objęte pozycjami RCO wzajemnie się przeplatały, co pozwalało na różne rozłożenie kosztów realizacji prac i nie prowadziło do stwierdzenia, że Wykonawca „sztucznie” przerzuca koszty. Na przykładzie STWiORB i zakresów prac wykazane zostało, że wykonawcy mogli różnie przypisywać koszty, tak aby ich nie dublować.

W konsekwencji za niezasadny został uznany zarzut określony jako wynikowy, dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575

ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczone przez Odwołujących wpisy od odwołań, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (sygn. akt KIO 2832/26, 2845/26).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....