

WYROK

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 roku przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ARTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (Lider Konsorcjum) i 2) M.H., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.R. P.H.U. HINC w Kartuzach (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stężycy

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) ARTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach i 2) M.H., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Michał Ryszard Hinc P.H.U. HINC w Kartuzach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2825/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stężycy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zgorzałe, Stężycza, Szymbark*”, numer referencyjny: ZP2/03/03/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 167659-2026, numer wydania: Dz.U. S: 49/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 11 czerwca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) ARTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach (Lider Konsorcjum) i 2) M.H., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.R. P.H.U. HINC w Kartuzach (Partner Konsorcjum) (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”), wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1. dokonania w toku postępowania, w ramach czynności wyboru i oceny ofert, wadliwego odrzucenia oferty Konsorcjum, z uwagi na rzekomy brak prawidłowego umocowania Artom do podpisania i złożenia oferty w imieniu Partnera Konsorcjum, podczas gdy Artom posiadał umocowanie do podpisania i złożenia oferty w niniejszym postępowaniu również w imieniu Partnera Konsorcjum w dacie podpisania i złożenia oferty;

2. wadliwego zaniechania zażądania od wykonawców: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H., A.H "HINC", RHI INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. oraz WODJAR Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że zaoferowane przez tych wykonawców ceny całkowite obliowały Zamawiającego do zwrócenia się do tych wykonawców o udzielenie takich wyjaśnień;

3. wadliwego zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H., A.H "HINC", RHI INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. oraz WODJAR Sp. z o.o. jako zawierających rażąco niską cenę na skutek wadliwego zaniechania zażądania od ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4. a w konsekwencji, wadliwego i przedwczesnego dokonania czynności wyboru i oceny ofert, a w ramach tej czynności błędnego zaniechania wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 58 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z w zw. z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie w zw. z art. 99 § 1 i art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest nieważna z uwagi na to, że Lider Konsorcjum nie miał umocowania do reprezentacji Partnera Konsorcjum w chwili dokonywania czynności związanych ze złożeniem oferty, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy Lider Konsorcjum był skutecznie umocowany do podpisania i złożenia oferty również w imieniu Partnera Konsorcjum ze skutkiem od dnia 7 kwietnia 2026 r.;
2. art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zażądania od wykonawców: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. A.H. "HINC", RHI INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że ceny całkowite ofert ww. wykonawców są niższe o ponad 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a w przypadku wykonawców Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. i A.H. "HINC" – również od średniej arytmetycznej złożonych ofert, podczas gdy nie zachodził przypadek, że rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia;
3. w konsekwencji zaś powyższego - naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie ofert, złożonych przez ww. wykonawców oraz
4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert, a w konsekwencji zażądania od wykonawców: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. A.H. "HINC", RHI INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a w przypadku odrzucenia tych ofert z uwagi na ich rażąco niską cenę, dokonania wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,
3. dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe wykonanie zadania polegające na budowie sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zgorzale, Stężyca, Szymbark. Szczegółowy opis zamówienia został zamieszczony w załączniku do SWZ.

W postępowaniu zostało złożonych 13 ofert, tj.:

- 1) oferta nr 1 - WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z ceną oferty brutto: 15 990 000,00 zł;
- 2) oferta nr 2 - Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. z ceną oferty brutto: 8 600 002,38 zł;
- 3) oferta nr 3 - ZUK Sp. z o. o. z ceną oferty brutto: 15 826 410,00 zł;
- 4) oferta nr 4 - WODJAR Sp. z o.o. z ceną oferty brutto: 10 701 000,00 zł;
- 5) oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o. z ceną oferty brutto: 12 971 918,51 zł;
- 6) oferta nr 6 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SOMBUD” M.S. z ceną oferty brutto: 8 474 700,00 zł;
- 7) oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” Sp. z o. o. z ceną oferty brutto: 19 237 308,87 zł;
- 8) oferta nr 8 – ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna ceną oferty brutto: 17 597 032,01 zł;
- 9) oferta nr 9 – A.H. "HINC" z ceną oferty brutto: 8 975 630,21 zł;
- 10) oferta nr 10 – RHI INFRASTRUKTURA Sp. z o. o. z ceną oferty brutto: 9 490 000,00 zł;
- 11) oferta nr 11 – Zakład Robót Instalacyjno - Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z ceną oferty brutto: 15 990 000,00 zł;
- 12) oferta nr 12 - Konsorcjum: ARTOM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), M.R. HINC P.H.U. HINC (Partner Konsorcjum) – Odwołujący - z ceną oferty brutto: 12 755 100,00 zł;
- 13) oferta nr 13 - Przedsiębiorstwo HYDRO-SERWIS S.M. z ceną oferty brutto: 17 200 000,00 zł.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to: 15.707.975,23 zł. Wartość

zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 34.031.639,05 zł, co stanowiło równowartość 7.895,971,94 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy postępowanie) to 14.102.039,05 zł, co stanowi równowartość 3.271.934,81 euro.

W dniu 23 kwietnia 2026 roku Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „SOMBUD” M.S. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca ten nie udzielił odpowiedzi na to wezwanie.

Następnie w dniu 5 maja 2026 roku Zamawiający skierował wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny do kolejnego wykonawcy - Zakładu Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. także w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że powziął wątpliwości czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty wynosi: 8 600 002,38 zł. Średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wyliczona zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wynosi 12 546 777,08 zł. Cena oferty jest niższa o 31,46% od średniej arytmetycznej cen ofert.

Wykonawca Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. udzielił wyjaśnień w dniu 8 maja 2026 roku.

Ponadto, w protokole komisji przetargowej dotyczącej analizy cen ofert pod kątem rażąco niskiej ceny wskazano, iż:

„Analiza wykazała, że ceny ofert nie są rozłożone równomiernie, w szczególności cztery najtańsze oferty pozostają na zbliżonym poziomie cenowym, natomiast oferta z najwyższą ceną tj. 19 237 308,87 zł w sposób wyraźny odbiega od wszystkich pozostałych ofert. Oferta z ceną 19 237 308,87 zł jest najwyższą ofertą złożoną w postępowaniu i przewyższa kolejną (z ceną 17 597 032,01 zł) o 1 640 276,86 zł jak i od zasadniczej grupy ofert złożonych w postępowaniu. W ocenie Komisji wskazuje to na występowanie wartości skrajnej po stronie najwyższych cen.

W toku badania ofert Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśniającą przewidzianą w art. 224 ustawy Pzp wobec wykonawcy, który złożył najtańszą ofertę z ceną 8 474 700,00 zł brutto.

Pomimo skierowanego wezwania wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Następnie Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśniającą wobec wykonawcy, który złożył kolejną ofertę z ceną 8 600 002,38 zł brutto.

Wykonawca przedłożył szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami dotyczącymi sposobu kalkulacji ceny. Po przeprowadzeniu analizy Komisja uznała złożone wyjaśnienia za wystarczające, wiarygodne oraz potwierdzające możliwość należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, OPZ, dokumentacji projektowej oraz projektowanych postanowień umowy.

Komisja wskazuje, że procedura przewidziana w art. 224 ustawy Pzp służy wyjaśnieniu uzasadnionych wątpliwości dotyczących realności zaoferowanej ceny. Samo wystąpienie różnicy względem średniej arytmetycznej cen ofert lub wartości zamówienia nie przesądza automatycznie o konieczności kierowania kolejnych wezwań, jeżeli w toku badania ofert wątpliwości te zostały usunięte poprzez analizę ofert o niższych cenach.

W ocenie Komisji pozytywna weryfikacja realności wykonania zamówienia za cenę niższą od ceny oferty wynoszącej 8 600 002,38 zł brutto skutkowałą usunięciem obiektywnych wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za cenę wyższą. Wyjaśnienia zostały zweryfikowane pod względem merytorycznym przez Inżyniera Kontraktu (pismo stanowi załącznik do protokołu).

W konsekwencji Komisja uznała, że nie występują dalsze, uzasadnione okoliczności wymagające kierowania do wykonawców, którzy złożyli oferty z cenami wyższymi, wezwań do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp.

Komisja uznała, że oferta o wartości 19 237 308,87 zł ma charakter oferty wyraźnie odstającej od pozostałych.

Powyższa analiza służyła ocenie rzeczywistego rozkładu cen ofert, identyfikacji ofert o cenach zbliżonych oraz wyraźnie odbiegających od pozostałych. Komisja uznaje, że przeprowadzone czynności pozwoliły na dokonanie rzetelnej oceny realności ceny oferty w wysokości 8 600 002,38. Komisja uznała złożone wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę ZUPH HIRSZ za wystarczające, wiarygodne oraz potwierdzające możliwość należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, OPZ, dokumentacji projektowej oraz projektowanych postanowień umowy.”.

W dniu 26 maja 2026 roku Zamawiający – działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - wezwał Odwołującego do złożenia poprawnego pełnomocnictwa dla pełnomocnika konsorcjum, potwierdzającego umocowanie pełnomocnika do złożenia oferty. Zamawiający wskazał, że: „Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), pełnomocnictwo w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożone pełnomocnictwo zostało opatrzone podpisem zaufanym (dot. podpisu złożonego przez Partnera). W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa, potwierdzającego umocowanie

pełnomocnika do złożenia oferty. Powyższy dokument należy przesłać Zamawiającemu w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący złożył pełnomocnictwo ustanawiające Pełnomocnika Konsorcjum, sporządzone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, potwierdzające umocowanie pełnomocnika do złożenia oferty. Uzupełnione pełnomocnictwo to był taki sam dokument pełnomocnictwa jak ten, który został załączony do oferty – datowany na dzień 7 kwietnia 2026 roku i o tej samej treści – tyle, że uzupełniony o kwalifikowane podpisy elektroniczne mocodawców złożone już po dacie złożenia oferty.

W dniu 1 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców, biorących udział w Postępowaniu, o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. Ponadto, Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert: wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SOMBUD” M.S., wykonawcy Przedsiębiorstwo HYDRO-SERWIS S.M. oraz oferty Odwołującego.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym i prawnym odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał, że:

„zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia obowiązani są ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu. W postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne pełnomocnictwo powinno zostać złożone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył pełnomocnictwo, które w części dotyczącej Partnera Konsorcjum zostało opatrzone podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył nowy dokument pełnomocnictwa, jednak kwalifikowane podpisy elektroniczne pod tym dokumentem zostały złożone w dniu 26-05-2026 r. tj. po podpisaniu i złożeniu oferty przez pełnomocnika. Oznacza to, że uzupełniony dokument nie potwierdza skutecznego umocowania pełnomocnika w chwili dokonywania czynności związanych ze złożeniem oferty.

Przepisy art. 128 ustawy Pzp dopuszczają uzupełnienie dokumentu pełnomocnictwa, nie mogą jednak prowadzić do następczego ustanowienia umocowania osoby, która w chwili podpisania i złożenia oferty nie legitymowała się skutecznym pełnomocnictwem sporządzonym w wymaganej prawem formie.

W postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym (§ 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie). Stosownie do art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego pełnomocnictwo powinno być udzielone w tej samej formie, jaka jest wymagana dla czynności dokonywanej przez pełnomocnika.

W konsekwencji oferta została podpisana i złożona przez osobę nieposiadającą skutecznego umocowania do reprezentowania wszystkich członków konsorcjum. Zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana przez osobę nieumocowaną jest nieważna.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów.”

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 11 czerwca 2026 roku.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2026 roku przekazał Wykonawcom odwołanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 18 czerwca 2026 roku wykonawca S.H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H., zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po terminie określonym ustawą, a zatem jest ono nieskuteczne. Zgodnie bowiem z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp: wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. Termin za zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie upływał w dniu 15 czerwca 2026 roku, a zgłoszenie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2026 roku (data widniejąca na prezentacie). Faktem jest, że pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia zostało nadane w polskiej placówce operatora publicznego jeszcze w terminie, tj. 15 czerwca 2026 roku, ale nie oznacza

to złożenia pisma w terminie. Z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby. Oznacza to, że zgłoszenie przystąpienia musi zostać doręczone w terminie ustawowym – trzech dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii. Z tych też względów Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Stanisława Hirsza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. nastąpiło z uchybieniem terminowi ustawowemu, co oznacza, że wykonawca ten nie stał się uczestnikiem tego postępowania odwoławczego.

Ponadto, w dniu 12 czerwca 2026 roku (a zatem w terminie ustawowym) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego od wykonawcy A.H., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „HINC” A.H..

Izba uznała zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy za nieskuteczne z uwagi na brak wykazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Po pierwsze, wykonawca ten zatytułował swoje pismo „odwołanie”, choć w istocie miało to być przystąpienie. Po drugie, w treści pisma wykonawca ten krótko wskazał, że „W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu Wykonawcy” Artom Sp. z o.o z siedzibą w Gdańsku („Artom”, „Lider Konsorcium”), oraz M.R. (Partner Konsorcium) zwanym dalej Konsorcium. Przystępujemy jako Wykonawca po stronie Zamawiającego.”. W niniejszej sprawie Zamawiający nie uwzględnił odwołania, lecz wnosił o jego oddalenie. Nie wiadomo zatem z czym ww. wykonawca identyfikuje swój interes w zgłoszeniu przystąpienia do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Nie ma w zgłoszeniu przystąpienia zawartych jakichkolwiek innych odniesień, które mogłyby w jakikolwiek sposób uprawdopodobnić istnienie interesu wykonawcy w zgłoszeniu przystąpienia. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności również to, że wykonawca powołuje się na okoliczności bez związku z niniejszą sprawą, Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia nie spełnia wymagań określonych w ustawie Pzp, a tym samym wykonawca nie nabył statusu Uczestnika tego postępowania odwoławczego.

W dniu 1 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości, wielokrotnie zwracając uwagę na brak interesu Odwołującego w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że pięciu oferentów złożyło oferty korzystniejsze cenowo niż Odwołujący.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Izba nie podzieliła przy tym argumentacji Zamawiającego o braku interesu Odwołującego w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że pięciu oferentów złożyło oferty korzystniejsze cenowo niż Odwołujący. Podnieść należy, że interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ocenia się na dzień wniesienia odwołania. Odwołujący we wniesionym odwołaniu podnosił zarzuty skierowane na zakwestionowanie prawidłowości oceny ofert, które poprzedzały jego ofertę w rankingu ofert, a zatem nie można mu odmówić interesu we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, skoro ten brak Zamawiający wywodził tylko z tego, że pięciu oferentów złożyło oferty korzystniejsze cenowo niż Odwołujący. Na marginesie należy zauważyć, że słusznie Odwołujący kierował zarzuty ku czterem ofertom, skoro jedna z tych pięciu korzystniejszych cenowo ofert została przez Zamawiającego odrzucona. Na ocenę interesu Odwołującego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp nie miała wpływu okoliczność, że podnoszone przez niego zarzuty w stosunku do tych innych ofert okazały się bezzasadne.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 58 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z w zw. z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie w zw. z art. 99 § 1 i art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest nieważna z uwagi na to, że Lider

Konsorcjum nie miał umocowania do reprezentacji Partnera Konsorcjum w chwili dokonywania czynności związanych ze złożeniem oferty, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy Lider Konsorcjum był skutecznie umocowany do podpisania i złożenia oferty również w imieniu Partnera Konsorcjum ze skutkiem od dnia 7 kwietnia 2026 r.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Przepis art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz.U. z 2026 r. poz. 795) stanowi, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Izba stwierdziła, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp była wadliwa, gdyż Odwołujący w sposób prawidłowy uzupełnił dokument pełnomocnictwa w zakresie wymaganej formy, tj. formy elektronicznej.

Niewątpliwie przepisy prawa nakładały na wykonawców obowiązek złożenia pełnomocnictwa wraz z ofertą w formie elektronicznej. Bezspornie wynika to z brzmienia art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w , oraz oświadczenie, o którym mowa w , składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej oraz z art. 99 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Zatem, pełnomocnictwo dla pełnomocnika ustanowionego do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powinno być udzielone w formie elektronicznej. Niezachowanie wymaganej przepisami prawa formy elektronicznej dla pełnomocnictwa powodowałoby nieważność czynności złożenia oferty.

Jednakże nie ulega też wątpliwości, że na gruncie przepisów ustawy Pzp dopuszczona jest możliwość uzupełnienia pełnomocnictwa w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, również w zakresie wymaganej przepisami prawa formy. W związku z czym Zamawiający prawidłowo zwrócił się do Odwołującego o uzupełnienie pełnomocnictwa złożonego wraz z ofertą, wskazując, że: *„wzywa do złożenia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa, potwierdzającego umocowanie pełnomocnika do złożenia oferty. Powyższy dokument należy przesłać Zamawiającemu w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący uzupełnił pełnomocnictwo składając ten sam dokument pełnomocnictwa, który został złożony przy ofercie, opatrzony dodatkowo kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi mocodawców, ale złożonymi już po dacie złożenia oferty.

Izba stwierdziła, że Partner Konsorcjum podpisując w dniu 26 maja 2026 roku, a zatem po złożeniu oferty, pełnomocnictwo z dnia 7 kwietnia 2026 roku kwalifikowanym podpisem elektronicznym, które uprzednio zostało opatrzone przez niego jedynie podpisem zaufanym, prawidłowo i skutecznie potwierdził, że już w dacie 7 kwietnia 2026 roku udzielił pełnomocnictwa Liderowi Konsorcjum – ARTOM sp. z o.o. oraz Panu – A.K. – umocowanemu jako pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby – wbrew twierdzeniom Zamawiającego – oznacza to, że uzupełniony dokument potwierdza skuteczne umocowanie pełnomocnika już w dacie dokonywania czynności związanych ze złożeniem oferty. Uzupełnienie pełnomocnictwa w zakresie wymaganej formy nie prowadziło do następczego ustanowienia umocowania pełnomocnika. Uzupełnione pełnomocnictwo spełnia wymóg formy elektronicznej i potwierdza umocowanie pełnomocnika do złożenia oferty od dnia 7 kwietnia 2026 roku. Izba zauważa, że mocodawca opatrując dokument pełnomocnictwa datowany na dzień 7 kwietnia 2026 roku wymagany kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie udzielił nowego pełnomocnictwa, ani nie kreował nowego umocowania, a wyłącznie potwierdzał umocowanie pełnomocnika do złożenia oferty, którego udzielił już w dniu 7 kwietnia 2026 roku, czyli przed upływem terminu składania ofert, ale w niewłaściwej formie.

W ocenie Izby, przyjęcie interpretacji, że w oparciu o przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp możliwe jest uzupełnienie pełnomocnictwa w formie elektronicznej wyłącznie przez uzupełnienie dokumentu opatrzonego kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi złożonymi przed datą składania ofert, przeczyłoby istocie możliwości uzupełniania dokumentu pełnomocnictwa, dopuszczonej na gruncie przepisów ustawy Pzp.

Wobec powyższego, oferta Odwołującego nie powinna zostać uznana za nieważną i nie powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednakże Izba nie uwzględniła odwołania w tym zakresie uznając, że naruszenie to nie ma i nie miało wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej. Zgodnie bowiem z art. 554 ust. 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeśli stwierdzi, że naruszenie przepisów ustawy, miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Tymczasem w niniejszej sprawie brak takiego wpływu, gdyż przywrócenie oferty Odwołującego do postępowania i tak nie wzruszyłoby wyboru oferty najkorzystniejszej. A to z uwagi na to, że zarzuty Odwołującego kierowane wobec ofert, które znajdują się wyżej w rankingu ofert, okazały się bezzasadne, o czym mowa poniżej.

Ad. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zażądania od wykonawców: Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. A.H. "HINC" RHI INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. oraz WODJAR Sp. z o.o. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że ce całkowite ofert ww. wykonawców są niższe o ponad 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a w przypadku wykonawców Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H. i A.H. "HINC" również od średniej arytmetycznej złożonych ofert, podczas gdy nie zachodził przypadek, że rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Natomiast stosownie do art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z kolei przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba odnosząc się do ww. zarzutu wskazuje przede wszystkim, iż opiera się on na błędnych ustaleniach Odwołującego w zakresie stanu faktycznego, a co wynikało z zaniechania żądania przez Odwołującego udostępnienia mu dokumentacji

postępowania. W szczególności podkreślić należy, że bezprzedmiotowy jest zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy - Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy "HIRSZ" S.H., gdyż Zamawiający wezwał tego wykonawcę w dniu 5 maja 2026 roku do wyjaśnień ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Wykonawca udzielił stosownych wyjaśnień pismem z dnia 8 maja 2026 roku i nie zostały one skutecznie zakwestionowane przez Odwołującego. Oferta tego wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ponadto, w protokole Komisji przetargowej dotyczącej analizy cen ofert pod kątem rażąco niskiej ceny wyjaśniono, dlaczego Komisja uznała, że nie występują dalsze, uzasadnione okoliczności wymagające kierowania do wykonawców, którzy złożyli oferty z cenami wyższymi, wezwań do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp. Zamawiający powielił tą argumentację na rozprawie podkreślając, że odstąpił od kierowania dalszych wezwań w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp uznając, że rozbieżności w cenach ofert wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Do tej argumentacji Odwołujący w ogóle się nie odniósł na rozprawie, jedynie konsekwentnie podnosząc, że Zamawiający zobowiązany był na podstawie przepisów ustawy do wystosowania takiego wezwania.

Mając powyższe na uwadze powyższe, a w szczególności okoliczność, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza został wezwany do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i udzielił takich wyjaśnień, a Odwołujący ich nie kwestionował w ramach podnoszonych zarzutów, Izba oddaliła zarzut nr 2 opisany w *petitum* odwołania.

W konsekwencji powyższego Izba oddaliła także zarzuty wynikowe, tj. zarzuty nr 3 i 4 opisane w *petitum* odwołania, a dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....