

WYROK

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Bausch & Lomb Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Szpital Czerniakowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Polymed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą zwrot uzasadnionych kosztów poniesionych przez Zamawiającego.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 2663/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Czerniakowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup wyposażenia dla Oddziału Okulistycznego Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2026 r. pod numerem 216622-2026.

W dniu 1 czerwca 2026r. wykonawca Bausch & Lomb Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie nr 2 (Fakowitrekto z wyposażeniem), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POLYMED jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu

zamówienia, pomimo że złożone przez POLYMED Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach (dalej: „POLYMED lub „Przystępujący”) wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POLYMED, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zaoferowaniu ceny niepokrywającej kosztów realizacji zamówienia w celu uzyskania zamówienia kosztem konkurencji;

3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskutek wyboru oferty, której cena jest oderwana od realiów rynkowych i nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący w oparciu o tak skonstruowane zarzuty odwołania wniósł o:

- (i) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania oraz jego uwzględnienie w całości;
- (ii) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 21 maja 2026 r. w przedmiocie wyboru oferty POLYMED jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 2;
- (iii) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty POLYMED w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp;
- (iv) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia w całości czynności badania i oceny ofert w Pakiecie nr 2 oraz dokonania powtórnie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2;
- (v) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny POLYMED wskazał, że wartość netto jednej sztuki urządzenia EVA NEXUS wraz z całkowitymi kosztami importu i transportem od producenta wynosi w zestawieniu 79 459,56

PLN. Tymczasem w formularzu ofertowym złożonym zaledwie 6 dni później – w dniu 12 maja

2026 r. – w innym postępowaniu nr DZZP-344/18/2026 prowadzonym przez Szpital w Nysie, ten sam podmiot POLYMED zadeklarował wartość dzierżawionego aparatu EVA NEXUS (tj. tego samego urządzenia tego samego producenta) na kwotę 452 000,00 PLN netto (488 160,00 PLN brutto). Rozbieżność między tymi dwoma deklaracjami wynosi 372 540,44 PLN netto, tj. ok. 82%. W opinii Odwołującego powyższa rozbieżność podważa wiarygodność wyjaśnień POLYMED złożonych w postępowaniu, gdyż wykonawca ten nie może jednocześnie twierdzić, że wartość urządzenia EVA NEXUS wynosi 79 460 PLN netto (w niniejszym Postępowaniu) i 452 000 PLN netto (w postępowaniu w Nysie), chyba że wartość 79 460 PLN netto jest wartością sztucznie zaniżoną na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny w Postępowaniu.

Ponadto niewiarygodność ceny oferty POLYMED potwierdza porównanie z cenami wyposażenia dodatkowego stosowanymi przez samego POLYMED w innych postępowaniach przetargowych.

- W formularzu asortymentowo-cenowym złożonym przez POLYMED w postępowaniu Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi (znak sprawy: 25/2025), POLYMED wycenił:

(i) głowicę do fakoemulsyfikacji do aparatu EVA NEXUS na 15 000,00 PLN netto za sztukę;

(ii) głowicę bimanualną (irygacja/aspiracja) na 3 500,00 PLN netto za sztukę.

Natomiast w Pakiecie nr 2 Postępowania (po rozszerzeniu zakresu wyposażenia w odpowiedzi na Pytanie nr 64) POLYMED jest zobowiązany dostarczyć m.in. 10 głowic do fakoemulsyfikacji

oraz 10 zestawów bimanulanej irygacji/aspiracji. Przy cenach stosowanych przez samego POLYMED w Łodzi:

(i) 10 głowic do fakoemulsyfikacji $\times$ 15 000 PLN netto = 150 000 PLN netto;

(ii) 10 zestawów głowic I/A $\times$ 3 500 PLN netto = 35 000 PLN netto;

(iii) łącznie same głowice i zestawy I/A: 185 000 PLN netto.

Łączna wartość samych głowic do fakoemulsyfikacji (10 szt.) oraz zestawów głowic bimanulanej irygacji/aspiracji (10 szt.) według cen stosowanych przez POLYMED w Łodzi wynosi 185 000 PLN netto, co blisko dwukrotnie przewyższa całą cenę ofertową brutto POLYMED za Pakiet nr 2 (95 029,20 PLN brutto). Jeśli zaś odnieść tę kwotę do kwoty pozostałej w cenie ofertowej na pokrycie m.in. wyposażenia dodatkowego po odjęciu deklarowanej wartości netto urządzenia centralnego z importem i transportem (tj. 15 569,64 PLN) – dysproporcja wynosi blisko 12-krotność.

Odwołujący stwierdził, że z zestawienia danych zawartych w samych wyjaśnieniach POLYMED wynika, że cena oferty nie jest w stanie pokryć nawet podstawowych kosztów realizacji zamówienia. POLYMED zadeklarował, że wartość netto urządzenia centralnego EVA NEXUS wraz z importem i transportem wynosi 79 459,56 PLN. Cena ofertowa brutto za całość Pakietu nr 2 wynosi 95 029,20 PLN. Różnica wynosi zaledwie 15 569,64 PLN. Kwota ta musiałaby jednocześnie pokryć:

(i) należny podatek VAT od urządzenia centralnego;

(ii) pełne wyposażenie dodatkowe wymagane w Pakiecie nr 2 zgodnie z rozszerzonym zakresem (w odpowiedzi na Pytanie 64), obejmujące m.in. 10 głowic do fakoemulsyfikacji, 2 głowice do fakofragmentacji, 10 zestawów bimanulanej irygacji/aspiracji, 3 kable do diatermii, pęsetę do diatermii, diatermię punktową, adapter do tacy Mayo oraz ładowarkę z baterią;

(iii) dostawę, instalację i uruchomienie kompletnego zestawu u Zamawiającego;

(iv) koszty serwisu gwarancyjnego przez cały okres gwarancji;

(v) wszelkie pozostałe koszty realizacji zamówienia;

Tymczasem w swoich wyjaśnieniach POLYMED oświadczył, że:

(i) zaoferowana cena „nie prowadzi do realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych”;

(ii) „założony poziom zysku pozostaje dla Spółki satysfakcjonujący”;

(iii) „zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia”.

Oświadczenia te stoją w oczywistej sprzeczności zarówno z powyższą kalkulacją matematyczną, jak i z własnymi cenami stosowanymi przez POLYMED w równoległych postępowaniach, z których wynika, że sam koszt wyposażenia dodatkowego wielokrotnie przekracza kwotę, jaka pozostaje w cenie ofertowej na pokrycie wszystkich kosztów poza urządzeniem centralnym.

Odnosząc się do twierdzeń POLYMED, w których wykonawca ten uzasadnia cenę oferty koniecznością sprzedaży urządzenia przed utratą prawa do sprzedaży jednostek centralnych EVA NEXUS z dniem 1 września 2026 r. Odwołujący zauważył, że POLYMED twierdzi, że z tą datą wartość urządzeń będzie podlegała „całkowitemu umorzeniu” i staną się one „bezużyteczne i niezbywalne”. W ocenie jednak Odwołującego, skoro POLYMED jest właścicielem przedmiotowych urządzeń, to ewentualne ograniczenia umowne wynikające z umowy dystrybucyjnej, zakazujące zbycia własnego towaru po określonej dacie, nie mogą stanowić uzasadnienia dla zaoferowania rażąco niskiej ceny w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego. To na POLYMED spoczywa ryzyko związane z warunkami umowy dystrybucyjnej, której jest stroną, i ryzyko to nie może być przerzucane na Zamawiającego ani na innych uczestników rynku poprzez oferowanie ceny poniżej kosztów realizacji zamówienia.

Także zdaniem Odwołującego umowne ograniczenie odsprzedaży własnego towaru przez niezależnego przedsiębiorcę (jak POLYMED) po wygaśnięciu umowy dystrybucyjnej budzi poważne wątpliwości z perspektywy prawa ochrony konkurencji. Przyjmując argumentację POLYMED, Wykonawcy mogliby zawierać umowy dystrybucyjne z klauzulami ograniczającymi zbywalność towaru po określonej dacie, a następnie powoływać się na te klauzule jako uzasadnienie dla rażąco niskiej ceny w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Taka praktyka prowadziłaby do obejścia przepisów art. 224 Pzp i nie może zasługiwać na ochronę prawną.

Również, zdaniem Odwołującego twierdzenie POLYMED o „niezbywalności” i „bezużyteczności” urządzeń po 1 września 2026 r. jest sprzeczne z realiami rynkowymi. Na rynku zamówień publicznych istnieje aktywny popyt na aparaty do fakoemulsyfikacji i witrektomii starszych roczników produkcji. Jak wynika z zestawienia postępowań stanowiącego załącznik nr 15 do niniejszego odwołania, w samym okresie 2025/2026 przeprowadzono liczne postępowania, w których dopuszczano urządzenia z rokiem produkcji 2020 r. i późniejszym, w tym w modelu dzierżawy na okresy 12-48 miesięcy. Urządzenie z datą produkcji 2025 r. kwalifikowałoby się do większości z tych postępowań.

Kolejno Odwołujący zauważył, że POLYMED uzyskał w Postępowaniu jedynie 8,00 pkt w kryterium okresu gwarancji (wobec 20,00 pkt uzyskanych przez Odwołującego), co oznacza, że już na etapie składania oferty POLYMED zaoferował istotnie krótszy okres gwarancji niż Odwołujący. POLYMED oświadczył w wyjaśnieniach, że zachowuje prawo do dystrybucji materiałów zużywalnych i świadczenia opieki serwisowej. Deklaracja ta dotyczy jednak stanu na dzień składania wyjaśnień. Ponadto utrata prawa do sprzedaży jednostek centralnych EVA NEXUS z dniem 1 września 2026 r. stanowi obiektywny sygnał osłabienia pozycji POLYMED w łańcuchu dystrybucji producenta. SWZ wymaga od wykonawcy spełnienia zobowiązań serwisowych i gwarancyjnych przez okres co najmniej 24 miesięcy. W perspektywie wieloletniej, przy osłabionej pozycji w łańcuchu dystrybucji, istnieje realne ryzyko, że POLYMED nie będzie w stanie wywiązać się z tych zobowiązań w sposób niezakłócony (np. w przypadku nieprzedłużenia umowy serwisowej z następcą prawnym (Carl Zeiss), zmiany warunków współpracy lub zaprzestania wytwarzania określonych komponentów).

Wyjaśnienia POLYMED nie spełniają wymogów

Podsumowując Odwołujący wskazał, że wartość urządzenia deklarowana przez POLYMED w Postępowaniu (79 459,56 PLN netto) jest sprzeczna z wartością deklarowaną przez tego samego wykonawcę w równoległym postępowaniu (452 000 PLN netto), ceny wyposażenia dodatkowego stosowane przez POLYMED w Łodzi wielokrotnie przekraczają całą cenę ofertową, a kalkulacja matematyczna ceny oferty pozostawia kwotę 15 569,64 PLN

na pokrycie pełnego wyposażenia, podatku, dostawy, instalacji, szkolenia, serwisu gwarancyjnego i „satisfakcjonującego” zysku. Oświadczenia POLYMED o braku straty, satisfakcjonującym zysku i pokryciu wszystkich kosztów stoją w obiektywnej sprzeczności z powyższą arytmetyką. Niezależnie od tego, co mogło znaleźć się w zastrzeżonej części wyjaśnień, żadna kalkulacja nie jest w stanie pogodzić kwoty 15 569,64 PLN z zapewnieniami o pokryciu kosztów wyposażenia dodatkowego, którego wartość według własnych wycen POLYMED wynosi co najmniej 185 000 PLN netto.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia POLYMED nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, a oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8

w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Dla wyczerpania dyspozycji tego przepisu niezbędne jest kumulatywne spełnienie dwóch przesłanek: (i) sprzedaż poniżej kosztów własnych oraz (ii) cel eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący zastrzegł, że z daleko idącej ostrożności procesowej, gdyby Izba nie podzieliła kwalifikacji zachowania POLYMED na gruncie art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, Odwołujący wskazuje na art. 3 ust. 1 uznk, jako alternatywną podstawę prawną. Zgodnie z tym przepisem, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Uzasadniając wystąpienie przesłanki sprzedaży poniżej kosztów Odwołujący ponownie zauważył, że w jego ocenie cena ofertowa POLYMED w Pakiecie nr 2 nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia. Ponadto wskazał, że w postępowaniu w pakiecie nr 2 złożono wyłącznie dwie oferty: POLYMED i Odwołującego. Zaoferowanie ceny stanowiącej ułamek wartości rynkowej przedmiotu zamówienia (ok. 82% poniżej kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego, ok. 75% poniżej ceny Odwołującego) prowadzi do praktycznej eliminacji jedynego konkurenta z tego segmentu zamówienia. Należy podkreślić, że żaden wykonawca (w tym Odwołujący) nie byłby w stanie konkurować z tak skalkulowaną ofertą POLYMED, ponieważ musiałby

sam zaoferować urządzenie znacząco poniżej kosztów jego nabycia lub wytworzenia. Zachowanie POLYMED należy przy tym oceniać w kontekście modelu biznesowego stosowanego przez tego wykonawcę na rynku zamówień publicznych na sprzęt okulistyczny. Z oferty POLYMED złożonej w postępowaniu nr DZZP-344/18/2026 (Szpital w Nysie) wynika, że POLYMED zaoferował udostępnienie aparatu za bardzo niską kwotę dzierżawy (1 200 PLN netto/miesiąc przy deklarowanej wartości aparatu 452 000 PLN netto), natomiast pozostały przychód zamierza uzyskać na materiałach eksploatacyjnych, których wartość stanowi ok. 96% łącznej wartości zamówienia nyskiego (629 130 PLN netto z łącznych 655 530 PLN netto). W przedmiotowym postępowaniu zdaniem Odwołującego POLYMED stosuje ten sam mechanizm cenowy (cena urządzenia poniżej wartości rynkowej), lecz bez komponentu przychodowego z materiałów eksploatacyjnych objętego tym samym zamówieniem. Okoliczność ta sugeruje, że zaoferowanie ceny na tak niskim poziomie może służyć wyeliminowaniu konkurencji na etapie sprzedaży urządzenia przez zastosowanie ceny urządzenia poniżej kosztów, z perspektywą późniejszego generowania przychodów z odrębnych zamówień na materiały zużywalne i serwis związany z eksploatacją dostarczonego urządzenia. Niezależnie od kwalifikacji zachowania POLYMED na gruncie art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, złożenie oferty z ceną niepokrywającą kosztów realizacji zamówienia stanowi jednoznacznie działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk, zagrażające interesowi Odwołującego jako jedyne konkurenta w Pakiecie nr 2. W konsekwencji zdaniem Odwołującego oferta POLYMED podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Zamawiający oraz Przystępujący w złożonych stanowiskach pisemnych oraz na rozprawie wnieśli o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść wezwania Zamawiającego z dnia 6 maja 2026 r. oraz złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z dowodami.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 16 lipca 2026 r.

Izba ustaliła:

I. Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2026r. wezwał Przystępującego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp - w związku z zaistnieniem ustawowych przesłanek zobowiązujących Zamawiającego do podjęcia działania w celu ustalenia czy oferta dotycząca pakietu nr 2 zawiera rażąco niską cenę lub koszt – wezwał POLYMED do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych mających wpływ na wysokość ceny złożonej oferty. Zamawiający wskazał, że zaoferowana w złożonej ofercie cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ - jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

II. Odpowiadając na powyższe wezwanie Przystępujący wyjaśnił: „przedstawiona przez nas cena nie jest rażąco niska w rozumieniu przepisów ww. ustawy, a jej wysokość wynika z poniżej przedstawionych, obiektywnych czynników, które miały wpływ na jej ostateczne ukształtowanie. Oświadczamy ponadto, że prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę jest w pełni możliwe oraz że zamówienie może zostać przez nas zrealizowane zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wskazujemy, że zaoferowana przez nas cena sprzedaży aparatu wynika z poniżej przedstawionych okoliczności związanych z umową dystrybucyjną zawartą z producentem urządzenia, której jesteśmy stroną. Do 31.08.2026r. Wykonawca związany jest umową dystrybucyjną z producentem aparatu EVA NEXUS zaoferowanego w Pakiecie nr 2 - firmą DO.R.C. Dutch Ophthalmic Research Center (International B.V. Od dn. 01.09.2026 portfolio producenta przejmuje firma Carl Zeiss Sp. z o.o. (w załączeniu umowa dystrybucyjna z

Aneks nr 1 oraz pismo Carl Zeiss z dn. 27.02.2026r.). Z ww. pisma wynika, iż z dniem 01.09.2026r. firma Polymed Polska Sp. z o.o. traci prawo do sprzedaży jednostek centralnych aparatu EVA NEXUS. Jednocześnie mamy zagwarantowaną dalszą dystrybucję materiałów zużywalnych i akcesoriów oraz świadczenie opieki serwisowej i aplikacyjnej.

Umowa dystrybucyjna z firmą D.O.R.C. nakłada na nas cele sprzedażowe tj. zakup określonej ilości jednostek centralnych aparatów do fakoemulsyfikacji w każdym roku obowiązywania umowy. Zrealizowaliśmy powyższe zobowiązanie, a część zakupionych aparatów została wprowadzona na rynek. W następstwie otrzymania pisma od Carl Zeiss Sp. z o.o. i po szczegółowej analizie stanów magazynowych na dzień 01.03.2026r., Zarząd Spółki podjął decyzję o przecenie dwóch fabrycznie nowych aparatów z datą produkcji 2025 pozostających na stanie magazynowym. Decyzja taka była podyktowana wysokim ryzykiem braku możliwości ich sprzedaży w ograniczonym czasie, biorąc pod uwagę również nadchodzący okres wakacyjny charakteryzujący się niższą aktywnością zakupową. Urządzenia te jesteśmy zobowiązani sprzedać do 30 sierpnia 2026 r. Z dniem 01.09.2026r. wartość obu urządzeń będzie podlegała całkowitemu umorzeniu, staną się dla spółki bezużyteczne i niezbywalne.

W dn. 30.03.2026r. Zamawiający ogłosił postępowanie na zakup wyposażenia dla Oddziału Okulistycznego, m.in. aparatu do fakoemulsyfikacji, co stworzyło możliwość zagospodarowania jednego z urządzeń objętych przeceną. Wykonawca, dostrzegając tę okoliczność, zdecydował się skorzystać z zaistniałej okazji i uwzględnić przedmiotowe urządzenie w przygotowywanej ofercie. Mając na uwadze, iż Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącz. Nr 3.2 do SWZ) określił wymóg: „urządzenie nie starsze niż z 2025r.” Wykonawca zaoferował jeden z dwóch przecenionych aparatów (w załączeniu stany magazynowe dotyczące aparatów do fakoemulsyfikacji EVA NEXUS prezentujące wartość netto 2 szt. urządzeń wraz z wyposażeniem na dzień złożenia oferty, tj. 24.04.2026r.). Podkreślamy, iż oferowane urządzenie jest pełnowartościowe, fabrycznie nowe, nieużywane oraz nie powystawowe. Zaoferowany w postępowaniu fakowitrekto z wyposażeniem EVA NEXUS to najnowszy technologicznie następca fakowitrekto EVA, używanego przez Zamawiającego od 2014 do chwili obecnej. Wartość w kwocie 79 459,56 zł widniejąca na zestawieniu stanowi cenę netto 1 szt. urządzenia wraz z całkowitymi kosztami związanymi z jego importem, w tym transportem od producenta. Przy kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca przyjął, iż transport urządzenia z siedziby Wykonawcy (ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice) do Oddziału Okulistycznego Zamawiającego w Warszawie zostanie zrealizowane siłami własnymi, bez generowania dodatkowych kosztów. W związku z powyższym zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, przy czym założony poziom zysku pozostaje dla Spółki satysfakcjonujący.

Wskazujemy, że wykonywanie przedmiotu zamówienia nie będzie skutkowało dla Polymed Polska powstaniem nowych kosztów, natomiast wynagrodzenie, wygeneruje dodatkowy przychód pozwalający na pokrycie tych kosztów, które już istnieją po stronie Polymed Polska i które Spółka i tak poniosła z uwagi na zobowiązania, wynikające z umowy dystrybucyjnej. Należy podkreślić, że założeniem regulacji art. 224 ust. 1 i nast. PZP, jest konieczność zapewnienia, że zamówienie zostanie zrealizowane należyście, tj. zgodnie z jego warunkami opisanymi w SWZ i zgodnie z przepisami prawa. Wykonawca jest więc uprawniony skalkulować cenę w sposób dowolny, przy zastosowaniu swojej metodologii i kryteriów, o ile biorąc pod uwagę okoliczności danej sprawy będzie mógł wykonać zamówienie w sposób zapewniający spełnienie wymagań zamawiającego.

Oświadczamy, że:

- POLYMED POLSKA sp. z o.o. nie korzysta z pomocy publicznej.
- POLYMED POLSKA sp. z o.o. przestrzega praw pracowników, jest płatnikiem wszystkich świadczeń wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązujących na terenie RP.
- POLYMED POLSKA sp. z o.o. przestrzega wszelkich przepisów ochrony środowiska, do których jest zobowiązany w wyniku prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

POLYMED POLSKA sp. z o.o. nie zamierza powierzyć żadnej części zamówienia podwykonawcom.

Firma POLYMED POLSKA sp. z o.o. przystępując do przetargu i składając ofertę na Zakup wyposażenia dla Oddziału Okulistycznego Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o. nie miała na celu poniesienia strat finansowych. Jest to sprzeczne z ideą prowadzenia działalności gospodarczej związanej z handlem i pośrednictwem w sprzedaży.

Spółka z powodzeniem funkcjonuje na rynku okulistycznych wyrobów medycznych od 19 lat. Ma określoną pozycję i doświadczenie, pozwalające na obniżenie kosztów własnych, a co za tym idzie zachowanie niskich cen. Sprzedajemy produkty po cenach, które zapewniają nam utrzymanie rynku, jak również gwarantują funkcjonowanie spółki i jej stały rozwój. Podkreślamy, że cena została przez nas skalkulowana w sposób rzetelny, realistyczny i zapewnia prawidłową realizację dostawy, zgodnie z wymogami specyfikacji warunków zamówienia oraz obowiązującym prawem,

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, zapewniamy, że zaoferowana cena:

- uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia,
- nie jest wynikiem błędu,

- nie prowadzi do realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych,
- wynika z realnych uwarunkowań handlowych oraz naszej pozycji jako autoryzowanego przedstawiciela producentów sprzętu medycznego.”.

Wraz z wyjaśnieniami Przystępujący przedłożył:

- Załącznik nr 1: Wykaz stanów magazynowych na dzień 24.04.2026r.
- Załącznik nr 2: 1 i 22 strona Umowy dystrybucyjnej wraz z tłumaczeniem
- Załącznik nr 3: Aneks nr 1 do Umowy dystrybucyjnej wraz z tłumaczeniem
- Załącznik nr 4: Pismo Carl Zeiss Sp. z o.o. z dn. 27.02.2026r.

Izba zważyła:

Przed odniesieniem się do zarzutu nr 1 odwołania podkreślenia wymaga, że w kontekście omawianego zarzutu konieczne jest zdefiniowanie samego pojęcia rażąco niskiej ceny. Przede wszystkim wskazać tu należy na brzmienie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Stosownie natomiast do treści ust. 6 ww. przepisu odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na gruncie niniejszej sprawy podkreślić należy, że każdorazowo decyzja o tym, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, zapada po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez danego wykonawcę w postępowaniu. Zamawiający zatem, zanim podejmie decyzję o odrzuceniu oferty, zobligowany jest w każdym przypadku wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Dopiero wówczas, jeśli ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z dowodami doprowadzi Zamawiającego do wniosku, że podana w ofercie cena lub koszt są rażąco zaniżone tj. za daną cenę nie jest możliwa realizacja zamówienia lub też, jeśli dany wykonawca nie udzieli stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie - Zamawiający zobligowany jest taką ofertę odrzucić.

Ponadto zwrócić uwagę należy na fakt, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlega zatem sama czynność wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie.

Mając na uwadze treść wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i udzielonej przez Przystępującego w dniu 6 maja 2026r. odpowiedzi, a także argumentację odwołania i pozostałych stron postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do kwestionowania decyzji Zamawiającego z 21 maja 2026 r. o wyborze oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. Przede wszystkim Odwołujący nie wykazał, że cena w ofercie POLYMED została nienależycie skalkulowana, a więc nie wykazał, że za podaną w ofercie cenę nie jest możliwe wykonanie zamówienia. Także nie wykazał, że ta oferta została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji.

W ocenie Izby wyjaśnienia, których udzielił Przystępujący w ramach procedury rażąco niskiej ceny są po pierwsze adekwatne do treści wezwania, a ponadto umożliwiały Zamawiającemu ocenę, że Przystępujący ma możliwość zaoferowania urządzenia w pakiecie nr 2 zamówienia za wskazaną w formularzu cenę, a także że cena ta nie jest rażąco niska. Izba zauważa, że w wyjaśnieniach POLYMED wskazał na wyjątkowe okoliczności, które spowodowały konieczność obniżenia ceny oferowanego urządzenia. Wyjaśnił on bowiem, że „w następstwie otrzymania pisma od Carl Zeiss Sp. z o.o. i po szczegółowej analizie stanów magazynowych na dzień 01.03.2026r., Zarząd Spółki podjął decyzję o przecenie dwóch fabrycznie nowych aparatów z datą produkcji 2025 pozostających na stanie magazynowym. Decyzja taka była podyktowana wysokim ryzykiem braku możliwości ich sprzedaży w ograniczonym czasie, biorąc pod uwagę również nadchodzący okres wakacyjny charakteryzujący się niższą aktywnością zakupową. Urządzenia te jesteśmy zobowiązani sprzedać do 30 sierpnia 2026 r. Z dniem 01.09.2026r. wartość obu urządzeń będzie podlegała całkowitemu umorzeniu, staną się dla spółki bezużyteczne i niezbywalne.”.

Cała więc argumentacja Odwołującego dotycząca ceny ofert we wcześniejszych postępowaniach na urządzenie będące przedmiotem niniejszego zamówienia nie uwzględnia rzeczywistej treści wyjaśnień POLYMED złożonych w tym postępowaniu. Odwołujący, abstrahując od treści tych wyjaśnień z których wynikało, że tylko dwa urządzenia zostały przez POLYMED przecenione w związku z obowiązującymi uwarunkowaniami kontraktowymi wywodził, że na przestrzeni kilku lat ceny ofert Przystępującego były zdecydowanie wyższe. Jak już natomiast wskazano, Zamawiający oceniał realność ceny w tym konkretnym postępowaniu, przy otrzymaniu konkretnych wyjaśnień i dowodów. Niewątpliwie natomiast ocena zarzutu rażąco niskiej ceny wymaga powiązania z warunkami konkretnego postępowania, który to zarzut powinien być związany z wadami konkretnej kalkulacji i złożonych wyjaśnień oraz dowodów. W ocenie Izby POLYMED przedstawił spójnie okoliczności i czynniki cenotwórcze mające realny wpływ na zaoferowaną cenę urządzenia, popierając te twierdzenia dowodami. Przystępujący przedstawił konkretne dowody na poparcie możliwości zaoferowania urządzenia medycznego w tej cenie, w tym dokument potwierdzający posiadanie urządzenia na stanie

magazynowym. POLYMED wyjaśnił precyzyjnie okoliczności związane z zakończeniem dystrybucji sprzętu, wyjaśnił w jaki sposób zamierza pokryć koszty związane z jego dostarczeniem sprzętu, a także przedstawił dokument, z którego wynika możliwość świadczenia serwisu gwarancyjnego po dostawie sprzętu.

Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że POLYMED wyceniał w odrębnych postępowaniach przetargowych poszczególne elementy wyposażenia urządzenia za cenę wyższą niż cena ryczałtowa za urządzenie wraz z wyposażeniem oferowane w tym postępowaniu, to ponownie wskazać należy, że Odwołujący konstruując powyższy zarzut nie uwzględnił treści wyjaśnień, z którego wynikało, że cena jedynie dwóch urządzeń została obniżona do poziomu wynikającego z załącznika nr 1 do wyjaśnień. Ponadto Izba zgodziła się po pierwsze z twierdzeniami Zamawiającego, że komponenty i wyposażenie kupowane osobno mają zawsze wyższą cenę niż tożsame elementy „w pakiecie” z głównym urządzeniem, a taki komplet został w niniejszym postępowaniu wyceniony i zaoferowany. Jednocześnie Odwołujący nie wykazał w oparciu o przedstawione dowody, że obiektywnie brak jest możliwości zakupu głowicy do fakoemulsyfikacji do aparatu EVA NEXUS na 15 000,00 PLN netto za sztukę oraz głowicy bimanualnej (irygacja/aspiracja) na 3 500,00 PLN netto za sztukę. Fakt, że Przystępujący po takiej cenie oferował ww. elementy wyposażenia aparatu w żaden sposób nie potwierdza ich rzeczywistej i realnej wartości. W zakresie zarzutów dotyczących braku możliwości poniesienia przez POLYMED kosztów takich jak podatek VAT, wyposażenie dodatkowe, dostawa, instalacja i uruchomienie zestawu u Zamawiającego, koszty serwisu gwarancyjnego i – jak wskazał Odwołujący – „wszelkich pozostałych kosztów realizacji zamówienia”, to podkreślić należy, że – jak słusznie zauważył Zamawiający - cała argumentacja Odwołującego sprowadza się do porównania ceny wykonawcy Polymed w przedmiotowym postępowaniu z cenami w innych postępowaniach, w tym cenami Odwołującego. Odwołujący jednak poza takim porównaniem nie wykazał w żaden sposób, aby rzeczywiście kwota 15 569,64 PLN nie pozwalała na pokrycie kosztów dodatkowych poza ceną urządzenia w kontekście warunków stawianych w tym konkretnym postępowaniu i treścią udzielonych wyjaśnień.

Podsumowując Izba stwierdziła, że Przystępujący w sposób adekwatny do treści wezwania oraz logiczny i spójny wyjaśnił w jaki sposób ukształtował cenę. Podkreślał, że dzięki obniżeniu ceny i zaoferowaniu produktu w przedmiotowym postępowaniu może zapobiec negatywnym skutkom dla swojego przedsiębiorstwa polegających na braku możliwości sprzedaży tego urządzenia w przyszłości i koniecznością pokrycia kosztów związanych z jego umorzeniem. Ponadto, wyjaśnił, że zamierza dokonać dostarczenia sprzętu zasobem własnym, co wpłynie na zmniejszenie kosztów z tym związanych oraz że zapewnia serwis gwarancyjny żądany przez Zamawiającego.

Z tego względu Izba stwierdziła, że zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty POLYMED jako zawierającej rażąco niską cenę oraz nieprawidłową ocenę złożonych wyjaśnień nie zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu czyny nieuczciwej konkurencji wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czyny nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Izba zwraca uwagę, że dla wyczerpania dyspozycji tego przepisu niezbędnym pozostaje wykazanie dokonania sprzedaży towarów (usług) poniżej kosztów ich wytworzenia, przez co dochodzi do utrudnienia innym przedsiębiorstwom dostępu do rynku, a nadto utrudnienie to ma za swój cel - eliminację innych przedsiębiorców. Przy czym przesłanki sprzedaży poniżej kosztów własnych sprawcy czyny oraz działania w celu eliminacji innych przedsiębiorców muszą występować kumulatywnie. Zauważenia również wymaga, że art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk determinuje, aby zaniżenie ceny było działaniem świadomym, celowym i nakierowanym na eliminację innych przedsiębiorców.

Odwołujący uzasadniając powyższy zarzut wskazał, że cena ofertowa POLYMED w Pakiecie nr 2 nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia, co wynika z faktu, że:

- (i) POLYMED deklaruje wartość urządzenia EVA NEXUS na 452 000 PLN netto w równoległym postępowaniu (Nysa) wobec 79 460 PLN netto deklarowanych w niniejszym Postępowaniu;
- (ii) sam koszt wyposażenia dodatkowego (m.in. głowice, zestawy bimanualnej irygacji/aspiracja) według cen stosowanych przez POLYMED w Łodzi wynosi 185 000 PLN netto, co blisko dwukrotnie przekracza całą cenę ofertową brutto za oferowane urządzenie EVA NEXUS;
- (iii) po odjęciu deklarowanej wartości netto urządzenia od ceny ofertowej brutto pozostaje kwota 15 569,64 PLN na pokrycie m.in. podatku VAT, pełnego wyposażenia dodatkowego, dostawy, instalacji, szkolenia, serwisu gwarancyjnego i zysku

Odnosząc się do powyższego po pierwsze ponownie zauważyć należy, że nieprawidłowe i nietrafione w okolicznościach niniejszej sprawy jest porównywanie cen zaoferowanych w postępowaniach historycznych, bez uwzględnienia okoliczności zaistniałych w tym konkretnym postępowaniu, a więc konieczności sprzedaży urządzenia do dnia 31

sierpnia 2026r., co spowodowało konieczność przeceny dwóch urządzeń znajdujących się w stanach magazynowych. Co do kosztów wynagrodzenia za wyposażenie dodatkowe oraz kosztów na pokrycie podatku VAT, pełnego wyposażenia dodatkowego, dostawy, instalacji, szkolenia, serwisu gwarancyjnego i zysku Izba podtrzymuje stanowisko przedstawione w uzasadnieniu zarzutu nr 1. W ocenie Izby całość argumentacji Odwołującego skupiła się de facto na próbie obalenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jednakże wszelkie te argumenty jak wyżej wskazano były niezasadne. Odwołujący nie wykazał bowiem, że cena oferty Przystępującego jest rażąco niska, co wiąże się z tym, że nie wykazał, że POLYMED sprzedaje urządzenie poniżej kosztów jego nabycia, przez co utrudnia innym wykonawcom dostęp do rynku. Odwołujący nie wykazał również z żaden przekonujący sposób, że celem działania POLYMED jest pozbawienie innych konkurentów dostępu do przedmiotowego zamówienia, nie zaś okoliczności precyzyjnie opisane i potwierdzone dowodami złożonymi w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Ponadto odnosząc się do ww. zarzutu pod kątem wystąpienia przesłanek wynikających z art. 3 ust. 1 uznk wskazać należy, uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu, ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tejże ustawy. Odwołujący wskazywał, że złożenie oferty z ceną niepokrywającą kosztów realizacji zamówienia stanowi jednoznacznie działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk, zagrażające interesowi Odwołującego jako jedyne konkurenta w Pakiecie nr 2. Jednak jak już wyżej wskazano, Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że POLYMED złożył ofertę z ceną niepokrywającą jego kosztów. Odwoływanie się do postępowań historycznych, a na tym w głównej mierze skupił się Odwołujący nie stanowi o wykazaniu wystąpienia tej okoliczności, w sytuacji, gdy ze złożonych wyjaśnień oraz dowodów wynika, że oferta POLYMED została wyceniona w oparciu o konkretne uwarunkowania kontraktowe tego wykonawcy.

Tym samym nie sposób uznać, że POLYMED w przedmiotowym postępowaniu dopuścił się jakichkolwiek działań, które można by na gruncie przepisu art. 3 ust. 1 uznk uznać za działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, a więc że działanie Przystępującego stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

W konsekwencji zarzut nr 2 podlegał również oddaleniu.

W związku ze stwierdzeniem bezzasadności ww. zarzutów na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut nr 3 odwołania, a dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskutek wyboru oferty.

Końcowo wskazać należy, że Izba działając na podstawie art. 541 Pzp w zw. z art. 535 ust. 1 Pzp zgodnie z którym dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w , pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego, pominęła przy rozstrzyganiu dowody złożone przez Przystępującego, które wpłynęły do Izby w dniu rozprawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 Pzp oraz art. § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania. Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi Odwołujący.

Przewodnicząca: