

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, **CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy, **7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdańska - Gdański Ośrodek Sportu** (jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdańska) w Gdańsku,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego - wykonawca **FUDEKO Spółka Akcyjna** z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, **CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy, **7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy, kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt 2567/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańska - Gdański Ośrodek Sportu (jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdańska) w Gdańsku — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z uprzednią oceną ofert na podstawie art. 132 oraz art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, pn.: „Utrzymanie czystości oraz przeprowadzanie dezynfekcji na obiektach administrowanych przez Gdański Ośrodek Sportu w latach 2026-2028” o nawierzchni z trawy naturalnej, Gdańskiego Ośrodka Sportu w latach 2026-2028.” – oznaczenie sprawy: ZP1.272.2.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 28 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, **CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy, **7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1, 3 i 4 polegających na:

*I. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: **FUDEKO S.A.** z siedzibą w Gdyni, 81-549 Gdynia, ul. Spokojna 4, NIP: 7010252178, KRS: 0000363385 (dalej: „Wykonawca”),*

II. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, że jest niezgodna z warunkami zamówienia:

1. w zakresie części 1: z treścią § III pkt 2 część II SWZ, z treścią OPZ w szczególności z pkt 13 ppkt 9 OPZ oraz treścią załącznikiem 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_CHEŁM_2” skorygowany dla części 1 - arkusza 10 pn. czyszczenie i mycie okien na dużych wysokościach,

2. W zakresie części 3: z treścią § III pkt 2 część II SWZ, z treścią OPZ w szczególności:

a) z pkt 2.6.30 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_STOGI_2” skorygowany dla części 3 – arkusz 22 pn. czyszczenie i mycie okien na dużych wysokościach,

b) z pkt 2.6.32 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_STOGI_2” skorygowany

dla części 3 – arkusz 23 pn. czyszczenie okien zewnętrznych z osadów wapiennych,

3.W zakresie części 4: z treścią § III pkt 2 część II SWZ, z treścią OPZ w szczególności:

- a)z pkt 2.6.30 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika „6_kalkulacja_ORUNIA_2” skorygowany dla części 4 - arkusz 22 pn. czyszczenie i mycie okien na dużych wysokościach,
- b)z pkt 2.6.32 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_ORUNIA_2” skorygowany dla części 3 – arkusz 23 pn. czyszczenie okien zewnętrznych z osadów wapiennych,

W oparciu o powyższe, Odwołujący sformułował następujące zarzuty naruszenia:

art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 PZP poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

1.w zakresie części 1: z treścią § III pkt 2 część II SWZ, z treścią OPZ w szczególności z pkt 13 ppkt 9 OPZ oraz treścią załącznikiem 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_CHEŁM_2” skorygowany dla części 1 - arkusza 10 pn. czyszczenie i mycie okien na dużych wysokościach,

2.W zakresie: części 3 z treścią § III pkt 2 część II SWZ, z treścią OPZ w szczególności:

- a)z pkt 2.6.30 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_STOGI_2” skorygowany dla części 3 – arkusz 22 pn. czyszczenie i mycie okien na dużych wysokościach,
- b)z pkt 2.6.32 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_STOGI_2” skorygowany dla części 3 – arkusz 23 pn. czyszczenie okien zewnętrznych z osadów wapiennych,

3.W zakresie: części 4 z treścią § III pkt 2 część II SWZ, z treścią OPZ w szczególności:

- a)z pkt 2.6.30 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika „6_kalkulacja_ORUNIA_2” skorygowany dla części 4 - arkusz 22 pn. czyszczenie i mycie okien na dużych wysokościach,
- b)z pkt 2.6.32 zał. Nr 1 do OPZ oraz treścią załącznika 6 do SWZ pn. „6_kalkulacja_ORUNIA_2” skorygowany dla części 3 – arkusz 23 pn. czyszczenie okien zewnętrznych z osadów wapiennych,

art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 w zw. art. 16 PZP w zw. z art. 17 PZP poprzez: błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę.

Do których to zarzutów Odwołujący przedstawił rozbudowaną argumentację.

Pismem z dnia 16 lipca 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 28 maja 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....