

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Emilia Garbala
Andrzej Niwicki
Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez wykonawcę Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale:

- A. wykonawcy Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie - uczestnika po stronie odwołującego
- B. wykonawcy INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie - uczestnika po stronie odwołującego
- C. wykonawcy MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach – uczestnika po stronie odwołującego
- D. wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3486/26

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 623 i nr 628 na odcinku I+K podg. Fornale – Szczyrzyc i podg. Porąbka – podg. Stróża w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”. Ogłoszenie zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej [Dz.U. S: 86/2026] w dniu 5 maja 2026 roku pod numerem: 306196-2026.

W dniu 16 lipca 2026 r. wykonawca Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- (1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a tym samym nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, co w sposób istotny ogranicza konkurencję w Postępowaniu, poprzez zobowiązanie wykonawców (także w zakresie dysponowania KRM o takim doświadczeniu) do legitymowania się doświadczeniem w wykonaniu podpory pośredniej przy zastosowaniu wyłącznie deskowań ślizgowych lub wznoszących, mimo że technologia ta nie jest ani wymagana ani typowa dla realizacji przedmiotu zamówienia, tj. w zakresie następujących postanowień Tom I SWZ – Instrukcja Dla Wykonawców („IDW”):

➤ pkt 8.6.1 lit g) dot. doświadczenia wykonawców;

➤ pkt 8.6.2 Tabela poz. 3 dot. doświadczenia kluczowego personelu: Kierownika robót mostowych („KRM”),

a w konsekwencji powyższego;

(2)art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

(1)dokonania zmiany postanowień pkt 8.6.1 lit g) IDW (warunek w zakresie doświadczenia wykonawcy) oraz pkt 8.6.2 Tabela poz. 3 dot. doświadczenia kluczowego personelu: Kierownika robót mostowych („KRM”) poprzez wykreślenie (unieważnienie) wskazanych zmian wprowadzonych modyfikacją treści ogłoszenia (zmianą IDW) opublikowaną w dniu 6 lipca 2026 roku, poprzez nadanie ww. warunkom udziału następującej treści: *pkt 8.6.1 lit g IDW:*

g) Budowę lub Przebudowę co najmniej pięciu [5] obiektów typu: most, wiadukt lub estakada, w tym:

(...)

2) Budowę co najmniej jednego obiektu typu most, wiadukt lub estakada, którego wysokość najwyższej podpory pośredniej, mierzona od poziomu góry fundamentu do poziomu rzędnej ławy podłożyskowej wynosi co najmniej 10 m realizowanej przy pomocy deskowań ślizgowych/wznoszących pkt 8.6.2 Tabela poz. 3:

Lp. Osoba 3. Kierownik robót mostowych - 1 osoba

Doświadczenie:

(...)

- posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej w zakresie:

(...)

2) Budowy co najmniej jednego obiektu typu most, wiadukt lub estakada, którego wysokość najwyższej podpory pośredniej, mierzona od poziomu góry fundamentu do poziomu rzędnej ławy podłożyskowej wynosi co najmniej 10 m realizowanej przy pomocy deskowań ślizgowych/wznoszących.

Przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego zgłosili:

wykonawca Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie,

wykonawca INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie,

wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,

wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z 3 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania, ewentualnie o jego oddalenie. Wskazał na odpadnięcie substratu zaskarżenia z uwagi na dokonane przez niego zmiany treści warunku udziału w postępowaniu.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2026 r. Odwołujący przychylił się do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że treść dokumentów zamówienia przekazanych do akt sprawy przez Zamawiającego oraz opublikowanych na platformie zakupowej Zamawiającego potwierdza wskazaną przez Zamawiającego okoliczność zmiany treści postanowień SWZ, których dotyczą zarzuty przedstawione w odwołaniu. Mając to na uwadze, jak i okoliczność, że z treści oświadczeń stron wynika ustanie sporu w zakresie ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne. Nie istnieją już postanowienia SWZ zaskarżone przez Odwołującego odwołaniem ani spór pomiędzy stronami w tym zakresie. W związku z tym Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze wskazane powyżej stanowisko, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....