

Sygn. akt: KIO 3355/26

POSTANOWENIE
z dnia 20 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania
w dniu **20 lipca 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 lipca 2026 roku** przez wykonawcę **SIGNATI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepołomicach** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - SIGNATI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepołomicach** stanowiącej **90%** uiszczono wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3355/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Dostawa 2 serwerów i macierzy dyskowej dla Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie w ramach projektu KPO pn. Cyberbezpieczny Urząd – Podniesienie standardów cyberbezpieczeństwa Wojewody Małopolskiego i jednostek podległych”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 76/2026 z dnia 20/04/2026 r.

Dnia 10 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca SIGNATI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepołomicach, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 2 lipca 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości. Odwołanie dotyczy części II zamówienia: macierz dyskowa.

Odwołanie złożono czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz następczej czynności wyboru oferty ADT Group sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowany model NetApp ASA A20 ma rzekomo umożliwiać obsługę maksymalnie 48 dysków, podczas gdy OPZ wymagał rozbudowy do co najmniej 50 dysków oferowanego typu pamięci, a nadto według Zamawiającego wskazana w ofercie możliwość rozbudowy do 120 dysków i 5 dodatkowych półek miała odnosić się wyłącznie do innego modelu – A50.

Ocena ta jest błędna zarówno w warstwie prawnej, jak i technicznej. Błąd Zamawiającego nie polega na zwykłej różnicy interpretacyjnej, lecz na wadliwym odczytaniu treści oferty i OPZ, wynikającym z pomieszania pojęć „SSD” oraz „NVMe”, a następnie

z wyprowadzenia na tej podstawie nieuprawnionego wniosku o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosił się o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części II zamówienia;

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II zamówienia;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- ewentualnie, w razie uznania przez Izbę, że po stronie Zamawiającego rzeczywiście istniały wątpliwości interpretacyjne co do zakresu rozbudowy zaoferowanego rozwiązania, nakazanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezzasadne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy z treści oferty, formularza parametrów, OPZ oraz materiałów producenta i dystrybutora wynika zgodność zaoferowanej macierzy z wymaganiami Zamawiającego;
- 2.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego miały charakter interpretacyjny i techniczny, a nie polegały na braku treści oferty;
- 3.art. 16 pkt 1–3 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności poprzez odrzucenie oferty najtańszej w oparciu o wadliwie odczytane parametry techniczne;
- 4.art. 17 ust. 1 Pzp przez niezapewnienie wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie i zgodnej z dokumentami zamówienia, mimo że oferta Odwołującego była niższa cenowo i mieściła się w budżecie przeznaczonym na część II zamówienia;
- 5.art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której oferta wybrana jako najkorzystniejsza przekracza kwotę przeznaczoną pierwotnie na sfinansowanie części II zamówienia, przy braku uprzedniego, transparentnego zwiększenia tej kwoty.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Jego oferta, pomimo iż najkorzystniejsza i spełniająca wymagania wskazane w SWZ została odrzucona w postępowaniu. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem wybór innej oferty w wyniku odrzucenia oferty Odwołującego jest wadliwy, co umożliwiałoby Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Szkoda, jaką może ponieść Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów odpowiada więc co najmniej zyskowi, jaki Odwołujący osiągnąłby realizując przedmiotowe zamówienie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący, w dniu 16 lipca 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....