

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 20 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 09 lipca 2026 r. przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Bielany m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty – Bielany m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy oraz Dzielnicowego Biura Finansów Oświaty – Bielany m.st. Warszawy w roku 2026 – znak postępowania: ZP.260.2.2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 8 lipca 2026 r., numer ogłoszenia: Dz.U. S: 129/2026, 469923-2026.

09 lipca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie części I postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 17 ust.1 pkt 1 i 2 Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co prowadzi do nieuzasadnionego wyeliminowania większości potencjalnych wykonawców oraz produktów, nie zapewnia najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia, ani nie prowadzi do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a także uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie neutralny oraz będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych

z przepisami Pzp, a dokładnie:

- ustanowienie w OPZ (dla części I) wymogu funkcjonalności w postaci obrotu (pivotu), podczas gdy przedmiotowy parametr nie ma żadnego znaczenia dla spełnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, nie ma też żadnego wpływu na prawidłowość i zakres nauki realizowanej przez uczniów, pozostaje niespójne z pozostałymi wymaganiami OPZ i jedynie ogranicza konkurencję do wąskiej grupy produktów, co wskazuje na nieadekwatność i nadmiarowość warunku, który tym samym nie odzwierciedla rzeczywistej, uzasadnionej potrzeby lecz preferencje Zamawiającego, który w ten sposób stara się faworyzować wybrane przez siebie rozwiązanie, a także skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

W odpowiedzi na odwołanie, 16 lipca 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający ponadto oświadczył:

„Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego w całości poprzez usunięcie wymogu posiadania funkcjonalności obrotu (pivot) z opisu przedmiotu zamówienia dla części

I zamówienia. Zamawiający dokona zmiany zapisu w wierszu 11 (Ergonomia)

w pkt 3 Specyfikacji oferowanego sprzętu stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ w ten sposób, że przyjmie on następujące brzmienie: „Stabilna stopa z regulacją pochyłu i wysokości”.

Zamawiający dokona zmian w treści Specyfikacji oferowanego sprzętu stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ uwzględniających żądanie Odwołującego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. oraz zamieści dokonane zmiany na stronie internetowej na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie (...).

Izba ustaliła przy tym, że zapowiadana przez Zamawiającego zmiana dokumentów zamówienia już została dokonana. Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania

16 lipca 2026 r. opublikował zaktualizowany załącznik nr 2 do SWZ – „Specyfikacja oferowanego sprzętu – część I – komputer typu all in one”, w którym dokonana została zmiana postulowana przez Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.

Biorąc pod uwagę przytoczone stanowisko Zamawiającego i przede wszystkim fakt,

że zmiana do dokumentacji postępowania w części I postępowania już została wprowadzona, Izba uznała, że brak jest substratu zaskarżenia. Zamawiający w oczywisty sposób pogwałcił prawo Przystępującego do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania i obrony własnego stanowiska. Izba oceniając stan sprawy na moment wydania postanowienia uznała jednak, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest w sposób oczywisty zbędne – unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była przedmiotem zaskarżenia wypełnia przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp (Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne).

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....